

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 10Pc/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118218362
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Purgat Martinusová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1118218362.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V pred sudkyňou JUDr. Alenou Purgat Martinusovou, v právnej veci navrhovateľa: E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, adresa na doručovanie: L. nám.XX, J., proti odporcovi: X. X., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan V. ľudovej republiky, t. č. na neznámom mieste, v konaní o zapretie otcovstva k maloletému: L. Q. X., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava bytom u matky: Hraničiarska 22/39, Bratislava, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava I, so sídlom: Bratislava, Kvetná 13, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že X. X., narodený XX.XX.XXXX v V., občan V. ľudovej republiky, n i e j e biologickým otcom maloletého L. Q. X., narodeného XX.XX.XXXX z matky E. K., rodenej E., rodenej XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 20.11.2018, domáhala, aby súd určil, že X. X., nar. XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletého chlapca L. Q. X., narodeného XX.XX.XXXX z matky E. K., rodenej E.. Návrh odôvodnila tým, že X. X. ako manžel s ňou ako manželkou po uzavretí manželstva nikdy nežil v spoločnej domácnosti, nikdy nežili spolu ani intímne. Ich manželstvo, ktoré bolo uzavreté dňa 03.06.2006 bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava I pod. č. 20C 15/2014 dňa 26.09.2018.

2. Okresný prokurátor pre Bratislavu V vstúpil do konania podľa § 13 ods.1 v spojení s § 105 písm. c/ CMP.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava ako kolízny opatrovník navrhol vo veci nariadiť znalecké dokazovanie.

4. Navrhovateľka ako matka dieťaťa, ktorého otcovstvo má byť zapreté na pojednávaní dňa 02.10.2019 uviedla, že jej bývalý manžel nie je biologickým otcom maloletého L. Q. X.. Za biologického otca dieťaťa označila svojho terajšieho partnera, s ktorým žije od roku 2016 a ktorý chce otcovstvo k dieťaťu uznať. Uviedla, že v čase počatia dieťaťa sa intímne s manželom nestýkala, pretože od roku 2006 hneď po uzavretí manželstva tento odišiel a nemala o ňom vedomosť až do rozvodového konania, ktoré prebehlo v roku 2018. Manželstvo bolo účelové. Za otca dieťaťa označila C. K., s ktorým žije a spolu vychovávajú malol. L..

5. Označený C. K. s návrhom súhlasil, na pojednávaní ako svedok uviedol, že otcovstvo k dieťaťu uznáva, je jeho biologickým otcom nakoľko s navrhovateľkou žijú spolu ako partneri od roku 2016.

Vypovedal, že medzičasom uzatvorili dňa 14.09.2019 manželstvo a očakávajú narodenie druhého spoločného dieťaťa.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, svedka C. K., oboznámením sa s rodným listom maloletého, sobášnym listom navrhovateľky a odporcu, oboznámením s obsahom spisu Okresného súdu Bratislava I pod. č. 20C 15/2014 a ostatnými dôkazmi založenými v spise a zistil tento skutkový stav:

7. Manželstvo navrhovateľky a X. X. bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX. Ako vyplynulo z návrhu X. X. o rozvod manželstva, bolo toto manželstvo účelové aby ako cudzinec, štátny občan V. ľudovej republiky, získal povolenie k pobytu na území Slovenskej republiky. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava I pod. č. 20C 15/2014 dňa 26.09.2018. V tom čase odporca žil s inou partnerkou, štátnou občiankou G. ľudovej republiky a spolu vychovávajú ich dcéru. Potvrdil, že s navrhovateľkou nikdy spolu nežili a spoznali sa sprostredkovane 2 týždne pred uzavretím manželstva.

8. Podľa ust. § 105 písm. b/ C.m.p., konaniami vo veciach určenia rodičovstva sú konanie c/ o zapretie otcovstva.

9. Podľa ust. § 108 ods. 3 C.m.p., účastníkom konania o zapretie otcovstva je dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté.

10. Podľa ust. § 88 ods. 1, 2 zákona o rodine, Manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá. Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že zákonná domnienka otcovstva odporcu ako bývalého formálneho manžela navrhovateľky bola dostatočne popretá, jeho otcovstvo k dieťaťu L. Q. X., narodenému XX.XX.XXXX z matky E. K., rodenej E. je vylúčené a preto súd návrhu vyhovel a otcovstvo X. X. zaprel.

12. Súd vo veci nenariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru genetiky nakoľko biologické otcovstvo označeného otca dieťaťa nebolo účastníkmi konania popierané a vykonané dokazovanie dostatočne preukázalo, že biologickým otcom dieťaťa nie je X..

13. Podľa ust. § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa ust. § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa ust. § 53 CMP, v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

16. Podľa ust. § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí ktorým sa konanie končí (§ 58 CMP).

17. Podľa ust. § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Navrhovateľka nežiadala o trovách konania rozhodnúť preto súd v súlade s ust. § 57 C.m.p. rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Podľa § 362 ods. 1 CSP proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajší súd.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1,2,3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.