

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/105/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010554
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819010554.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na hlavnom pojednávaní dňa 2. októbra 2019 v trestnej veci proti obžalovanému R. M. a spol. takto

rozhodol:

Obžalovaný R. M., W.. XX.X.XXXX U. F., I. T., M. F. Z. - F., Z. XXX, M. Č. U. U. U. Ú. W. U. M. I. L. E. Ú. W. U. U. K.,

a

obžalovaný R. Y., W.. X.X.XXXX U. F., M. F. T., H.. V. XXX/X, M. Č. U. U. U. Ú. W. U. M. I. L. E. Ú. W. U. U. K.,

sú vinní, že

po vzájomnej dohode v presne nezistenom čase dňa 1.2.2019 od 19:48 hod. do 20.15 hod. prišli na osobnom motorovom vozidle zn. J. Z., X. Č. W., na Ulicu Stredná v Prievidzi, kde z miesta vodiča vystúpil obvinený R. M. a obvinený R. Y. s motorovým vozidlom odišiel preč, pričom obvinený R. M. preskočil oplotenie domu nezisteného čísla, ktorý sa v tom čase prerábala a bol neobývaný a cez pozemok tohto domu neoprávnene vošiel nezisteným spôsobom na pozemok rodinného domu na G. C. XXX/XX v Prievidzi, následne neoprávnene vošiel do rodinného domu tým spôsobom, že nezisteným spôsobom vypáčil plastové dvere vedúce z terasy domu do jedálenskej časti domu a obývačky, pričom odtiaľ prešiel cez kuchyňu na chodbu, kde zo starožitnej komody s nadstavcom odcudzil z ľavej poličky 500 eur v 50 eurových a 20 eurových bankovkách patriacej A. T. a z malej drevenej pokladničky na nej položenej sumu 2.500 eur v - rôznych menách patriacich Y. R. E. Y.C. T., následne vyšiel na prvé poschodie, kde zo spálne nachádzajúcej sa v strede medzi dvoma izbami odcudzil z nočných stolíkov 1 mobilný telefón zn. iPhone SE, kolekciu 13 ks pamätných mincí s názvom Ján Pavol II., muž, ktorý zmenil svet, číslo kolekcie XXXX/XXXX, 1 pánske hodinky zn. POLICE, 1 pánske hodinky značky Earnshaw, 1 pánske hodinky 01TheOne, 1 zlatý 50 ročný prsteň, obvod žlté zlato a štvorček na ňom ružové zlato, 4 zlaté prstene, 5 zlatých detských krížikov, 3 páry náušnic v tvare srdca, 1 pár detských náušnic - biele zlato s briliantom, 1 pár dámskych náušnic z bieleho zlata so zirkónom, 1 pár náušnic z bieleho zlata so zirkónmi, 1 retiazku na krk 44 cm z bieleho zlata s príveskom z bieleho zlata, 8 rôznych typov retiazok na ruku zo žltého zlata, 1 retiazku z bieleho zlata, 1 hrubú retiazku zo žltého zlata, dĺžka 50 cm, spolu s amuletom zo žltého zlata s vyobrazením Panny Márie, 1 retiazku na ruku 20 cm zo žltého zlata, točená hrubá, 4 rôzne náramky zo žltého zlata, 1 náhrdelník z Vatikánu, v tvare akoby hviezda a vo vnútri zelené kamene, 1 autorský šperk - náhrdelník v kombinácii so striebrom a kameňov, s tromi príveskami v tvare slzy z kameňa, guľôčky z kameňa a kvetinky zo striebra a set šperkov s ametystom a diamantom pozostávajúci z náušnic, prsteňa a prívesku, zakúpený 21.11.2010 v Thajsku za sumu 2.200,99 eur (79.000 Thajských batov), a počas toho ako obvinený R. M.Í.W. bol v priestoroch rodinného domu T., obvinený R. Y. sa s osobným motorovým vozidlom pohyboval v okolí rodinného domu a či už z motorového vozidla alebo

mimo neho a stál na miestach, kde mal výhľad na predmetný rodinný dom a dával pozor, pričom svojím konaním spôsobili poškodenej A. T., W.. XX.X.XXXX, M. F. C. XXX/XX, T., škodu odcudzením hotovosti vo výške 500 eur a poškodeným R. T., W.. X.X.XXXX, M. F. C. XXX/XX, T., a Ing. Y. T., W.. XX.X.XXXX, M.X. F. C.W. XXX/XX, T., škodu odcudzením hotovosti v rôznych menách, vecí a šperkov vo výške 9.923 eur a škodu poškodením plastových balkónových dverí vo výške 800 eur,

teda

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak väčšiu škodu,

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

tým spáchali

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona č. 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona č. 214/2019 Zbierky zákonov (ďalej len „Trestný zákon“) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

a za to sa

odsudzujú:

· Obžalovaný R. M.

Podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona k trestu prepadnutia veci 1 ks pajser, ktorý sa ako doličná vec nachádza ako príloha 2 v Zozname vecí vzatých do úschovy na Okresnom súde Prievidza pod č. 18/19.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

· Obžalovaný R. Y.

Podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 17 (sedemnášť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sú obžalovaní povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej A. T., W.. XX.X.XXXX U. Ž., M. F. T., C. XXX/XX, škodu vo výške 500 eur, poškodeným R. T., W.. XX.X.XXXX U. F., F. T., C. XXX/XX, E. K.. Y. T., W.. XX.X.XXXX U. Ž., F. T., C. XXX/XX, škodu vo výške 6 873 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodených R. T., W.. XX.X.XXXX U. F., F. T., C. XXX/XX, E. K.. Y.C. T., W.. XX.X.XXXX U. Ž., F. T., C. XXX/XX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného R. M. (ďalej len obžalovaný v 1. rade) a obžalovaného R. Y. (ďalej len obžalovaný v 2. rade) o uznaní viny za skutok uvedený v obžalobe prokurátora sp. zn. 2Pv 69/19/3307 a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku nevykoná a vykoná dokazovanie v rozsahu výroku o treste a náhrady škody.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul oboch obžalovaných, ktorí spáchanie skutku, pre ktorý bola na ich osoby podaná obžaloba, plne priznali, jeho spáchanie úprimne oľutovali. Obžalovaný v 1. rade sa i ospravedlnil poškodeným, spôsobenú škodu chce uhradiť, no pretože je vo väzbe, vznikajú mu v tej súvislosti určité problémy pri komunikácii napr. s notárom na splnomocnenia na nakladanie s majetkom.

Podľa § 122 odsek 4 Trestného zákona; trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľst'ou.

Podľa § 122 odsek 5 Trestného zákona; trestný čin je spáchaný v obydlí, ak je spáchaný v dome alebo byte iného alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacich, ak sú ako súčasť obydlia uzavreté.

Podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona; škodou sa na účely Trestného zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 124 odsek 2 Trestného zákona; škodou sa rozumie v zmysle odseku 1 aj ujma na zisku, na ktorý by poškodený inak vzhľadom na okolnosti a svoje pomery mal nárok alebo ktorý by mohol odôvodnene dosiahnuť.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona; škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 126 odsek 1 Trestného zákona; pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto

zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu.

Ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám. § 20 Trestného zákona.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaných o uznaní viny mal súd preukázané, že obžalovaní spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak väčšiu škodu, spoločným konaním neoprávnenne vnikli do obydlia iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním, a spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnili zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona, formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona.

Štát má záujem na ochrane súkromného vlastníctva fyzických ako i právnických osôb, chráni ho rovnako ako zaručuje i nedotknuteľnosť obydlia, pred neoprávnenými zásahmi zo strany tretích n neoprávnených osôb. Zaručuje i prostriedkami trestného práva ich plnenú nedotknuteľnosť. Obžalovaní svojím konaním tento záujem spoločnosti porušili.

Súd sa oboznámil i so správami hodnotiacimi osoby obžalovaných, odpisom registra trestov na č.l. 543-552, z ktorých vyplýva, že na obžalovaného v 1. rade sa hľadí v posledných 10 rokoch, akoby bol 4-krát súdne trestaný, naposledy bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 - sp. zn. 1T/67/16 - pre prečin sprenevery a iné a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov (teda odsudzovanej trestnej činnosti sa dopustil v čase plynutia skúšobnej doby tohto odsúdenia) a rozsudkom Okresného súdu v Nitre sp. zn. 1T/2/18 zo dňa 14.9.2018 - pre prečin krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 212 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Tento trest vykonal 6.12.2018. Bol opakovane postihnutý za priestupky predovšetkým na úseku cestnej premávky. Obžalovaný v 2. rade bol postihnutý jedenkrát za priestupok na úseku cestnej premávky. V posledných 10 rokoch sa na jeho osobu hľadí, akoby bol 3-krát súdne trestaný, išlo vždy o majetkovú trestnú činnosť obdobného charakteru, naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/210/13 z 7.4.2014 - pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 4 mesiace nepodmiennečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z výkonu trestu odňatia slobody bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4Pp/164/2015 zo dňa 28.1.2016, so skúšobnou dobou 30 mesiacov, v ktorej sa dňa 3.11.2018 osvedčil.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, následok, zohľadniac osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, vzhľadnuc u oboch obžalovaných dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno l) a n) Trestného zákona, že sa k spáchaniu trestného činu priznali a jeho spáchanie úprimne oľutovali, a že tým, že na hlavnom pojednávaní urobili vyhlásenie o uznaní viny a súd ich vyhlásenie prijal, čím výrazne napomohli súdu pri objasňovaní trestnej činnosti, tým, že odpadlo vykonávanie dokazovania ohľadne viny na hlavnom pojednávaní, vzhľadnuc však u nich i dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písmeno h), m) Trestného zákona - že spáchali viac trestných činov a už boli za trestný čin odsúdení, teda vyrovnaný pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi, a teda použitie ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona pri ukladaní trestu rovnako ako ustanovenie o ukladaní trestu úhrnného v zmysle § 41 odsek 1 Trestného zákona, a potom súd dospel k záveru, že ako primeraný a zákonný súd vzhľadnuc u obžalovaného v 1. rade, vidiac i skutočnosť, že danej trestnej činnosti sa dopustil krátko po tom, čo bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody predchádzajúcej - opäť majetkovej trestnej činnosti, v čase plynutia skúšobnej

doby podmieneného odsúdenia v inej jeho trestnej činnosti, aj v minulosti bol opakovane za obdobnú trestnú činnosť právoplatne odsúdený a bolo na jeho osobu pôsobené i prísny nepodmienečným trestom, čím je nesporné, že predchádzajúce odsúdenia nemali na jeho osobu dostatočný prevýchovný vplyv, aby ho odradili od páchania ďalšej trestnej činnosti, vzhľadom i na spôsobený následok, ktorý je v danom prípade určený výškou spôsobenej škody - trest odňatia slobody výmere 18 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého ho zaradil v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože pred spáchaním trestného činu bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného uloženia trestu prepadnutia vecí, použitej na spáchanie trestnej činnosti - pajsra, a u obžalovaného v 2. rade, vzhľadom na spôsobený následok, ktorý je v danom prípade určený výškou spôsobenej škody - trest odňatia slobody výmere 17 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého ho zaradil v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože pred spáchaním trestného činu bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Len takýto trest bude, podľa názoru súdu, plniť účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie.

Súd vykonal dokazovanie k výroku o náhrade škody. Vypočul oboch obžalovaných, vypočul svedkov R. T., A. T., K. Y. T., oboznámil sa s listinnými dôkazmi. Obžalovaný v 1. rade sa presne k identifikácii predovšetkým ním odcudzených a v rámci vykonanej domovej prehliadky nájdených pamätných mincí nevedel žiadnym spôsobom vyjadriť. Obžalovaný v 2. rade vypovedal, že on mince, ktoré mu boli dané obžalovaným v 1. rade, vyhodil. Mince u neho nájdené sú jeho, on ich kupoval, boli mu k nim i dané nájdené certifikáty, no ani by ich nechcel, môžu byť dané poškodeným.

Svedkyňa A. T. uviedla, že jej bola odcudzená finančná hotovosť 500 eur, nebola jej vrátená, žiada náhrada škody v tejto výške. Vie, že boli pri skutku odcudzené i mince, v akej podobe, ako boli uskladnené, sa nevedela vyjadriť, skôr si myslí, že v plastovom obale.

Svedkovia R. T. a Ing. Y. T. vypovedali, že boli im odcudzené veci - finančné prostriedky v rôznej mene, spolu v hodnote 2.500 eur, zlaté šperky, mobilný telefón iPhone, hodinky, pamätné mince Ján Pavol II., spolu v hodnote 9.923 eur a spôsobená škoda na poškodených dverách vo výške 800 eur. Žiadali uhradiť škodu vo výške 10.283 eur a vrátiť pamätné mince Ján Pavol II. Poškodený R. T. sa nevedel presne vyjadriť, aké veci im boli vrátené a v akej eventuálne hodnote, ani nevedel súdu presne bližšie popísať predmetné pamätné mince. Svedkyňa - poškodená Ing. Y. T. objasnila, ako popisovala v rámci prípravného konania šperky, ktoré im boli odcudzené, resp. že niektoré opoznala, až keď jej boli ukázané, potvrdila vrátenie vecí, tak ako to vyplynulo súdu z oboznámených listinných dôkazov (č.l. 434, 435, 436, 347, 438-439), potvrdila, že vrátené veci sú náramkové hodinky zn. Earnshaw, mobilný telefón iPhone Se, položka 16 z odborného vyjadrenia na č.l. 463, 1 ks retiazka z položky č. 10, o ostatných vrátených veciach sa nevedela vyjadriť, ku ktorej položke odborného vyjadrenia by sa daná tá - ktorá vec mohla vzťahovať. Rovnako sa nevedela presne vyjadriť, v akej hodnote z celkovej hodnoty odcudzených finančných prostriedkov v rôznej zahraničnej mene spolu v hodnote 2.500 eur boli vrátené finančné prostriedky, možno uviedla, že v hodnote 500 eur, no nevedela to presne súdu dokladovať. Bližšie popísala, kde sa nachádzali pamätné mince Ján Pavol II., v počte 13 ks, ktoré žiadala vrátiť, no bližšie ich spôsob uloženia nevedela súdu popísať, na druhej strane uviedla, že certifikáty k daným minciam im neboli odcudzené, tie naďalej vlastní.

Odborným vyjadrením na č.l. 458 bola vyčíslená škoda na poškodených dverách na 800 eur, hodnota šperkov na č.l. 462-463 - spolu na hodnotu 6.558 eur, mobilný telefón - 150 eur, 3 ks hodinky rôznych značiek - spolu 275 eur. Pamätné mince Ján Pavol II. - v hodnote 440 eur - odborné vyjadrenie na č.l. 471.

Súd mal bez akýchkoľvek pochybností, vychádzajúc zo skutkovej vety preukázané, že obžalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným spôsobenú škodu vo výške 6.873 eur. Z celkovej spôsobenej škody súd odpočítal hodnotu mobilného telefónu v hodnote 150 eur, hodinek zn. Earnshaw v hodnote 100 eur, položku č. 16 z odborného vyjadrenia na č.l. 463 - 60 eur, 1 ks retiazky - 100 eur, z položky č. 10 z odborného vyjadrenia na č.l. 463. Pretože však nebol súdu produkován ani stranou prokuratúry ale ani stranou poškodených, ktorý prsteň bol poškodeným vrátený a v odbornom vyjadrení je určená hodnota 4 prsteňov na sumu spolu 400 eur, položka č. 3 z odborného vyjadrenia na č.l. 462, spolu hodnota odcudzených finančných prostriedkov, ako z dokazovania vyplynulo, bola vo výške 2.500 eur, no nemal opäť žiadnym dôkazom špecifikované a preukazované hodnotu vrátených cudzích mien a rovnako naďalej je sporné vlastníctvo pamätných mincí Ján Pavol II. v hodnote 440 eur,

resp. časť týchto mincí, vo vzťahu k zvyšku uplatneného nároku na náhradu škody boli poškodení s nárokom na náhradu škody odkázaní na civilný proces. Dokazovania v tomto smere by predĺžili trestné konanie, v danom prípade väzobné konanie, a pretože súdu neboli produkované žiadne relevantné dôkazy, o ktoré by svoje rozhodnutie vo vzťahu k uplatnenému nároku na náhradu škody mohol svoj výrok oprieť, vo zvyšku uplatneného nároku postupoval v zmysle § 288 odsek 2 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.