

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 13Csp/34/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719201459  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3719201459.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v spore žalobcu C. F. F.E..D., so sídlom V. - F. U., U. XX, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava - Staré mesto, Mýtna 48, proti žalovanému E. X., narodenému XX.XX.XXXX, bytom P. V., F. XXXX/XX, o zaplatenie 3 468,63 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 665,56 Eur a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 665,56 Eur od 21. 4. 2019 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný m á voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalobca povinný zaplatiť žalovanému do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré po právoplatnosti rozsudku vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu X. Ú. V., R..F.. sa podanou žalobou doručenou súdu dňa 28.05.2019 domáhal zaplatenia sumy 3 468,63 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 468,63 eur od 21.04.2019 do zaplatenia. Právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 18.07.2014 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty X., R..F.., na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1 500 eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 50 eur. Do dňa podania žaloby uhradil žalovaný sumu 1 332,56 eur. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany právneho predchodcu žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 06.04.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.03.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom 3 468,63 eur, ktorý predstavuje konečný dlh žalovaného. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.04.2019, t. j. v lehote splatnosti do dňa 20.04.2019. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po splatnosti, t. j. 21.04.019 do zaplatenia. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil právny predchodca žalobcu nasledovné listiny: Žiadosť o aktiváciu V. A./Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty X. zo dňa 18.07.2014, Výpis z kreditnej platobnej karty ku dňu 06.04.2019, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných X. Ú. V., R..F.., Plnomocenstvo.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 13Csp/34/2019 - 42 zo dňa 03.07.2019 súd pripustil aby do konania namiesto terajšieho žalobcu X. Ú. V., R..F., vstúpila spoločnosť C. F. F.E..D..

4. Dňa 30.09.2019 bolo súdu doručené písomné podanie žalobcu, v ktorom uviedol, že kreditná karta je forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1 500 eur so zmluvným úrokom 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 50 eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 26.07.2014 a právny predchodca žalobcu listom zo dňa 05.06.2016 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 1320,73 eur, poplatkov vo výške 329,98 eur, štandardného úroku vo výške 1482,34 eur a sankčného úroku vo výške 335,58 eur. Žalobca ďalej uviedol že berie žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 665,56 eur (poplatky + sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 665,56 eur od 21.04.2019 do zaplatenia späť. Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň upravil petít žalobného návrhu a navrhol, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2 803,07 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 803,07 eur od 21.04.2019 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení pripojil nasledovné listiny: Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných X., R..F., Predžalobná upomienka zo dňa 03.02.2016, Doručenka, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru 05.06.2016, Cenník X..

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním listinných dôkazov predložených žalobcom, oboznámením s priemernými úrokovými mierami v období poskytnutia úveru a zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Na základe žiadosti o aktiváciu V. A. uzatvoril právny predchodca žalobcu ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom dňa 18.07.2014 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty X., R..F., na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úverový rámec vo výške 1 500,- eur so štandardnou mesačnou splátkou 50,- eur. V uvedenej zmluve s výnimkou údajov o veriteľovi X., R..F., a údajoch o mene, priezvisku, rodnom čísle, bydlisku, čísle občianskeho preukazu a o zamestnaní žalovaného ako i spôsobe úhrady mesačných splátok (počet splátok, deň splatnosti), nie sú uvedené žiadne ďalšie údaje.

7. Súčasťou zmluvy boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných X.Š. Ú. V., R..F. v spolupráci so spoločnosťou N. I. B., R..F. (ďalej len „Obchodné podmienky“), ktoré nie sú zmluvnými stranami podpísané.

8. Podľa čl. II. bodu 1 veta prvá Obchodných podmienok, zmluva sa uzatvára na základe žiadosti klienta.

9. Podľa čl. II. bodu 2 veta prvá Obchodných podmienok, prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci so správcom.

10. Podľa čl. IV. Bodu 19 Obchodných podmienok, držiteľ hlavnej resp. dodatkovkej karty je oprávnený čerpať kartou peňažné prostriedky do výšky maximálneho denného limitu čerpania kartou, maximálne do výšky nevyčerpaného úverového rámca. V prípade vyčerpania úverového rámca môže dôjsť v dôsledku zúčtovania poplatkov a úrokov k prečerpaniu nad stanovený úverový rámec. V prípade, že výške prečerpania presiahne 5 % úverového rámca, je banka oprávnená v mesiaci prečerpania zvýšiť o sumu prečerpania nad 5 % úverového rámca povinnú splátku a/alebo kartu zablokovať.

11. Podľa čl. V. bodu 25 veta prvá Obchodných podmienok, všetky transakcie uskutočnené kartou sú zaúčtované bankou na ťarchu kartového účtu v deň obdržania avíza o záväzku.

12. Z Výpisu z V. A. ku dňu 06.04.2019 bolo zistené, že úverový rámec žalovaného bol vo výške 1 500 eur so štandardnou úrokovou sadzbou vo výške 22,80 % ročne, štandardná splátka bola vo výške 50 eur a táto splátka bola splatná k 20. dňu v mesiaci. Konečný stav k 30.04.2019 bol - 3 468,63 eur a

povinná splátka na úhradu bola vo výške 3 468,63 eur. Ďalej bolo zistené že žalovaný z kreditnej karty minul 1 790,14 eur a uhradil v prospech kreditnej karty sumu 1 332,56 eur.

13. Predžalobnou upomienkou zo dňa 03.02.2016 právny predchodca žalobcu, spoločnosť X., R..F., oznámil žalovanému, že ku dňu vyhotovenia upomienky má nedoplatok na splátkach ku kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXX v celkovej výške 152,56 eur. Zároveň žalovaného upozornil, že ak do 10.02.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2015 bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola žalovanému doručená dňa 08.02.2016.

14. Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 05.06.2016 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že z dôvodu neuhradenia dlžných splátok v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke sa dlh z kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXX stal splatný v celom rozsahu. Dlžná čiastka predstavovala sumu 1 872,52 eur.

15. Z priemerných úrokových mier z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny za rok 2014 bolo zistené, že výška úroku pri nových spotrebiteľských obchodoch v mesiaci júl 2014 so splatnosťou úveru nad 5 rokov bola 12,54 % ročne.

16. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy.

18. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľ. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

20. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie krajšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

24. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 54a veta prvá OZ účinného od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenia § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté.

26. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

27. Podľa § 100 ods. 2 veta prvá OZ, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

28. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

29. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

30. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

31. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

32. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

33. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

35. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti.

36. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatií žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

37. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobrať svoju žalobu v časti o zaplataenie istiny vo výške 665,56 eur (poplatky + sankčný úrok) spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 665,56 eur od 21.04.2019 do zaplataenia späť skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súd konanie v tejto časti zastavil v zmysle § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, nakoľko k tomuto späťvzatiu došlo až po doručení žaloby žalovanému.

42. Keďže žalovaný ako fyzická osoba uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom zmluvu o pôžičke, súd sa primárne zaoberal v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka inštitútom premlčania a skúmal, či sú v danej právnej veci splnené zákonné podmienky tohto inštitútu.

43. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že právny predchodca žalobcu úver zosplatnil v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení § 565 Občianskeho zákonníka (omeškania so zaplataením splátky dlhšie ako tri mesiace a upozornenie nie kratšie ako 15 dní na uplatnenie tohto práva). Z predžalobnej upomienky bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu zosplatnil úver z dôvodu nesplnenia splátky splatnej dňa 20.12.2015, od ktorého dňa začala plynúť trojročná premlčacia doba pre celý zosplatnený úver podľa ustanovenia § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenie stanovuje osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu.

44. V zmysle ustanovenia § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka platí, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplataenie takéhoto zosplatneného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu, t.j. začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený (viď rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 09.05.2018, sp. zn. 5Co/16/2018).

45. V danom prípade, ak právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru pre nezaplataenie splátky za mesiac december 2015 (§ 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), ktorá splátka bola splatná dňa 20.12.2015, začala plynúť premlčacia doba práva na zaplataenie celého zosplatneného dlhu odo dňa splatnosti uvedenej splátky, teda odo dňa 20.12.2015 a márne uplynula dňa 20.12.2018.

46. Žalobca si svoje právo na zaplataenie zosplatneného dlhu žalovaného z úveru uplatnil až žalobou podanou na súdu dňa 28.05.2019, teda po márnom uplynutí premlčacej doby, a preto súd žalobu ako nedôvodnú vo zvyšnej časti zamietol.

47. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal okrem § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka aj z ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka („Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.“), ktorý vyšiel v Zbierke zákonov pod č. 343/2018 Z.z. a ktorým sa dopĺňa Občiansky zákonník (zákon č. 40/1964 Zb.) s účinnosťou od 05.12.2018. K danému súd poznamená, že zavedenie tejto osobitnej úpravy uplatňovania premlčaných nárokov zo spotrebiteľských zmlúv a ich zabezpečenie je reakciou na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 07.02.2018, sp. zn. PL. ÚS 11/2016-60. (Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie - viď dôvodová správa).

48. Vzhľadom ku skutočnosti, že samotný nárok žalobcu je vo zvyšnej časti premlčaný, súd sa nezaoberal podrobným skúmaním samotnej spotrebiteľskej zmluvy a jej ustanovení.

49. Keďže žalovaný mal vo veci plný úspech, súd mu v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. 100 % a o ktorej výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).