

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6C/38/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719203134  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719203134.4

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Reality AK, spol. s r.o., IČO: 46 587 764, so sídlom v Martine, M. R. Štefánika 66, právne zastúpeného: JUDr. Milan Hablák, advokát, so sídlom v Martine, M. R. Štefánika 48, proti žalovanej: Ing. S. J., J.. XX.XX.XXXX, G. K. XXX, o zaplatenie 2.120 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Stranám sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

III. Žalobcovi sa prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124 vracia súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 120,30 €, ktorý mu bude prevádzkovateľom systému vrátený po právoplatnosti tohto výroku uznesenia na účet IBAN: N. XXXX XXXX XXXX XXXX.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 31.07.2019 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 2.120 € a náhrady trov konania. Zároveň podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bola žalovanej uložená povinnosť, aby neprevádzala, nenakladala alebo sa zdržala konania smerujúceho k prevodu nehnuteľností vednej v katastri nehnuteľností Okresného úradu Martin, katastrálny odbor, na X. XXX ako parcela č. 1146/9 - záhrady o výmere XXX S., parcela č. 1146/12 - záhrady o výmere 661 m<sup>2</sup>, parcela č. 1146/18 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 30 m<sup>2</sup> a chaty súp. č. 174, v kat. úz. I., obec I., okres Martin, a to až do právoplatnosti rozhodnutia v konaní o zaplatenie 2.120 €.

2. Elektronickým podaním zo dňa 26.09.2019, v štádiu konania pred prvým pojednávaním, žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a požiadal o zastavenie konania. Uviedol, že žalovaná dňa 23.09.2019 uhradila istinu aj s príslušenstvom. Súčasne požiadal o vrátenie súdneho poplatku na číslo účtu IBAN: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

3. Uznesením zo dňa 07.08.2019, č.k. 6C/38/2019-46, právoplatným dňa 29.08.2019, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

5. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil, nakoľko žalobca zobral svoju žalobu späť v celom rozsahu a takýto dispozitívny úkon mu prislúchal. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, nebol potrebný súhlas žalovanej so späťvzatím, nakoľko aj jej prípadný nesúhlas by bol právne neúčinný.

6. O trovách konania súd rozhodol tak, že stranám nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal preukázané, ktorá strana procesne zavinila zastavenie konania. Konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom. Žalobca síce uviedol ako dôvod späťvzatia úhradu istiny s prísl. žalovanou, avšak túto skutočnosť žiadnym spôsobom nepreukázal. Súdu tak nebolo preukázané, pre správanie ktorej strany došlo k zastaveniu konania. Stranám súd nepriznal ani nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení, keďže žalobca bol v tejto časti neúspešný a na strane žalovanej súd z obsahu spisu nemal preukázaný vznik akýchkoľvek trov na jej strane.

7. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 ZSP okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZSP orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

8. Keďže žalobca zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 127 € a žalobu zobral späť pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, po jeho zákonom krátení o 6,70 €, t. j. vo výške 120,30 €, ktorý bude žalobcovi vrátený po právoplatnosti výroku tohto uznesenia, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., a to na účet, ktorý uviedol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.