

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18Csp/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819200641
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819200641.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 37, IČO: 51 079 721 proti žalovanému: W. O., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom F., Q. ulica XX/XX, občan SR, o zaplatenie 282,27 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 18Csp/13/2019-35 zo dňa 13.03.2019.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 282,27 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 282,27 EUR od 16.10.2013 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ich výške súd rozhodne samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou, doručenu súdu dňa 08.02.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy istiny vo výške 282,27 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne z dlžnej sumy od 16.10.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzavrel poistnú zmluvu č. 6550837953 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: F Dňa 11.02.2011 došlo v Prievidzi k dopravnej nehode t.j. k poistnej udalosti, kedy žalovaný ako vodič vozidla EVČ: PD XXXCC napriek tomu, že nebol držiteľom vodičského oprávnenia viedol vozidlo narazil do zaparkovaného vozidla EČV: F BA, na ktorom bola spôsobená škoda, vyčíslená na sumu 412,27 EUR, túto žalobca poukázal poškodenému 31.03.2011. Keďže žalovaný viedol motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia, žalobcovi voči nemu vznikol nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla (§ 12 ods. 1 písm. b) zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení). Žalobca vyzval žalovaného výzvou z 31.03.2011 na náhradu poskytnutého plnenia vo výške 412,27 EUR, žalovaný 31.05.2011 písomne uznal pohľadávku vo výške 412,27 EUR a zaviazal sa ju splácať v mesačných splátkach po 20,- EUR od 15.06.2011 vždy k 15. dňu v mesiaci. Poslednú splátku zaplatil 8.10.2013 a ku dňu podania žaloby nezaplatil žalobcovi sumu 282,27 EUR.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 18Csp/13/2019-35 zo dňa 13.03.2019, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, žaloba a ostatné písomnosti boli žalovanému po vyčerpaní všetkých dostupných možností doručené podľa § 116 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“).

4. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná suma je nižšia ako 1000 EUR a ide o drobný spor, súd konal a rozhodol v zmysle § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania. Podľa § 297 písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa citovaného ustanovenia súd nenariadil pojednávanie, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 29.07.2019 (č.l.61 spisu).

5. Súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žaloby, poisťkou č. X XXX XXX XXX (č.l. 9), žiadosťou o zaslanie konečnej správy o nehode (č.l. 11), rozhodnutím o priestupku (č.l. 12), záznamom dopravnej nehody (č.l.13), uplatnením nároku na náhradu škody (č.l. 15), kalkuláciou opravy (č.l. 17), oznámením o poistnom plnení (č.l. 20) vrátane výpočtu výšky plnenia (č.l. 21), výzvou na zaplatenie náhrady poistného plnenia (č.l. 22), písomným uznaním pohľadávky a dohody a splátkach (č.l. 23), výzvou na zaplatenie zostatku dlhu (č.l. 25), platobným rozkazom (č.l. 35), oznámením podľa § 116 CSP (č.l. 59), oznámením (č.l. 61) ako aj oboznámením ostatného obsahu spisu.

6. Súd zistil skutkový stav, ktorý tvrdil žalobca:

6.1. Zo žalobcom predloženej listiny označenej ako „Uplatnenie nároku na náhradu škody“ zo dňa 04.03.2011 vyplýva, že poškodený Zuzana Vančová ako vodič poškodeného motorového vozidla zn. T. D., evidenčné číslo PD XXXBA bola účastníkom škodovej udalosti, pri ktorej žalovaný (poistený) ako vinník dopravnej nehody vozidlom Opel Vectra, evidenčné číslo F spôsobil škodu na jej motorovom vozidle. Ku škodovej udalosti došlo dňa 11.02.2011 o 11.00 hod. na parkovisku ul. Ciglianska cesta Prievidza.

6.2. Zo žalobcom predloženého Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 31.03.2011 k poisteniu z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX žalovaného ako poisteného je zrejmé, že žalobca oznámil poškodenému, že dňa 31.03.2011 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti a poistné plnenie bolo poškodenému vo výške 412,27 EUR poukázané.

6.3. Zo záznamu dopravnej nehody z 12.02.2011 vyplýva, že príčinou dopravnej nehody bolo, že žalovaný sa pri prejazde ľavotočivou zákrutou dostatočne nevenoval riadeniu a narazil do zaparkovaného auta poškodenej. Vinník dopravnej nehody z miesta dopravnej nehody ušiel.

6.4. Z rozhodnutia o priestupku Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, Okresného dopravného inšpektorátu č. ORP-173/DI-SK-2011 zo dňa 15.04.2011 vyplýva, že žalovaný viedol vozidlo i napriek tomu, že nebol držiteľom vodičského oprávnenia.

6.5. Z písomného uznania pohľadávky za dňa 31.02.2011 bolo v spore preukázané, že žalovaný pohľadávku žalobcu čo do základu i čo do výšky 412,27 EUR písomne uznal, zaviazal sa túto sumu splácať v mesačných splátkach vo výške 20,- EUR počnúc dňom 15.06.2011. Z tejto listiny je tiež zrejmé vyhlásenie žalovaného, že spôsobil dňa 11.02.2011 poškodenej škodu, pričom viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia.

7. Po právnej stránke súd žalobu posúdil podľa týchto zákonných ustanovení:

7.1. Podľa § 12 ods. 1 písm. b) zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom;

7.2.Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

7.3.Podľa § 110 ods. 1 veta druhá Občianskeho zákonníka ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

7.4.Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť;

7.5.Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7.6.Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7.7.Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

8. Súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov, z ktorých mal nárok žalobcu za preukázaný a nesporný. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a skutočnosti tvrdené žalobcom nerozporoval. Súd mal za to, že v danom prípade nebolo možné aplikovať ust. § 54a Občianskeho zákonníka z dôvodu písomného uznania dlhu žalovaným dňa 31.05.2011 čo do dôvodu a výšky. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd posúdil návrh žalobcu ako nesporný, skutkovo a právne dôvodný, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalobca v konaní osvedčil právny nárok na zaplatenie uplatneného peňažného nároku z hľadiska právneho titulu aj výšky nároku. Na základe vyššie uvedených skutočností a vykonaných dôkazov súd konštatuje, že žaloba o zaplatenie sumy 282,27 EUR s príslušenstvom je v celom rozsahu dôvodná. V konaní totiž bolo jednoznačne preukázané, že žalovaný v čase dopravnej nehody (škodovej udalosti) nebol držiteľom vodičského oprávnenia. V danom prípade teda boli naplnené podmienky v zmysle vyššie citovaného ust. § 12 ods. 2 písm. b/ zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súd vzhľadom na všetko uvedené žalobe vyhovel.

9.Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s plnením tohto dlhu, súd priznal žalobcovi aj nárok na zákonné úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s prihliadnutím na výšku úrokov z omeškania podľa vládneho nariadenia č. 87/1995 Zb. platnú v čase vzniku omeškania.

10. Podľa § 266 CSP súd zároveň vo výroku I. rozhodnutia platobný rozkaz zo dňa 13.03.2019 zrušil pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovanému.

11.O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP, kedy súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu jeho čistého úspechu t.j. 100 %. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.