

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3Nt/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419010289
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419010289.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Grendárovej a prísediacich sudcov Márie Čiernej a Ľubice Horvátovej, na verejnom zasadnutí dňa 02. októbra 2019 v Bratislave

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku sa návrh odsúdeného V. G., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, A. XX, na povolenie obnovy konania proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, pod č.k. 3T/39/2018-252, zo dňa 22. januára 2019, právoplatný dňa 07. februára 2019 z a m i e t a , nakoľko súd nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Dňa 20. augusta 2019 odsúdený na tunajší súd podal návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci tunajšieho súdu pod sp.zn. 3T/109/2016.

Návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil tým, že od 1. augusta 2019 bola novelizáciou Trestného zákona zmenená právna kvalifikácia - § 212 ods. 4 písm. f/ Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) - na základe, ktorej bol on v pôvodnom konaní uznaný vinným a odsúdeným.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 02. októbra 2019 odsúdený trval na predmetnom podanom návrhu na obnovu konania ako dôvodoch, ktoré predmetnom návrhu uviedol. Zároveň žiadal aspoň o zníženie už uloženého trestu.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T/39/2018 boli preukázané tieto dôkazy:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, pod č.k. 3T/39/2018-252, zo dňa 22. januára 2019 bol odsúdený v bode 2/ predmetného rozsudku uznaný vinným pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zák.

Uložený mu bol trest odňatia slobody podľa § 212 ods. 4 Tr.zák. v trvaní dva roky s prihliadnutím na ustanovenie § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr.zák. (tzv. mimoriadne zníženie trestu - pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu) so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07. februára 2019.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

V čase keď vo veci bol vydaný pôvodný rozsudok bol v účinný a teda platný Trestný zákon - na základe ktorého bola základná trestná sadzba pri § 212 ods. 4 Tr.zák. - tri roky - desať rokov.

Dňom 1.august 2019 bol Trestný zákon novelizovaný zákonom č. 214/2019 Z.z. - ktorým došlo ku spojeniu skutkovej podstaty trestného činu krádeže - § 212 ods. 1 a § 212 ods. 2 Tr.zák. do jedného odseku - novelizované znenie skutkovej podstaty tohto trestného činu tak obsahuje už len jednu základnú skutkovú podstatu nachádzajúcu sa v § 212 ods. 1 Tr.zák. - § 212 ods. 2 - 4 Tr.zák. - tvoria v novelizovanom znení Trestného zákona kvalifikované skutkové podstaty - v zmysle dôvodovej správy - bola predmetná novela Trestného zákona prijatá v nadväznosti na R 116/2012 - pretože právna kvalifikácia trestného činu krádeže vlámaním podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr.zák. podľa zákonodarcu nezodpovedala požiadavke primeranosti trestu z hľadiska jeho výmery.

Okolnosť, že dňom 01.august 2019 bol vo vyššie uvedenej časti novelizovaný Trestný zákon nie okolnosťou v súlade s ustanovením § 394 ods. 1 Tr.por.

Na základe vyššie uvedeného preto súd dospel k záveru, že dôvod na povolenie obnovy konania nie je daný, a návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného v súlade s § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol.

Súd len na margo uvádza - že v predmetnej veci bola základná trestná sadzba pri predmetnom žalovanom trestnom čine - tri roky - desať rokov. Súd vo veci použil mimoriadne zníženie trestu pod spodnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr.zák. a uložil v tom čase obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody trvaní dva roky (citácia rozsudku č.k. 3T/39/2018-256).

Poučenie:

Proti tomuto uznesenie je prípustné podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.