

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 11P/38/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619201397  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2619201397.3

## Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloletého G. I., nar. X.X.XXXX, št. občana SR, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, dieťa rodičov: N. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Obec H., XXX XX H., t.č. bytom na neznámom mieste, št. občan SR a I. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. S. XXX, XXX XX H. G. N., št. občianka SR, v konaní o nariadenie výchovného opatrenia, za účasti Okresnej prokuratúry v Senici, takto

### rozhodol:

I. Súd dočasne odníma mal. G. z osobnej starostlivosti matky a nariaďuje maloletému výchovné opatrenie a to pobyt v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu, Dialničná 1, 903 01 Senec, na obdobie 6 mesiacov s účinnosťou od 02.09.2019.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 4.7.2019 domáhal toho, aby súd nariadil maloletému výchovné opatrenie a to pobyt v Súkromnom liečebno - výchovnom sanatóriu - Centre pre deti a rodiny Senec, na obdobie 6. mesiacov od nástupu do tohto zariadenia. Svoj návrh oprel o ust. § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine z dôvodov pretrvávajúcich výchovných problémov s maloletým. Rozsudkom OS Senica č. k. 4P/52/2011-23 zo dňa 23.6.2011 súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matke a otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého, kolízneho opatrovníka, správami od Súkromno liečebno - výchovného sanatória - Centra pre deti a rodiny Senec, obsahom pôvodného spisu OS Senica 4P/52/2011 a zistil tento skutkový stav veci: mal. G. pochádza z mimomanželského vzťahu jeho rodičov. Rozsudkom OS Senica č.k. 4P/52/2011-23 zo dňa 23.6.2011 súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matke a otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť.

3. Výsluchom matky mal súd preukázané, že táto býva s maloletým v spoločnej domácnosti svojich rodičov, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. Z. R., nar. X.X.XXXX. Potvrdila, že má s maloletým výchovné problémy, ktoré nezvláda, pretože maloletý ju nerešpektuje. V škole dosahuje slabý prospech a po škole sa túla, pričom ona nemá vedomosť, kde je. Jeho otec je nezvestný, nejaví o neho žiadny záujem.

4. Súd mal preukázané, že otec dieťaťa sa na adrese v RO nezdržuje, je na neznámom mieste. Súd mu doručil návrh, prílohy a ostatné doklady na úradnej tabuli súdu v súlade s § 116 ods. 2 CSP. Tieto sa považujú za doručené dňom 29.8.2019. K týmto sa nevyjadril. Na pojednávanie, na ktoré bol riadne predvolaný z adresy v RO (fikcia), sa nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil a preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

5. Kolízna opatrovníčka a OP navrhli návrhu vyhovieť, nakoľko je to v záujme maloletého.

6. Okresný súd Senica uznesením č.k. 9P/35/2019-7 zo dňa 20.8.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil matke odovzdať maloletého do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov a to do Súkromného liečebno - výchovného sanatória - Centra pre deti a rodiny Senec. Na základe tohto neodkladného opatrenia sa maloletý nachádza v tomto zariadení od 2.9.2019.

7. Zo správ od Súkromného liečebno - výchovného sanatória - Centrum pre deti a rodiny Senec, mal súd preukázané, že títo vyslovili najskôr súhlas s umiestnením maloletého v ich zariadení a neskôr potvrdili, že tento je v ich zariadení umiestnený na základe neodkladného opatrenia OS Senica od 2.9.2019. Zatiaľ je v adaptačnej fáze.

8. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloletého z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará a nariadi maloletému dieťaťu pobyt v špecializovaných zariadeniach, najdlhšie na šesť mesiacov.

9. Súd zo zisteného skutočného stavu veci a z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh na nariadenie výchovného opatrenia bol podaný dôvodne. Z vykonaných dôkazov špecifikovaných vyššie je zrejmé, že matka, ktorej bol naposledy maloletý zverený do osobnej starostlivosti, má s maloletým výchovné problémy, tento ju nerešpektuje. V škole vyrušuje a má slabý prospech, po škole sa túla nevedno kde. Otec o neho nejaví žiaden záujem. V čase rozhodnutia súdu už bol maloletý umiestnený v danom zariadení na základe neodkladného opatrenia súdu, špecifikovaného vyššie. Na základe uvedených skutočností súd návrhu vyhovel uznesením podľa § 120 ods. 1 CMP.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uzneseniu súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.