

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200954
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5819200954.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. Q., nar. XX.XX.XXXX, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matky - S. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. B., Q. XXX/XX a otca - Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/21/2019-8 zo dňa 05. júna 2019, ako i o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/21/2019-18 zo dňa 20. júna 2019, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu, ktorým dočasne zveril maloletého F. Q., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej oproti povinnosti matky maloletého F. Q., nar. XX.XX.XXXX, platiť na jeho výživu mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej, p o t v r d z u j e.

Uznesenie Okresného súdu Námestovo, ktorým návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, z r u š u j e .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Námestovo uznesením č.k. 3P/21/2019-8 zo dňa 05. júna 2019 dočasne zveril maloletého F. Q., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca oproti povinnosti matky platiť na jeho výživu mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

2. Uznesením okresného súdu č.k. 3P/21/2019-18 zo dňa 20. júna 2019 okresný súd na podklade odvolania matky voči uzneseniu okresného súdu o dočasnom zverení maloletého F. do starostlivosti otca a žiadosti matky o neodkladné opatrenie, ktorým súd zverí syna F. do jej starostlivosti, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. V napadnutých uzneseniach uviedol, že rodičia maloletého F. sú v rozvodovom konaní, nežijú v spoločnej domácnosti, doposiaľ o úprave práv a povinností rodičov k maloletému F. rozhodnuté nebolo a preto na podklade listín založených v spise a skutočnosti, že matka opustila spoločnú domácnosť a maloletý sa nachádza v starostlivosti otca, berúc do úvahy najmä záujmy maloletého, dočasne ho zveril do starostlivosti otca oproti vyživovacej povinnosti matky.

4. Matka v odvolaniach proti uzneseniu okresného súdu, ktorým zveril maloletého F. dočasne do starostlivosti otca, ako i proti uzneseniu okresného súdu, ktorým jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zveriť maloletého F. do vlastnej výchovy a opatery, zamietol, vytýkala, že

súd nezobral do úvahy napriek tomu, že to všade píše a dokladá, že otec maloletého F. je v podmienke, je právoplatne odsúdený za to, že sa jej vyhrážal smrťou, syn F. bol tohto hrozného života svedkom, otec maloletého špinavo vyhnal matku z rodinného domu, zo spoločnej domácnosti, zabránil jej vziať si syna so sebou, rozdelil deti, po týždni si tam nasťahoval svoju milenkú, s ktorou udržiaval pomer už počas manželstva. Otec maloletého neustále klame, ak tvrdí, že sa o syna nezaujem, denne mu voláva aj desaťkrát, píše mu SMS, necháva odkazy, otec mu berie mobilný telefón, manipuluje ho. Otec maloletého podal žiadosť o rozvod, potreboval vyhnáť matku z rodinného domu v P., dôkazom čoho je, že si tam hneď nasťahoval svoju milenkú. Syn je pod zlým vplyvom otca, ktorý bil jeho matku, vyhrážal sa jej smrťou. Potrebuje zmeniť prostredie, školu, aby mu to tam všetko nepripomínalo, čo prežil. Matka býva v rodinnom dome v B. B. v krásnom kúpeľnom meste, kde chce syna prehlásiť do školy, aby žil a býval s matkou, sestrou a viedol pokojný život. Otec vedie nemravný život, má v dome ubytovaného alkoholika, ktorý syna dokonca bez vodičského preukazu vozí do E. Q. na karate každý deň. Otec zatajuje matke zdravotný stav syna, syn si zhoršil prospech v škole, je svedkom viacerých incidentov. Žiadala, aby sa súd na vec pozeral triezvo, aby zveril neodkladne syna do jej starostlivosti, nakoľko už príliš dlho žije v zlom prostredí bez lásky matky pod zlým vplyvom otca. Vždy sa riadne o deti starala, žila len pre ne, obetovala svoju rodinu v B. B., prispôsobila svoj život manželovi, ktorý sa k nej správal zle, psychicky a fyzicky ju týral, drela v spoločnej firme, prerábala domy, investovala svoj čas a peniaze len pre rodinu. Manžel je zlý, zákerný človek, všetko robí z pomsty, robí všetko pre to, aby ju zničil, obral o deti a majetok. Na doplnenie dôvodov odvolania doložila do spisu DVD nosič, ktorý má byť ukázkou toho, ako sa otec stará o svoje deti, keď sú u neho. Z DVD vyplýva, že deti sú bez dozoru otca, je tam agresivita, nadávky, celé je to choré. Na podklade uvedeného žiadala opakovane neodkladne zveriť F. do svojej starostlivosti s tým, že ho riadne prihlási do X. ročníka ZŠ alebo na osemročné gymnázium.

5. V odvolaní proti uzneseniu okresného súdu, ktorým súd zamietol jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vytýkala, že absolútne neberie do úvahy ňou predložené dôkazy s tým, že bude neustále poukazovať na chyby a nedostatky, zlý vplyv otca, bude stále poukazovať na nelogické uznesenia. Zastala názor, že súd dôvody, aby súd opätovne preveril všetky ňou predložené dôkazy a syna do jej starostlivosti zveril. Nemieni čakať, kým znalec vypracuje posudok. Vyjadrila presvedčenie, že zákonná sudkyňa je voči nej zaujatá, požiadala o zmenu sudkyne, nakoľko s manželom bývala dlhé roky na tej istej ulici v obci P., na tej istej ulici žije i jej rodina, veľmi dobre sa poznajú s otcom maloletého. Sudkyňa má veľmi dobrý vzťah aj s JUDr. Slamkom, z čoho vyvodzuje, že nie je objektívna. Navyiac, všetky jej návrhy zamietla a rozhoduje iba v prospech otca.

6. Otec vo vyjadrení k podaniam matky uviedol, že zo spoločnej domácnosti ju nevyhnal, doložil dôkazy, ktoré jej tvrdenia vyvracajú, odišla sama so svojim vtedajším a terajším priateľom, s ktorým momentálne žije, narodilo sa im spoločné dieťa. Žiadal, aby súd v prípade, ak to uzná za vhodné, k odchodu matky zo spoločnej domácnosti vypočul syna F., ktorý bude mať XX rokov, syn bol svedkom vyvrcholenia manželkinej nevery a nového vzťahu. Poukazoval na nahrávky, ako i fotky, SMS, ktoré si F. urobil v matkinom prostredí, že je tam nežiaduci, že aj po roku a pol partner matky má negatívny vzťah k synovi F., je tam zaznamenané správanie Q. s jej matkou. Q. mobilný telefón nezobral, žiadne správy nevymazal. V domácnosti v P. žijú sami, bez žiadnych mileniiek, bez žiadnych cudzích ľudí, čo potvrdzujú aj návštevy sociálnych pracovníčok, ktoré prebiehali a stále prebiehajú. Ním vytvorená domácnosť pre dieťa zabezpečuje kompletnú starostlivosť, je to prostredie, do ktorého sa deti tešia, obzvlášť dcéra Y., o čom doložil prepis telefonických hovorov. Za klamstvo označil, že na tréningy syna vozí človek bez vodičského preukazu. Matka klame i ohľadne prospechu maloletého syna. Doložil kópie synovho vysvedčenia, ktoré preukazujú, že F. v X. triede v nižšom stupni s menej a ľahšími predmetmi mal štyri dvojky a priemer 1,5. V období, keď sa učil s otcom, navštevoval druhý, ťažší stupeň, mal viac predmetov, dosiahol priemer 1,2 a pochvalu. Tiež nezatajuje matke zdravotný stav syna, syna od matky neodtrhol, od začiatku ju nabádal, aby syna niekde zobrala, strávila s ním nejaké chvíle, zúčastňovala sa na jeho aktivitách. Naopak, matka bráni kontaktu otca s dcérou. Syn potrebuje matku a preto navrhoval spôsob stretávania sa matky s ním, stačí, ak ho bude len dodržiavať. Pokiaľ sa týka matkou predloženého videa, ide o video stiahnuté z instagramu, F. má svoje voľné aktivity a prispôbenú miestnosť týmto aktivitám. Je tam športové náradie, deti na videu sú v tejto izbe, hrajú sa, využívajú toto zariadenie, hrá tam hudba, deti sa zabávajú.

7. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že medzi rodičmi sú vážne narušené vzťahy, dochádza k vzájomnému osočovaniu, komunikujú len cez SMS správy. V konaní o rozvod manželstva bolo nariadené znalecké dokazovanie v súvislosti s rozhodnutím súdu o úprave rodičovských

práv a povinností na čas po rozvode. Rodičia maloletého od konca mesiaca jún 2018 nežijú v spoločnej domácnosti, z ktorej odišla matka spolu s dcérou Y. k svojmu priateľovi v obci P., následne do prenajatého rodinného domu v obci N. J. a od mesiaca máj 2019 býva v B. B.. V rodinnom prostredí maloletého bolo zistené, že býva spolu s otcom a do domu prichádza aj priateľka otca, ide o spoločne strávené víkendy, zväčša v čase, keď otec neabsolvuje s maloletým súťaže v karate. Maloletý F. bol vypočutý na Obvodnom oddelení Námestovo ako svedok vo veci podaného oznámenia matkou, v ktorom uviedla, že maloletý bol zo strany otca donútený vojsť do mobilu matky a stiahnuť z neho SMS správy. Maloletý vo výsluchu uviedol, že to urobil sám, bez vedomia otca a to len z dôvodu, že chcel otcovi ukázať komunikáciu matky, v ktorej sa vyjadrovala o jeho osobe. Z predloženého vysvedčenia za školský rok 2018/2019 vyplynulo, že napriek prechodu maloletého na druhý stupeň základnej školy došlo u maloletého k zlepšeniu prospechu oproti prechádzajúcemu školskému roku, bola mu udelená pochvala triednym učiteľom. K nahrávke, ktorú maloletý spolu so svojim kamarátom uverejnili na sociálnej sieti, otec vykonal s maloletým pohovor, taktiež celú situáciu prekonzultoval s rodičmi kamaráta. Maloletý F. si v súčasnej dobe uvedomuje nevhodnosť používania vulgarizmov, ktoré na nahrávke odzneli. Počas pohovoru sám maloletý uviedol, že chce bývať s otcom, nakoľko toto prostredie je pre neho známe, žije v ňom od svojho narodenia. Otec mu zabezpečuje všetko, čo potrebuje, učí sa s ním, trávi s ním voľný čas, sprevádza ho na tréning a súťaže. Správa sa k nemu slušne, nenadáva mu ako matka.

8. K vyjadreniu otca kolízny opatrovník uviedol, že zotráva na svojom vyjadrení, ktoré súdu zaslal 19. júla 2019. F. sa nachádza v osobnej starostlivosti otca, ktorý k starostlivosti o dieťa pristupuje zodpovedne, naplňuje maloletému jeho potreby, podporuje ho v jeho športových aktivitách.

9. Otec vo vyjadrení podanom na súde 14.08.2019 uviedol, že sa syna F. snaží vychovať čo najlepšie, ako vie, o čom svedčí jeho správanie, ktoré sa od posledného obdobia zlepšilo, zlepšil sa aj prospech v škole, jeho športové úspechy. Poukázal na znalecký posudok vypracovaný súdnym znalcom pánom Jozefom Danovským. V tomto posudku bol vnímaný ako starostlivý človek, rodinne založený s tým, že syna vychováva správne. Odporučil zveriť F. do jeho starostlivosti. Pokiaľ sa týkalo nezmyselných podaní zo strany matky, na podklade týchto syn opätovne navštevuje psychologickú poradňu Oúp Námestovo.

10. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v intenciách ustanovení § 65 a § 67 CMP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti rozhodnutia.

11. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd správne na podklade skutočností zadokumentovaných v spise tak, ako osvedčili skutkový stav pred nariadením neodkladného opatrenia na návrhu otca, vyhovel a maloletého F. zveril do jeho osobnej starostlivosti oproti vyživovacej povinnosti matky. Na druhej strane odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd nesprávne vyhodnotil odvolací návrh matky, ktorým žiadala prostredníctvom neodkladného opatrenia zveriť maloletého F. do vlastnej výchovy oproti vyživovacej povinnosti otca ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia urobil tak nielen v rozpore s ustanovením § 362 CMP, podľa ktorého o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd, ale i v rozpore s ustanovením článku 7 základných princípov Civilného mimosporového poriadku a § 40 CMP. Na podklade uvedeného odvolací súd uznesenie okresného súdu, ktorým návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, bez ďalšieho zrušil.

12. Podľa článku 7 základných princípov Civilného mimosporového poriadku, úkony účastníkov konania sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah.

13. Podľa § 40 CMP, súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

14. Vychádzajúc z uvedeného a obsahu odvolania matky, ktoré podala proti uzneseniu okresného súdu č.k. 3P/21/2019-8 zo dňa 05. júna 2019, odvolací súd jej žiadosť o neodkladné opatrenie, ktorým by súd zveril syna F. do jej starostlivosti posúdil ako odvolací návrh matky, ktorým žiadala zmeniť odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu a zveriť maloletého syna F. do svojej starostlivosti oproti vyživovacej povinnosti otca. Uznesenie okresného súdu, ktorým návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, zrušil nielen z toho dôvodu, že okresný súd nebol vecne príslušný na rozhodnutie o takomto návrhu, ale i z toho dôvodu, že sa o návrh na nariadenie neodkladného

opatrenia ako taký nejednalo, išlo o návrh matky v rámci ňou podaného odvolania v tom smere, aby v zmenenom rozhodnutí odvolací súd bez ďalšieho zmenil výchovné prostredie maloletého F. a zveril ho do jej starostlivosti.

15. Odvolací súd komplexne preskúmal všetky skutočnosti a dôkazy v spise zadokumentované. V prvom rade zohľadnil názor a žiadosť maloletého F. tak, ako bola súdu predstavená vo vyjadrení kolízneho opatrovníka, v ktorej sám žiadal a navrhoval, aby bol zverený do starostlivosti otca. Odvolací súd tak prihliadol nielen na názor maloletého dieťaťa, ktorý je potrebné rešpektovať, ale i na tú skutočnosť, že maloleté dieťa navštevuje základnú školu, venuje sa športu. Vyhovením návrhu matky na zverenie F. do jej starostlivosti v priebehu prebiehajúceho konania, v ktorom budú definitívne upravené práva a povinnosti rodičov, tak k maloletému F. ako i k maloletej Y., nepovažoval za vhodné i s ohľadom na tú skutočnosť, že by u neho nutne muselo dôjsť nielen k zmene výchovného prostredia, ale i k zmene školy a zrejme i športového klubu, v ktorom sa aktívne venuje svojej športovej záľube, meniť jeho výchovné prostredie. Za nie bez významu odvolací súd tiež považoval postoj a vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorý taktiež odporučil potvrdiť uznesenie okresného súdu, ktorým zveril maloletého F. do starostlivosti otca oproti vyživovacej povinnosti matky. V správe zo zisťovania pomerov maloletého uviedol, že maloletý F. má v rodinnom dome u otca vytvorené vhodné podmienky pre pokojný spánok, na prípravu do školy, na trávenie voľného času. Toto rodinné prostredie je pre dieťa prirodzené, žije v ňom od útleho detstva, v tomto prostredí je spokojný. Šesťkrát do týždňa sa zúčastňuje tréningov v E. Q., na ktoré ho sprevádza otec. V škole dosahuje dobré výsledky.

16. Za nie bez významu odvolací súd považoval uviesť, že v prípade neodkladného opatrenia sa jedná o procesný inštitút, dočasné opatrenie súdu, ktorý na prechodnú dobu do rozhodnutia vo veci samej upraví pomery účastníkov, v danom prípade práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu. Definitívne o tejto otázke bude rozhodnuté súdom v konaní vo veci samej, v ktorej bolo nariadené znalecké dokazovanie, budú vykonané iné dôkazy a dôjde k spoľahlivému zisteniu skutkového stavu. Súd nariadeným neodkladným opatrením neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej.

17. Pokiaľ sa týkalo námietky zaujatosti vznesenej matkou vo vzťahu k zákonnej sudkyňi, odvolací súd prihliadol jednak na skutočnosti uvádzané matkou v námietke zaujatosti, jednak na vyjadrenie zákonnej sudkyne, ktorá vo vyjadrení k námietke zaujatosti podanej matkou uviedla, že rodičov maloletého F. Q. nepozná, má síce vedomosť o tom, že pochádzajú z obce P., avšak táto skutočnosť je jej známa zo spisov, kde sú účastníkmi konania. V obci P. býva jej rodina, ktorú sporadicky navštevuje. Osobne v predmetnej obci nikdy nebývala. Pokiaľ matka poukazuje na jej vzťahy s JUDr. Antonom Slamkom, ide o advokáta, ktorý vystupuje ako právny zástupca v mnohých veciach, v ktorých je zákonnou sudkyňou, pozná ho, avšak ich vzťahy sú čisto pracovné. Pokiaľ matka poukazuje na to, že jej návrhy sú zamietané a naopak, návrhom otca maloletého vyhovuje, uviedla, že matka často podáva návrhy, ktorých riešenie nie je v kompetencii súdu, prípadne sa domáha zverenia maloletého do svojej starostlivosti napriek tomu, že je jej známa skutočnosť, že maloletý už rok býva u svojho otca, vzťahy medzi ním a matkou sú problematické, o čom svedčí aj množstvo konaní na okresnom súde. Vo veci sa necíti byť zaujatá, nakoľko koná podľa svojho najlepšieho svedomia a v zmysle zákona.

18. Podľa § 49 ods. 1 CSP, sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

19. Podľa § 49 ods. 3 CSP, dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 1 CSP, strana má právo z dôvodov uvedených v § 49 uplatniť námietku zaujatosti.

21. Podľa § 52 ods. 2 CSP, v námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa prvej vety, súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.

22. Vychádzajúc z uvedeného a obsahu námietky zaujatosti vznesenej matkou, ako i vyjadrenia zákonnej sudkyne, odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade matka nedoložila do spisu a nepreukázala, že by sa zákonná sudkyňa osobne poznala s otcom maloletého dieťaťa, že by spolu bývali na jednej ulici v P., nakoľko z vyjadrenia zákonnej sudkyne jednoznačne vyplýva, že osobne v predmetnej obci nikdy nebývala, v obci P. býva síce jej rodina, ktorú sporadicky navštevuje, avšak o tom, že by otec maloletého pochádzal z obce P., sa dozvedela až zo spisov, kde je účastníkom konania. Pokiaľ poukazovala matka maloletého na konania, v ktorých zákonná sudkyňa mala rozhodnúť v jej neprospech, ide o rozhodovaciu činnosť sudcu, teda okolnosti, ktoré nie sú dôvodom na vylúčenie sudcu v zmysle ustanovenia § 49 ods. 3 CSP.

23. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
 - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)