

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11Pc/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619201251
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2619201251.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Renátou Audovou vo veci navrhovateľky: T. G. Š.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, XXX XX U., št. občianka SR, proti druhému účastníkovi: L. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. B. XXXX/XXX, XXX XX U., št. občan SR a mal. J. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, št. občan SR, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, o návrhu navrhovateľky na určenie otcovstva a iné, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o určenie otcovstva k mal. J. zastavuje.

II. Súd zveruje maloletého J. do osobnej starostlivosti matke a otec je povinný prispievať na jeho výživu sumou 100,- € mesačne, splatnou vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od 06.01.2018.

III. Nedoplatok otca na zročnom výživnom na maloletého J. za čas od 06.01.2018 do 30.09.2019 v sume 2.083,87 € je otec povinný zaplatiť v splátkach po 60,- € mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

IV. Matka je oprávnená zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 17.6.2019 domáhala určenia otcovstva k mal. J. a úpravy práva a povinností k nemu. Návrh odôvodnila tým, že otcom maloletého je L. Š., s ktorým sa spoznala ešte v roku 2014, avšak intímne sa začali stýkať až od 02/2015, vtedy bola ešte vydatá za iného muža, s ktorým však už nežila v spoločnej domácnosti. V tomto vzťahu boli vyše dvoch rokov, pričom zostala tehotná. O tejto skutočnosti otec dieťaťa vedel a ešte mesiac po jeho narodení bol rád. Keď po ňom žiadala priznanie otcovstva v RL maloletého, tento s ňou prestal komunikovať, o dieťa nejavil žiaden záujem, výživné neplatí vôbec. Návrhom sa domáha určenia otcovstva, ďalej toho aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti a jeho otcovi aby bola určená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 250 € mesačne s účinnosťou od 6.1.2018 a dlžné výživné zaplatiť do 3. dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Pred začatím pojednávania došlo pred súdom k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, rodným listom maloletého, správou od kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov, správami o príjmoch a výdajoch rodičov dieťaťa, pripojeným spisom

OS Senica č.k. 6Pc 6/2019 (z tohto najmä rozsudkom OS Senica č.k. 6Pc/6/2019-15 zo dňa 14.6.2019) a zistil tento skutočný stav veci: Rozsudkom OS Senica č.k. 6Pc/6/2019-15 zo dňa 14.6.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.6.2019, bolo rozhodnuté, že T. G. (bývalý manžel matky dieťaťa), nie je biologickým otcom mal. J.. Maloletý J. toho času v rodnom liste otca zapísaného nemá.

4. Podľa správy od kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov mal. J. pochádza z partnerského vzťahu jeho rodičov. Matka označila za otca dieťaťa p. L. Š. (ďalej len otec dieťaťa). Otec dieťaťa býva v domácnosti svojej matky v dvojizbovom bytovom dome. Tejto prispieva na spoločnú domácnosť sumou 100 € mesačne, platí telefón v sume 40 € mesačne, leasing v sume 120 € mesačne. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. Q., nar. XXXX, ktorú si plní vo výške 140 € mesačne. Podľa jeho vyjadrenia, ktoré urobil pri prešetrení pomerov, dosahuje príjem cca 600 € netto mesačne. Matka dieťaťa býva v 4- izbovom mestskom nájomnom byte. Počet členov domácnosti je 7 (plnoletá dcéra U. Š. so synom T., mal. U. a mal. U. G., mal. U. I., matka, mal. J. a stará matka detí). Matka dieťaťa je toho času na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok v sume 220,70 €, a rodinné prídavky na 4 deti spolu 240 €. Občas si brigádne privyrába v Bistre v U., kde dosahuje minimálny príjem. Výdavky na domácnosť sú nájomné v sume 512 € mesačne vrátane energií (na týchto sa podieľa spolu s plnoletou dcérou a starou matkou), 140 € mesačne (TV, internet a telefóny) a 225 € týždenne výdavky na deti.

5. Podľa správy o príjme otca, tento má priemerný mesačný príjem v sume 45,77 € netto.

6. Výsluchom rodičov súd zistil, podľa vyjadrenia otca dieťaťa, že tento v skutočnosti dosahuje príjem od 500-600 € netto mesačne. Uviedol, že okrem príjmu z riadneho zamestnania (45,77 € mesačne) si privyrába brigádne, tiež v oblasti taxislužby. Je ochotný a schopný platiť na mal. J. výživné v sume 50 € mesačne. Matka dieťaťa uviedla, že v čase, kedy tiež robila v danej taxislužbe s otcom dieťaťa, jej príjem bol v skutočnosti od 800-1200 € netto za stavu dvoch taxikárov. Matka momentálne z brigádnickej činnosti má príjem od 80-160 € netto mesačne (okrem RP). Trvala na určení výživného v sume 100 € mesačne.

7. Podľa § 94 ods. 1 Zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

8. Podľa § 109 Civilného mimosporového poriadku (CMP), ak počas konania o určení otcovstva dôjde k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov alebo k osvojeniu dieťaťa, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 110 CSP s konaním o určení otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

10. Podľa § 36 ods. 1, veta prvá a druhá Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. (ďalej len ZR), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prospievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods. 4, veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pre inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných pre rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

18. Podľa zák. opatrenia č. 183/2019 Z.z., účinného od 1.7.2019, je životné minimum na jedno nezaopatrené dieťa určené sumou 95,96 € mesačne.

19. Súd zo zisteného skutočného stavu veci a z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh matky bol podaný dôvodne. Počas konania došlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením, preto súd konanie v časti určenia otcovstva zastavil podľa § 109 CMP. V konaní ďalej pokračoval len o úpravu práv a povinností k maloletému podľa § 110 CMP. Súd mal v zmysle § 36 ods. 1 Zákona o rodine preukázané, že rodičia dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, starostlivosť o dieťa zabezpečuje výlučne matka. V starostlivosti matky o dieťa neboli zistené žiadne nedostatky, preto súd zveril dieťa do jej osobnej starostlivosti. Otcovi súd uložil povinnosť platiť na neho výživné s účinnosťou od jeho narodenia (návrh bol podaný dňa 17.6.2019) a to vzhľadom k tomu, že matka dieťaťa preukázala súdu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré si nemohla návrh skorej. Tieto súd vidí v tom, že v čase narodenia dieťaťa bol ako otec v rodnom liste zapísaný v zmysle zákona bývalý manžel matky (§ 85 zákona o rodine). Matka dieťaťa teda najskôr musela zaprieť otcovstvo súdom, pričom toto konanie skončilo právoplatným rozsudkom až dňom 14.6.2019. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd v zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine, výživné určil už od narodenia dieťaťa.

20. Pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal z úvahy, že vzhľadom na vek dieťaťa a skutočnosť, že otec má ešte jednu výživovaciú povinnosť v sume 140 € mesačne, je otec povinný platiť výživné na obe deti minimálne vo výške 25 % svojho príjmu. Pokiaľ ide o príjem otca, súd uveril tvrdeniu matky, že príjem otca je vyšší ako uvádza, teda minimálne 1.000 € netto mesačne, čomu zodpovedajú aj pravidelné mesačné výdaje otca, ktoré sám uviedol (telefón 40 €, leasing 120 €, príspevok do domácnosti 100 €, výživné na Q. 140 €). Z takto ustáleného príjmu otca 25 % predstavuje sumu 250 €. Na Q. platí 140 € a preto na mal. J. je schopný platiť sumu 100 € mesačne, ako mu určil súd. Matka žiadala výživné v sume 250 €, napokon súhlasila so sumou 100 € mesačne. Túto sumu považuje súd vzhľadom na uvedené skutočnosti za primeranú a preto jej návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

21. Podľa zák. opatrenia č. 183/2019 Z.z., účinného od 1.7.2019 je životné minimum na jedno nezaopatrené dieťa určené sumou 95,96 € mesačne, pričom aspoň túto sumu, by malo mať každé dieťa mesačne k dispozícii od oboch rodičov, aby mohli byť uspokojené jeho zakladené životné potreby. Aj matka detí je povinná adekvátnou čiastkou svojmu príjmu podieľať sa na výžive dieťaťa, pričom vzhľadom na skutočnosť, že táto je momentálne na rodičovskej dovolenke, táto je povinná platiť len minimálne výživné v zmysle § 62 ods. 3 ZR t.č. v sume 28,79 € mesačne (30 % zo sumy 95,96 €).

22. Pri takto určenom výživnom bude mať mal. J. mesačne k dispozícii od oboch rodičov sumu 128,79 €, ktorá suma prevyšuje výšku životného minima cca o 30 %, podporným zdrojom výživy sú aj rodinné prídavky. Takto určené výživné je primerané veku a potrebám dieťaťa, pričom treba tu zdôrazniť, že zodpovedá aj majetkovým a sociálnym pomerom oboch rodičov, pretože dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, najmä otca, ktorý si len telefón platí v sume 40 € mesačne.

23. Vzhľadom k spätnej úprave výživného od 6.1.2018 súd určil, že otec má nedoplatok na zročnom výživnom za dobu od 6.1.2018 do 30.9.2018 v sume 2.083,87 € (t.j. adekvátna časť zo sumy 100 € za 01/2018 v sume 83,87 € - 26 dní a 20 mesiacov x 100 €). Vzhľadom na celkovú výšku nedoplatku a príjem otca dieťaťa, súd určil, že otec je povinný zaplatiť tento v splátkach po 60 € mesačne spolu s

bežným výživným pod následkom straty výhody splátok, teda ak otec spolu s bežným výživným nezaplatí čo len jednu z týchto splátok, stáva sa celý dlh, resp. jeho zvyšok, splatným naraz.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, lebo účastníkom žiadne trovy nevznikli. Matka dieťaťa síce zaplatila súdny poplatok z návrhu na určenie otcovstva v sume 66 €, ale tento jej bude vrátený (okrem krátenej časti). O tomto rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 14 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.
Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uzneseniu súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.