

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27Csp/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119202374
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Vidová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:6119202374.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Alenou Hudecovou v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, proti žalovanej Z. U., narodenej 5. marca XXXX, trvale bytom O. nad I., o zaplatenie sumy 72,33 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 17,76 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne: zo sumy 2,36 € od 31.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 2,36 € od 4.2.2016 do zaplatenia, zo sumy 2,36 € od 4.3.2016 do zaplatenia, úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne: zo sumy 2,36 € od 5.4.2016 do zaplatenia, zo sumy 2,36 € od 4.5.2016 do zaplatenia, zo sumy 3,60 € od 4.6.2016 do zaplatenia, zo sumy 2,36 € od 5.7.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku sa žaloba zamieťa.
- III. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica 20.12.2018 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 72,33 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne: zo sumy 2,36 € od 31.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 2,36 € od 4.2.2016 do zaplatenia, zo sumy 2,36 € od 4.3.2016 do zaplatenia, úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne: zo sumy 7,35 € od 5.4.2016 do zaplatenia, zo sumy 27,15 € od 4.5.2016 do zaplatenia, zo sumy 8,59 € od 4.6.2016 do zaplatenia, zo sumy 22,16 € od 5.7.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (Slovak Telekom, a.s.) uzatvoril so žalovanou 8.8.2010 zmluvu o pripojení. Na základe nej bola žalovanej aktivovaná SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX. Dňa 26.5.2015 podala žalovaná žiadosť o zmenu zmluvy, ktorou bol dojednaný program služieb bez záväzkov, bez doby viazanosti. Právny predchodca žalobcu sa so 27Csp/40/2019

2

žalovanou dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka. Žalovanej boli zo strany právneho predchodcu žalobcu podľa uzavretej zmluvy poskytnuté služby, ktoré vyúčtoval faktúrami. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila právnenému predchodcovi žalobcu vystavené faktúry, pričom ten ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. Keďže žalovaná je s úhradou faktúr v omeškaní, žalobca si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Dňa 4.7.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu.

2. Vo veci bol 13.3.2019 Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Žalobca na výzvu upomínacieho súdu, aby navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), oznámil, že súhlasí s pokračovaním v konaní na súde príslušnom

na prejednanie veci. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní sa preto platobný rozkaz zrušil a vec bola postúpená na pokračovanie v konaní Okresnému súdu Trenčín.

3. Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, nevyjadřila.

4. Podľa § 297 písm. b/, § 219 ods. 3 CSP súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 2.10.2019, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 15.8.2019.

5.1 Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi navrhnutými žalobcom, a to zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohou uloženou v registri OpP pod spis. zn. 1OpP/60/2018, zmluvou o pripojení, žiadosťou o zmenu zmluvy o poskytovaní verejných služieb, pokusom o zmier z 22.5.2013 a z 21.1.2014, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, všeobecnými podmienkami poskytovania služieb právneho predchodcu žalobcu, osobitnými podmienkami pre poskytovanie dátových služieb, cenníkom právneho predchodcu žalobcu, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, výzvou na úhradu a oznámením o postúpení pohľadávky. Žalovaná nemala návrhy na vykonanie dokazovania. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

5.2 Zo zmluvy o pripojení súd zistil, že ju 8.8.2010 uzavrel právny predchodca žalobcu a žalovaná. Právny predchodca žalobcu sa ňou zaviazal poskytovať žalovanej dojednané služby a žalovaná sa zaviazala predovšetkým platiť riadne a včas cenu za poskytovanie služieb. Zo žiadosti o zmenu zmluvy o poskytovaní verejných služieb vyplynulo, že žalovaná požiadala o zmenu programu služieb Relax 60+ (120) na program služieb bez záväzkov. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej sumu 2,36 € so splatnosťou 30.12.2015, pričom v tejto sume bola zahrnutá len cena poskytnutých služieb. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej sumu 2,36 € so splatnosťou 3.2.2016, pričom v tejto sume bola zahrnutá len cena poskytnutých služieb. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej sumu 2,36 € so splatnosťou 3.3.2016, pričom v tejto sume bola zahrnutá len cena poskytnutých služieb. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej sumu 7,35 € so splatnosťou 4.4.2016, pričom z tejto sumy suma 2,36 € predstavovala cenu poskytnutých služieb a suma 4,99 € poplatok za upomienku. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej sumu 27,15 € so splatnosťou XXCsp/XX/XXXX

3

3.5.2016, pričom z tejto sumy suma 2,36 € predstavovala cenu poskytnutých služieb, suma 4,99 € poplatok za upomienku a suma 19,80 € (vrátane DPH) poplatok za obmedzenie služby pre neplatenie. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej sumu 8,59 € so splatnosťou 3.6.2016, pričom z tejto sumy suma 3,60 € predstavovala cenu poskytnutých služieb a suma 4,99 € poplatok za upomienku. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej sumu 22,16 € so splatnosťou 4.7.2016, pričom z tejto sumy suma 2,36 € predstavovala cenu poskytnutých služieb a suma 19,80 € (vrátane DPH) poplatok za prerušenie služby pre neplatenie. Žalovaná faktúrami vyúčtované sumy neuhradila.

6.1 Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom k 8.8.2010 (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z. z.“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

6.2 Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

6.3 Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom k 26.5.2015 (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

6.4 Podľa § 52 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 26.5.2015 (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej

zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6.5 Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3 a ods. 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. 27Csp/40/2019

4

7.1 Aktívnu legitímáciu žalobcu mal súd za preukázanú zo zmluvy o postúpení pohľadávok s prílohou uloženou v registri OpP pod spis. zn. 1OpP/60/2018.

7.2 Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a citovaných ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili 8.8.2010 zmluvu o pripojení, pričom 26.5.2015 došlo medzi tými istými osobami k zmene obsahu pôvodnej zmluvy, k zmene programu poskytovaných služieb. Obe zmluvy majú charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže v samotnej zmluve bol žalovaná označená ako fyzická osoba - nepodnikateľ a žalobca nepreukázal ani netvrdil opak.

7.3 Na základe nich právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej dohodnuté služby pripojenia k verejnej sieti a s tým súvisiace služby. Žalovaná napriek svojej zákonnej i zmluvnej povinnosti neuhradila fakturované ceny za poskytnutie služieb vo výške 17,76 € (6 x 2,36 + 1 x 3,60 €). Súd preto žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 17,76 €.

7.4 Keďže sa žalovaná neuhradením faktúr za ceny poskytnutých služieb riadne a včas dostala do omeškania, patrí žalobcovi nárok aj na úroky z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti tej - ktorej faktúry. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania so splatnosťou faktúr č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX bola 0,05 % a so splatnosťou faktúr č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX bola 0,00 %, preto výška úroku z omeškania je v posudzovanom spore vzhľadom ku dňu zmeny obsahu zmluvy, t. j. po 1.2.2013 vo výške 5,05 % (vo vzťahu k nárokom z faktúr č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX), resp. 5,00 % (vo vzťahu k nárokom z faktúr č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX) podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení. Súd preto žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi popri istine aj úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

8.1 Poplatok za upomienku vo výške 4,99 € účtovaný vo faktúrach č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, ako aj účtované poplatky za obmedzenie služby pre neplatenie a za prerušenie služby pre neplatenie, oba po 19,80 € (vrátane DPH) nebolo možné žalobcovi priznať. V prípade upomienky pri oneskorení platby žalobca nijako nepreukázal, že žalovanej boli upomienky vystavené a odoslané. Aj keby žalobca v tomto smere uniesol dôkazné bremeno, nepriznanie nároku v tejto časti, ako aj v časti nárokových poplatkov za obmedzenie a prerušenie služby pre neplatenie je odôvodnené tým, že tieto poplatky majú základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke spôsobujúcej značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Poplatky nevystihujú možné náklady veriteľa súvisiace s vykonaním úkonu, ktorý bol tým - ktorým poplatkom spoplatnený, ale v rozhodujúcej miere (ak nie až výlučne) predstavujú „skrytú“ sankciu pre spotrebiteľa za porušenie jeho povinností včas a riadne v súlade so zmluvou vrátiť veriteľovi poskytnuté peňažné prostriedky, ktorá v neakceptovateľnom rozsahu prevyšuje takéto náklady. Výška týchto poplatkov výrazne prevyšuje výšku, ktorú možno označiť za primeranú o to viac, že v tomto prípade nejde o poplatky, ktoré súvisia s rozsahom využívania služieb dodávateľa spotrebiteľovi, o ktoré má spotrebiteľ záujem, ale o poplatky určené výlučne pre prípad porušenia zmluvných povinností spotrebiteľom. Uvedené poplatky sú spojené výlučne s činnosťou dodávateľa vykonávanou len v jeho záujme, a preto by tieto mali pokrývať maximálne náklady dodávateľa spojené s tou - ktorou činnosťou. Tieto poplatky neboli individuálne dojednané, pretože boli súčasťou sadzovníka súdnych poplatkov a žalovaná 27Csp/40/2019

5

nemala možnosť obsah sadzobníka ovplyvniť. Takisto nejde o zmluvnú podmienku, ktorá sa týka hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny. Súdu je zo svojej rozhodovacej činnosti známe, že súdy Slovenskej republiky už opakovane vyhlásili obdobné i identické zmluvné dojednania právneho predchodcu žalobcu či iných mobilných operátorov za neprijateľné, dokonca niektoré z nich znenie neprijateľnej zmluvnej podmienky uviedli aj vo výroku rozsudku. Z uvedených dôvodov preto súd rozhodol tak, že žalobu v časti o zaplatenie poplatkov v súhrnnej výške 54,57 € spolu s príslušenstvom zamietol.

8.2 Súd znenie neprijateľnej zmluvnej podmienky osobitným výrokom nevyhlasoval, pretože dodávateľ - právny predchodca žalobcu ešte pre začatím upomínacieho konania postúpil predmetnú pohľadávku na žalobcu, ktorý však v tomto zmysle nie je dodávateľom, neposkytol žalovanému úver, z ktorého v tomto konaní uplatňuje nároky. Nebolo by preto dôvodné, ak by súd bez návrhu vo vzťahu k tomuto žalobcovi uviedol podľa § 298 ods. 2 CSP vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ktorá bola dojednaná v spotrebiteľskej zmluve uzavretej s pôvodným veriteľom, pretože aktuálny žalobca nie je dodávateľom vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti. Ak by súd postupoval opačne, nedosiahol by sa právnou úpravou sledovaný cieľ, ktorým je, aby dodávateľovi vznikla povinnosť zdržať sa používania takej podmienky vo všetkých zmluvách so spotrebiteľmi, resp. aj podmienky s rovnakým významom. Vyslovenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky by malo význam iba za toho predpokladu, ak by túto neprijateľnú zmluvnú podmienku bol dojednal žalobca a malo by to význam v tom smere, aby ju ďalej vo svojich zmluvách nepoužíval.

9. O splatnosti prisúdených súm súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 2 CSP a čl. 4 ods. 2 CSP. Žalovaná bola úspešná v časti o zaplatenie sumy 54,57 € s príslušenstvom a neúspešná v časti 17,76 € s príslušenstvom. Čistý úspech žalovanej predstavuje 50,90 % celkovo uplatňovaného nároku. Aj keď bola žalovaná v prevažnej časti úspešná, náhradu trov konania jej súd nepriznal. Rozhodol tak z dôvodu, že žalovanej doposiaľ žiadne trovy konania nevznikli, pretože sa v konaní doposiaľ nijako nebránila. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu, akým spôsobom má byť rozhodnuté, keď strane, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, žiadne trovy konania nevznikli. Súd preto s použitím čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak oprávnenej strane žiadne trovy konania nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonomiu, ak sa rozhodne priamo tak, že sa jej náhrada trov konania neprizná. Rozhodnutie najskôr postupom podľa § 262 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy konania nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. 27Csp/40/2019

6

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby

každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.