

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/129/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119202384
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6119202384.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., IČ: 24 785 199, Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, zast. Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o, IČO: 36 715 352, so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, proti žalovanému: R. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, F. N. XX, XXX XX F. N., občan SR, o zaplatenie 1 170,75 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17Csp/22/2019-97 zo dňa 12.06.2019, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu sp. zn. 19Csp/22/2019-97 zo dňa 12.06.2019 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 19Csp/22/2019-103 zo dňa 01.08.2019 vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi priznanú sumu v lehote na plnenie tri dni od právoplatnosti rozsudku **p o t v r d z u j e**.

II. Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 19Csp/22/2019-97 zo dňa 12.06.2019 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 19Csp/22/2019-103 zo dňa 01.08.2019 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 170,75 Eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 1 170,75 Eur od 13.12.2017 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie žalovaný, pričom rozsudok napadol len ohľadne výroku, ktorý sa týkal lehoty na plnenie, zaplatiť žalobcovi priznanú sumu do troch dní od právoplatnosti rozsudku, pričom žalovaný vzhľadom na svoju životnú situáciu žiadal zmeniť rozsudok okresného súdu v lehote na plnenie a umožniť mu splácať dlh mesačne v splátkach po 50,- Eur.

2. Žalobca vo vyjadrení sa k odvolaniu žalovaného vzhľadom na správnosť rozhodnutia okresného súdu navrhol odvolanie žalovaného buď odmietnuť alebo alternatívne napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, prejednal odvolanie žalovaného viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP - zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok) viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP) a rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti potvrdil ako vecne správny v zmysle § 387 ods. 1 CSP.

4. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

5. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

6. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

7. Z citovaného ustanovenia zákona vyplýva, že ak súd pristupuje k autoritatívnemu rozhodnutiu (rozsudkom) o žalobe na peňažné plnenie, zákonnou lehotou plnenia a zároveň pravidlom je lehota troch dní počítaná od právoplatnosti rozsudku. Štandardne preto súd ukladá splnenie povinnosti v takejto lehote a na každú výnimku spravidla musia existovať dôvody, ktoré je potrebné riadne odôvodniť, čo platí aj pri odôvodňovaní rozhodnutia, či už pre dlhšiu než trojdňovú lehotu alebo pre povolenie splátok a určovanie ich výšky a podmienok v ich zročnosti.

8. V prejednávanom spore bol žalovaný zaviazaný na povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 170,75 Eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 1 170,75 Eur od 13.12.2017 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

9. Lehota na plnenie určená v rozsudku je stanovená v súlade s § 232 ods. 3 CSP ako lehota na plnenie tri dni od právoplatnosti rozsudku.

10. Pokiaľ by mal súd za to, že je na mieste v prejednávanom spore určiť na plnenie lehotu dlhšiu alebo určiť, že sa plnenie má vykonať v splátkach, musela by táto časť výroku rozhodnutia súdu byť podložená zistením všetkých potrebných skutočností, ktoré by presvedčivo zdôvodňovali záver súdu, že vzhľadom k povahe prejednáwanej veci, priznanému nároku a osobným pomerom účastníka konania, je vhodné určiť na splnenie dlhu lehotu dlhšiu ako tri dni od právoplatnosti rozsudku alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže splatiť v splátkach.

11. Odvolací súd nevyhovел odvolaniu žalovaného, ktorý žiadal o možnosť plniť dlh v splátkach po 50,- Eur mesačne vzhľadom na svoju sociálnu situáciu z dôvodu, že výška splátok musí byť primeraná peňažnému plneniu, aby žalobca ktorému bolo peňažné plnenie priznané, nebol v rámci vymoženia dlhu v časovej nevýhode. Splácať peňažné plnenie 1 170,75 Eur s príslušenstvom v splátkach po 50,- Eur mesačne by znamenalo, že takýto dlh by žalovaný splácal zhruba dva roky, čo by neprimerane zaťažilo žalobcu z hľadiska časového vymoženia nároku, a prinieslo by neprimerané zaťaženie žalobcu kontrolou splácania peňažného plnenia žalovaným. Súd je totiž povinný prihliadať nielen na sociálne pomery žalovaného, ale aj na efektívne vymoženie práva na strane žalobcu. Žalovaný napriek tomu, že bola určená lehota na plnenie v súlade so zákonom ako trojdňová od právoplatnosti rozsudku, má možnosť dohodnúť sa na primeraných splátkach so žalobcom, ak s tým žalobca súhlasí.

12. Odvolací súd vzhľadom na uvedené skutočnosti rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti potvrdil ako vecne správny.

13. Odvolací súd o odvolaní žalovaného proti rozsudku okresného súdu len vo výroku o lehote plnenia, rozhodol uznesením. Podľa § 212 ods. 1 CSP totiž rozsudkom sa rozhoduje súd len vo veci samej. Uznesením súd rozhoduje, ak nerozhoduje vo veci samej (§ 234 ods. 1 CSP). Formou uznesenia odvolací súd rozhoduje aj v prípade, ak je odvolanie podané síce proti rozsudku, avšak len proti výroku, ktorý má povahu uznesenia, resp. má procesný charakter (ako je to pri výroku o trovách konania o lehote plnenia a pod.). Rozhodovanie odvolacieho súdu proti rozsudku okresného súdu len vo výroku o lehote plnenia má procesný charakter, preto sa rozhoduje uznesením.

14. O náhrade trov odvolacieho konania, odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP (ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie) v nadväznosti na § 257 CSP (výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa). Dôvody hodné osobitného zreteľa v tomto prípade odvolací súd videl v skutočnosti, že žalovaný sa neodvolal voči samotnému nároku priznanému žalobcovi, ale len do lehoty na plnenie, ako aj s prihliadnutím na sociálnu situáciu žalovaného.

15. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).