

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 1Nt/84/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418011492
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6418011492.8

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Matušovica a prísediacich Ing. Márii Schwarzovej a Ing. Jozefa Koperdáka v trestnej veci odsúdenej X. A. pre trestný čin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 /ďalej len „Trestný zákon“/ k § 250 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona a iné o jej návrhu na povolenie obnovy konania zo dňa 26.09.2018, na verejnom zasadnutí konanom v Žiari nad Hronom dňa 02.10.2019 takto

rozhodol:

Súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdenej X. A., W. XX.XX.XXXX U. Ž., t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody MS SR Nitra - Chrenová, na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1 T 134/1999 zo dňa 03.04.2002 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 2 To 496/2002 zo dňa 05.09.2002 z a m i e t a z dôvodu, že nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdená X. A. dňa 26.09.2018 doručila Okresnému súdu Žiar nad Hronom návrh na obnovu konania v jej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 1 T 134/1999 pre trestný čin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona k § 250 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1 T 134/1999 zo dňa 03.04.2002 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 2 To 496/2002 zo dňa 05.09.2002. Odsúdená X. A. vo svojom návrhu na obnovu konania zo dňa 26.09.2018 uviedla, že k dôvodom svojho návrhu sa bližšie vyjadrí na verejnom zasadnutí.

Odsúdená X. A. na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.03.2019 trvala na prejednaní jej návrhu na obnovu konania a prostredníctvom jej obhajcu uviedla, že podľa jej názoru vyšli najavo nové skutočnosti v jej prípade, ktoré súdu neboli známe v čase rozhodovania jej trestnej veci. Takýmto novým dôkazom by mala byť aj veľmi dôležitá skutočnosť uvádzaná jej manželom L. A. vo výsluchu v jeho inej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 3 T 101/2015 (ktorý bol stíhaný a aj právoplatne odsúdený za ďalšiu hospodársku trestnú činnosť), a tou je výpoveď z prípravného konania zo dňa 16.06.1999, ktorá je súčasťou spisu a z obsahu ktorej by mali vziť nové skutočnosti súdu skôr neznáme v pôvodnom konaní, a to najmä stotožnenie osôb, ktoré mali vydierať odsúdenú X. A. za účelom získania finančných prostriedkov, čo následne môže vysvetliť prečo sa odsúdená dopustila trestnej činnosti a preto ju žiadajú prečítať ako dôkaz v tomto konaní. Taktiež žiadajú prečítať ako dôkaz v tomto konaní úradný záznam zo dňa 17.06.1999 na č. I. 1295 spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1 T 134/1999. Následne odsúdená X. A. na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.04.2019 požiadala tunajší súd o vyžiadanie informácie z polície ohľadom trestných oznámení, ktoré podával jej manžel v období 06/1997, 12/1998 a konkrétne dňa 16.06.1999 na polícii v Žiari nad Hronom, vo veci podozrenia z vydierania ich osôb. Záverom požiadala aj o vypočutie jej manžela L. A..

Prokurátor na verejnom zasadnutí po vykonanom dokazovaní uviedol, že ani jeden z vykonaných dôkazov nebol novou skutočnosťou pre pôvodné konanie voči odsúdenej X. A., a teda navrhol súdu jej návrh na obnovu konania zamietnuť.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Zo spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1 T 134/1999 súd zistil, že odsúdená X. A. sa k žalovaným skutkom nepriznala. Zo spáchania trestnej činnosti bola však usvedčovaná z obrovského množstva listinných dôkazov, najmä zmlúv, dokladov finančného charakteru a odborných vyjadrení - týkajúcich sa tejto jej trestnej veci. Tieto dôkazy nakoniec viedli súd k uznaniu viny odsúdenej X. A. zo žalovanej trestnej činnosti a bol jej okrem iného uložený aj trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ rokov na výkon ktorého bola zaradená do III. /tretej/ nápravnovúchovej skupiny. Dôkaznú situáciu v zhode so súdom prvého stupňa vyhodnotil aj Krajský súd v Banskej Bystrici pri prejednávaní odvolania odsúdenej X. A. vo svojom uznesení pod sp. zn. 2 To 496/2002 zo dňa 05.09.2002. Z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdená v odvolacom konaní namietala, že jej obhajoba produkovaná v priebehu celého konania nebola súdom akceptovaná a súd neodstránil rozpory, ktoré kvôli tomu v dokazovaní vznikli. Žiadala, aby odvolací súd prehodnotil zistený skutkový stav, ako aj použitú právnu kvalifikáciu. Odvolací súd nemal žiadne pochybnosti o zákonnosti a odôvodnenosti napadnutých výrokov odsudzujúceho rozsudku. Zdôraznil pritom, že súd prvého stupňa pri vykonaní dôkazov uplatnil všetky zásady trestného konania, pričom súhrn priamych dôkazov, ako aj nenarušený súhrn nepriamych dôkazov vytvoril logickú uzavretú reťaz, ktorá po zhodnotení v zmysle zásad správneho myslenia a vnútorného presvedčenia bez akýchkoľvek pochybností preukazovala, že žalovaných skutkov sa nesporne dopustila odsúdená X. A..

Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1 T 134/1999 zo dňa 17.01.2017 súd zamietol návrh odsúdenej X. A. a odsúdeného L. A. na opätovné prejednanie ich trestnej veci. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.03.2017.

Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Tdo 41/2007 zo dňa 08.11.2017 súd odmietol dovolanie odsúdenej X. A. a odsúdeného L. A.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.11.2017.

Z úradného záznamu zažurnalizovaného v spise tunajšieho súdu sp. zn. 1 T 134/1999 na č. I. 1295 spisu zo dňa 17.06.1999 (podpísaného JUDr. Ľudovítom Švecom - predsedom senátu) vyplynulo, že dňa 17.06.1999 o 7.50 h bolo vedúcej súdnej správy Okresného súdu Žiar nad Hronom telefonicky oznámené z Obvodného oddelenia Policajného zboru Žiar nad Hronom, že obžalovaných X. A. a L.E. A., ktorých mali predviesť na hlavné pojednávanie na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 17.06.1999 o 08.00 h, nemôžu uskutočniť, nakoľko títo sa doma nenachádzali.

Z úradného záznamu zažurnalizovaného v spise tunajšieho súdu sp. zn. 1 T 134/1999 na č. I. 1295 spisu zo dňa 17.06.1999 (podpísaného JUDr. Ľudovítom Švecom - predsedom senátu) vyplynulo, že vzhľadom na informáciu prokurátorky JUDr. Blaženy Rusnákovej o tom, že obžalovaný L. A. mal byť údajne dňa 16.06.1999 vypočúvaný na Okresnom úrade vyšetrovania v Žiari nad Hronom, predseda senátu sa telefonicky spojil s dotýčným vyšetrovateľom, ktorý výsluch viedol a ten mu potvrdil, že skutočne dňa 16.06.1999 vypočúval L. A., ktorý je trestne stíhaný za ďalšiu hospodársku trestnú činnosť a tiež musel byť na tento výsluch predvedený. Taktiež vyšetrovateľovi pri výsluchu uviedol, že dňa 17.06.1999 o 08.00 h sa koná na Okresnom súde v Žiari nad Hronom hlavné pojednávanie proti nemu a jeho manželke X. A., na ktoré sa obaja dostavia spolu s advokátom.

Z oznámenia Obvodného oddelenia Policajného zboru Žiar nad Hronom zo dňa 03.05.2019 (č. I. 37 spisu) vyplynulo, že v období rokov 1997 až 1999 nedisponujú žiadnym trestným oznámením podaným oznamovateľom Ľ. A. a taktiež nedisponujú žiadnym trestným oznámením s X. A..

Z oznámenia Okresného oddelenia Policajného zboru Žiar nad Hronom, odboru kriminálnej polície zo dňa 14.05.2019 (č. I. 38 spisu) vyplynulo, že v mesiaci jún 1997, v mesiaci december 1998 a ani dňa 16.06.1999 nevedli vyšetrovanie, resp. preverovanie na základe oznámení, ktoré mal podať oznamovateľ Ľ. A..

Z úradného záznamu o podaní vysvetlenia podľa § 158 odsek 5 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 zo dňa 16.06.1999 zažurnalizovaného v spise tunajšieho súdu sp. zn. 3 T 101/2015 na č. I. 10 - 13 vyplynulo, že Ľ. A. dňa 16.06.1999 o 10.30 h podával vysvetlenie na Okresnom úrade vyšetrovania Policajného zboru Žiar nad Hronom pred npor. Ing. Jánom Mokrym, ktoré sa týkalo okolností týkajúcich sa jeho kúpy vozidla Fiat Ducato 2,8 Tdiv od firmy FEMOTO. Na záver záznamu je uvedené, že Ľ. A. sa má zajtra (t. j. dňa 17.06.1999) dostaviť na Okresný súd Žiar nad Hronom, kde má hlavné pojednávanie vo veci ZSNP STO, kde je obžalovaný spolu aj s manželkou. Iné okolnosti dôležité pre toto konanie tam uvedené neboli.

Z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3 T 101/2015 zo dňa 11.01.2017 vyplynulo, že Ľ. A. bol právoplatne odsúdený pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, ktorým mu bol okrem iného uložený aj súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 76 / sedemdesiatšesť/ mesiacov, na výkon ktorého ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň bol zrušený výrok o treste uloženom odsúdenému skorším rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1 T 134/1999 zo dňa 03.04.2002 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 2 To 496/2002 zo dňa 05.09.2002. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.01.2017.

Z uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru Žiar nad Hronom, odbor kriminálnej polície, zo dňa 08.03.2016 pod ČVS: ORP-95/1-VYS-ZH-2016 vyplynulo, že vec podozrenia z trestného činu brania rukojemníka podľa § 234a odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 (oznamovateľom ktorej bol odsúdený Ľ. A.), bola odložená, lebo trestné stíhanie bolo neprípustné, nakoľko bolo premlčané.

Z výpovede Ľ. A. na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.07.2019 vyplynulo, že v inkriminovanom čase boli spolu s manželkou (odsúdenou X. A.) vlastníkami prosperujúcej firmy v Žiari nad Hronom. V rokoch 1997 až 1999 ich vydierali rôzne osoby za účelom získania finančných prostriedkov od nich, nakoľko pravdepodobne z banky mali vedomosť, že boli v tom čase bonitní a peniaze mali. Vydieranie prebiehalo tak, že im tieto osoby dávali inštrukcie ako majú postupovať pri odovzdávaní peňazí. Stalo sa tak najmenej trikrát, možno viackrát, presný počet nevie uviesť. Dokopy to bolo zhruba 5 miliónov slovenských korún. Ich vydieranie vyvrcholilo únosom jeho manželky v roku 1999. Išla do firmy a po ceste do potravín ju tieto ľudia uniesli. Následne mu zavolali a chceli od neho 250.000,- Sk, inak manželke ublížia a ju fyzicky zlikvidujú. Taktiež chceli ich nehnuteľnosť na ulici SNP v Žiari nad Hronom a ich pasy a zároveň mu zakázali kontaktovať políciu. S podmienkami súhlasil. V tom čase pociťoval veľkú obavu z toho. O tri dni som išiel manželku vyzdvihnúť do Bratislavy. Tam sa mala uskutočniť výmena za peniaze. Tak sa aj stalo. Peniaze únoscovia prepočítali, pasy im zadržali a manželku mu odovzdali. Podával v tejto veci aj trestné oznámenia v rokoch 1997, 1998 a 1999 na políciu v Žiari nad Hronom, avšak s odstupom času už nevie presne uviesť komu to oznamoval. Totožnosť osôb, ktoré ich vydierali uviesť nechcel, hoc ich pozná.

Z lustrácie ZVJS zo dňa 02.10.,2019 (č. I. 63 spisu) na odsúdenú X. A. vyplynulo, že odsúdená od 22.07.2015 vykonáva trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1 T 134/1999. Koniec trestu ma stanovený na deň 22.07.2023. Z odpisu registra trestov zo dňa 02.10.2019 (č. I. 62 spisu) na odsúdenú X. A. vyplynulo, že odsúdená v ňom má evidované dva záznamy, pričom v prvom prípade sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená a v druhom prípade sa jedná o rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1 T 134/1999.

Pri obnove konania sa rozhoduje, či nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozsudku, môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené v

pôvodnom konaní. Povinnosťou súdu v konaní o povolení obnovy konania je teda skúmať správnosť právoplatného rozsudku súdu v tom rozsahu, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú také závažné, že odôvodňujú zásah do právoplatnosti a nezmeniteľnosti rozsudku vydaného súdom v pôvodnom konaní. Náprava rozhodnutia sa spravidla môže do cieľa v riadnom dvojinstančnom postupe formou odvolania ako riadneho opravného prostriedku. V prípade odsúdenej X. A. je nutné konštatovať, že táto využila všetky riadne opravné prostriedky a taktiež aj mimoriadne opravné prostriedky, ktoré Trestný poriadok Slovenskej republiky pozná. Tu je potrebné opätovne zdôrazniť, že odvolací súd nemal žiadne pochybnosti o zákonnosti a odôvodnenosti napadnutých výrokov odsudzujúceho rozsudku. Sám odvolací súd zdôraznil, že súd prvého stupňa pri vykonaní dôkazov uplatnil všetky zásady trestného konania, pričom súhrn priamych dôkazov, ako aj nenarušený súhrn nepriamych dôkazov vytvoril logickú uzavretú reťaz, ktorá po zhodnotení v zmysle zásad správneho myslenia a vnútorného presvedčenia bez akýchkoľvek pochybností preukazovala, že žalovaných skutkov sa nesporne dopustila odsúdená X. A.. Pre súd je zarážajúce priam nepochopiteľné to, že skutočnosti, ktoré uvádzala odsúdená v tomto konaní o povolení obnovy konania, ako aj tie ktoré vyplynuli z výpovede jej manžela Ľ. A. o vydieraní, neuvádzala odsúdená ako i Ľ. A. už oveľa skôr, najmä keď je nepochybné, že o týchto skutočnostiach vedeli viac ako 10 rokov. Zároveň je nutné poznamenať, že skutočnosti uvádzané odsúdenou ako i Ľ. A. o vydieraní, neboli v tomto konaní o povolení obnovy konania jednoznačne preukázané. Z úradných záznamov Obvodného oddelenia policajného zboru Žiar nad Hronom ako aj Okresného riaditeľstva Policajného zboru Žiar nad Hronom, odbor kriminálnej polície vyplynulo, že v časovom období tak ako ho označila odsúdená, neboli podané žiadne trestné oznámenia Ľ. A. o vydieraní. A keďže odsúdená ako i Ľ. A. sa odmietli vyjadriť k totožnosti osôb, ktoré ich mali v inkriminovanom období vydierať, hoci ich osobne poznajú, súd nemal možnosť tieto osoby vypočuť a verifikovať tak tvrdenia odsúdenej ako i Ľ. A. o ich vydieraní. Z ostatných dôkazov, ktoré odsúdená navrhla v tomto konaní o povolení obnovy konania vykonať a ktoré súd aj vykonal, tieto skutočnosti nevyplývajú a neboli preukázané.

Na základe uvedeného súd skutočnosti a návrhy uvedené odsúdenou X. A. v návrhu na povolenie obnovy konania nepovažoval za také dôkazy alebo skutočnosti, ktoré by mohli same osebe alebo s dôkazmi a skutočnosťami už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste a preto návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Žiar nad Hronom k sp. zn. 1 Nt 84/2018.

Sťažnosť má odkladný účinok.