

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 19C/35/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123204578
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Bačová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123204578.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, zastúpený: JUDr. Jozef Herbulák, advokát, so sídlom Brnianska 1K, Trenčín, proti žalovaným: 1/ D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, 2/ F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, zastúpený: JUDr. Peter Žilinek, advokát, so sídlom Centrum I. 57/132, Dubnica nad Váhom, o urenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalovanej 1/ súd náhradu trov konania nepriznáva.
- III. Žalovaný 2/ má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
- IV. Žalobcovi: A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, sa vracia súdny poplatok vo výške 42,80 EUR, prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. – prevádzkovate3 systému, a to do 30 dní odo doa dorueenia odpisu tohto právoplatného rozhodnutia prevádzkovate3ovi systému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.06.2023, domáhal určenia, že žalovaná 1/ je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/15 na nehnuteľnosti: pozemok reg. „E“ parc. č. XXXX – orná pôda o výmere 1726 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, kat. územie C., okres G., v súčasnosti evidovanej pod poradovým číslom 15 na meno žalovaného 2/.

2. Podaním doručeným súdu dňa 28.11.2023 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu a žiadal konanie zastaviť.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
2 19C/35/2023

5. Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým je späťvzatie žaloby v celom rozsahu a vzhľadom na to, že súhlas žalovaných 1/ a 2/ so späťvzatím žaloby sa nevyžaduje (nakoľko došlo k späťvzatiu žaloby pred začatím pojednávania a v takomto prípade súd i tak na prípadný nesúhlas žalovaných so späťvzatím žaloby neprihliada), súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, že konanie zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. K zastaveniu konania došlo na základe späťvzatia žaloby zo strany žalobcu, ktorý vzal žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu, teda zastavenie konania procesne zavinil žalobca. Podľa § 256 ods. 1 CSP preto nárok na náhradu trov konania patrí žalovaným. Nakoľko žalovanej 1/ doposiaľ v konaní žiadne trovy konania nevznikli, súd žalovanej 1/ náhradu trov konania nepriznal. Žalovanému 2/, ktorému v konaní vznikli trovy právneho zastúpenia, súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

10. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

12. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

11. Žalobca dňa 30.06.2023 zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 49,50 EUR. Keďže došlo k späťvzatiu žaloby pred prvým pojednávaním, súd v súlade s § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. rozhodol o vrátení súdneho poplatku zo žaloby, kráteného o sumu 6,70 EUR (49,50 EUR – 6,70 EUR = 42,80 EUR), teda o vrátení súdneho poplatku žalobcovi vo výške 42,80 EUR prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s.

Poučenie:

Proti výrokom I., II. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo 4 19C/35/2023

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Proti výroku IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.