

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216200641
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7216200641.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v spore žalobcu: N. U. U..G..C., U. U. T. XX, X., N.: XX XXX XXX, L. Z. Y. Y. Š., H., U. U. T. XX, L. C. X. XXX, X., L. Ž.: I. U., B.. XX.XX.XXXX, X. Y. XX, W., C. Z. X.XXX,XX Q. s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 789,07 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 789,07 eur od 16.12.2015 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcom rozsahu o zaplatenie sumy 5.316,78 eur s príslušenstvom konanie z a s t a v u j e.

Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

V r a c i a žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške 312,30 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36631124 v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 15.1.2016, sa právny predchodca žalobcu - spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 6.105,85 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 6.105,85 eur od 16.12.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s. uzatvorila so žalovanou dňa 17.5.2004 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 01072794. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 23,76 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec 2.550,- eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 85,- eur. V zmysle dohodnutých podmienok správca do 5 pracovných dní po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov, spojených so správou a používaním kreditnej karty, čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného, plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi, vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi, vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Deň splatnosti je deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaná si

neplnila svoje povinnosti a jej platobnú disciplínu sa obnoviť nepodarilo. Pred odstúpením na vymáhanie bol vystavený ku dňu 6.12.2015 nový výpis bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 6.12.2015, obsahujúci súhrn debetných zložiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej, s konečným zostatkom na úhradu vo výške 6.105,85 eur. Nakoľko si žalovaná nesplnila povinnosť uhradiť svoj záväzok v lehote splatnosti, určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 6.12.2015, t. j. v lehote splatnosti do dňa 15.12.2015, právny predchodca žalobcu si uplatnil aj úrok z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka, určenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. od 16.12.2015 do zaplatenia.

2. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zák. č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (C.s.p.), ktorým došlo k zrušeniu zák. č. 99/1963 Zb. v znení účinnom do 30.6.2016, Občiansky súdny poriadok (O.s.p.). V súlade s ust. § 470 ods. 1 C.s.p. súd po účinnosti tohto zákona vo veci postupoval podľa nového procesného predpisu pri zachovaní právnych účinkov úkonov, ktoré v konaní nastali dovtedy, v zmysle ust. § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p. a pri vylúčení uplatňovania ustanovení o popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii, nakoľko by boli v tomto prípade v neprospech strany žalovanej (§ 470 ods. 2 veta druhá C.s.p.).

3. Na základe žaloby súd vydal vo veci 18.11.2016 platobný rozkaz, ktorý nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk, preto bol súdom uznesením zo dňa 9.7.2018 v súlade s ust. § 266 ods. 3 C.s.p. zrušený.

4. Uznesením zo dňa 3.1.2018, č. k. 15C/23/2016 - 40 súd pripustil zmenu žalobcu, v zmysle ktorej pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. vystúpil z konania a na jeho miesto vstúpil do konania nový žalobca, ktorým je Intrum Slovakia s.r.o. (pred zmenou obchodného mena Intrum Justitia Slovakia s.r.o.).

5. Žalovanej bola žaloba spolu s výzvou a poučením o procesných právach a povinnostiach doručená v zmysle ust. § 116 ods. 2 C.s.p. náhradným spôsobom dňa 27.3.2019, tá však bola v predmetnom konaní nečinná, k žalobe sa nevyjadřila v určenej lehote a ani do termínu vyhlásenia tohto rozsudku.

6. Dňa 16.7.2019 doručil právny zástupca žalobcu súdu podanie, v ktorom uviedol, že v súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.02.2013 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej, spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Žalobca vzal žalobný návrh v časti o zaplatenie sumy vo výške 5.316,78 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Žalobca si tak uplatňoval už len sumu 789,07 eur, čo predstavuje rozdiel medzi sumou čerpaného úveru 4.953,20 eur a sumou 4.164,13 eur, ktorú žalovaná doposiaľ uhradila. Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň upravil petit žalobného návrhu a navrhol, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 789,07 €, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p. a. zo 789,07 eur od 16.12.2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

7. V späťvzatej časti súd konanie zastavil postupom podľa ust. § 145 ods. 2 C.s.p. Súhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím súd nezisťoval, nakoľko k tomuto procesnému úkonu žalobcu došlo ešte skôr, než sa začalo pojednávanie, a preto ani na prípadný nesúhlas žalovanej by súd nemohol prihliadať v zmysle ust. § 146 ods. 1 C.s.p.

8. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 2.10.2019. Elektronickým podaním, doručeným súdu dňa 24.9.2019, právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' a neúčast' žalobcu na nariadenom pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Pojednávanie sa nezúčastnila ani žalovaná, pričom súd považoval doručenie predvolania u nej za riadne vykázané náhradným spôsobom. Súd preto konal a rozhodol vo veci v zmysle ust. § 180 C.s.p. v neprítomnosti sporových strán.

9. Vykonaným dokazovaním oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to žiadosťou o vydanie platobnej karty QUATRO, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie

kreditných platobných kariet, vydávaných Všeobecnou úverovou bankou návratkou, výpismi z pôžičkovej karty Quatro, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.9.2016, ako aj ostatným spisovým materiálom, súd zistil podľa § 215 C.s.p. tento skutkový stav veci: Dňa 17.5.2004 žalovaná vyplnila a podpísala Žiadosť o vydanie kreditnej platobnej karty Quatro (ďalej len „zmluva“). Žalovaná v zmluve vyhlásila, že pred podpisom sa oboznámila s Obchodnými podmienkami, ktoré sú súčasťou žiadosti, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať, s Cenníkom, ktorý je prílohou tejto žiadosti, štandardnou úrokovou sadzbou a sankčnou úrokovou sadzbou a spôsobom ich určenia, zmluvnými podmienkami prostredníctvom formulára pre štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorý jej bol písomne doručený a prevzala ho. Žalovanej bol poskytnutý revolvingový úver, teda na neurčitú dobu poskytnutie úverových finančných prostriedkov. Žalovaná ako majiteľ karty môže, ale nemusí úver čerpať. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 2.550,- eur so zmluvným úrokom vo výške 23,76 % ročne, so štandardnou splátkou vo výške 85,- eur mesačne. Listom zo dňa 02.02.2013 žalobca vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej, spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške.

10. Súd posúdil vec právne najmä podľa týchto ustanovení zákonov:

11. Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa ust. § 491 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

14. Podľa ust. § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

15. Podľa ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný platiť dohodnuté úroky od doby poskytnutia peňažných prostriedkov.

16. Podľa ust. § 503 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky.

17. Podľa ust. § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

19. Podľa ust. § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa ust. § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa ust. § 526 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

22. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané platné postúpenie predmetnej pohľadávky, aj skutočnosť, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou zmluvou označenou ako Žiadosť o vydanie kreditnej platobnej karty Quatro vznikol právny vzťah, ktorý je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Na základe uzatvorenej zmluvy bol zo strany právneho predchodcu žalobcu poskytnutý žalovanej úverový rámec, t.j. určitá dojednaná výška peňažných prostriedkov, ktoré žalovaná čerpala prostredníctvom kreditnej karty. Súd danú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď právny predchodca žalobcu mal pri uzatváraní, aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka) a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Zmluva bola pripravená na formulári, ktorý bol zo strany právneho predchodcu vopred pripravený, bez možnosti žalovanej meniť obsah a text uvedenej zmluvy, pričom do textu zmluvy sa dopisovali iba konkrétne údaje, týkajúce sa žalovanej. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl.) a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná podpísala Žiadosť o vydanie kreditnej platobnej karty Quatro 17.5.2004. Po zohľadnení vyššie uvedených skutočností vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 789,07 eur, t. j. pôvodne uplatnená suma vo výške 6.105,85 eur mínus späťvzatá časť žalobného nároku o 5.316,78 eur s prísl., teda rozdiel medzi sumou čerpaného úveru 4.953,20 eur a sumou 4.164,13 eur, ktorú žalovaná doposiaľ uhradila (je to zrejmé z predloženého výpisu z predmetnej karty žalovanej). Súd žalobcovi priznal z dlžnej sumy úveru aj zákonný úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 16.12.2015 do zaplatenia, v súlade s nar. vlády č. 87/1995 Z.z., a z dôvodu, že omeškanie žalovanej naďalej trvá, nakoľko žalovaná nezaplatila peňažný záväzok v lehote splatnosti do 15.12.2015 a nasledujúcim dňom sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu.

25. Podľa ust. § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb., v znení neskorších zmien a doplnkov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

26. Podľa ust. § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb., v znení neskorších zmien a doplnkov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad

alebo prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

27. Nakoľko žalobca vzal žalobu čo do zaplatenia sumy 5.316,78 eur s príslušenstvom späť, a to ešte pred prvým pojednávaním, v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi po zákonom krátení v sume 312,30 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., ktorej súd doručí odpis právoplatného rozhodnutia na vrátenie súdneho poplatku žalobcovi.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Vzhľadom na rozhodnutie súdu je zrejmé, že žalobca bol úspešný len v časti nakoniec priznanej sumy 789,07 eur, čo predstavuje 12,92 % z pôvodne uplatnenej sumy. Vzhľadom na neúspech žalobcu, ktorý predstavuje 87,08 % z pôvodne uplatnenej sumy, pričom žalobca nepreukázal, aby k späťvzatiu v časti o zaplatenie 5.316,78 eur s prísl. došlo zavinením žalovanej, neúspech žalobcu tak pohltil jeho úspech a tak žalobca nemá právo na náhradu trov konania. Keďže žalovanej podľa obsahu spisu žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.), ktoré môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.) v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 2, 3 C.s.p.).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).