

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 1Tos/18/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721010566  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugel'  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8721010566.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugela a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30.01.2024, v trestnej veci proti ods. A. B. v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 5T/33/2016, o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Poprad sp. zn. 4Nt/8/2021 zo dňa 14.08.2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdenej A. B..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku návrh odsúdenej A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Poprad vedenej pod sp. zn. 5T/33/2016 zamietol.

Proti tomuto uzneseniu bezprostredne po jeho vyhlásení odsúdená podala priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí sťažnosť. Po doručení písomného vyhotovenia uznesenia sťažnosť písomne odôvodnila. V sťažnosti uviedla, že po krádeži vozidla neobdržala žiadnu výzvu od spoločnosti Mercedes – Benz, BA na pokračovanie splácania splátok za auto, bola informovaná, že spoločnosť si dlh bude vymáhať od poisťovne Allianz, a.s., trvá na vykonaní daňovej kontroly za rozhodné obdobie, aby sa ukázalo, ktoré daňové priznanie je správne. Opätovne navrhla predvolať účtovníčku D. E., ktorá vyplňovala daňové priznanie, vyjadrila nespokojnosť s obhajcom v pôvodnej trestnej veci, chce dokázať svoju nevinu, aby bola prepustená z väzenia. Zopakovala, že daňové priznanie nevypĺňala ona, nevie to, nový právnik jej tvrdí, že sú dôvody na obnovu konania, žiadala predvolať osobu zo spoločnosti Mercedes - Benz, BA, svoje chyby oľutovala, žiadala o vypočutie jej ošetrojúcich lekárov z psychiatrickej liečebne Plešivec, ktorí budú vedieť posúdiť jej psychický stav, žiadala vypočuť aj nejakú inú účtovníčku A. A., ktorá s D. E. vykonávali daňové priznania fyzickým a právnickým osobám, a ktorá na začiatku bola obvinená spolu s ňou. Vyjadrila presvedčenie o povolení obnovy konania.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľka podala sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku napadnutého uznesenia predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdenej nie je dôvodná.

V ôsmej hlave Trestného poriadku sú upravené mimoriadne opravné prostriedky, pričom v prvom diely je upravené zrušenie právoplatných rozhodnutí v prípravnom konaní, v druhom diely dovolanie a v treťom diely v § 393 a nasl. je upravená ako mimoriadny opravný prostriedok obnova konania.

Podľa § 393 ods. 1 Tr. poriadku ak sa skončilo trestné stíhanie vedené proti určitej osobe právoplatným rozsudkom, právoplatným trestným rozkazom alebo právoplatným uznesením, možno v trestnom stíhaní tej istej osoby pre ten istý skutok pokračovať, len ak bola povolená obnova konania.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania nie je teda možné preskúmať správnosť pôvodného rozhodnutia, jeho zákonnosť a odôvodnenosť, nie je možné posudzovať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní, a to vrátane rozhodovania o treste, vysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a obhajobou obvineného, či rešpektoval zásady bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní (primerane R 35/88), či bolo zachované právo na obhajobu, či vykonal a prihliadol na všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy a pod., ale skúma sa len, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli súdu skôr známe a či by tieto dôkazy alebo skutočnosti same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi, ktoré boli známe už predtým, mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo o treste.

Súd prvého stupňa mal zistené, že odsúdená podala dňa 21.09.2021 žiadosť o ustanovenie advokáta ex offo za účelom podania návrhu na obnovu konania vo veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/33/2016 a následným podaním doručeným súdu dňa 04.10.2021 oznámila súdu, že jej predchádzajúce podanie je potrebné považovať za návrh na obnovu konania. Odsúdená vo viacerých podaniach navrhla vypočúť svedka D. E. s tým, že uvedený svedok bol vypočutý v prípravnom konaní, ktorý svedok však klamal, že nevyplnil daňové priznanie, v podaní doručenom súdu dňa 02.12.2022 poukázala na to, že z dôvodu právnej istoty a aby bolo jednoznačne preukázané, že mala uviesť lízingovú spoločnosť Mercedes Financial Service, s.r.o. vo vzťahu k získaniu predmetu lízingu a tým aj súvisiace úpravy účtovných a daňových výkazov za rok 2010 žiadala, aby príslušným daňovým úradom bola vykonaná daňová kontrola so zameraním na hospodárenie spoločnosti N+OK, s. r. o., za rok 2010 (ktorej bola konateľkou) s tým, že na základe výsledkov tejto kontroly je možné potvrdiť alebo vyvrátiť konštatovaný úmysel uviesť lízingovú spoločnosť do omylu za účelom získania predmetu lízingu. Podaním doručeným súdu dňa 01.06.2023 žiadala, aby vo veci bola vykonaná daňová kontrola za príslušné obdobie, nakoľko skutočne nevinne podávala daňové priznanie bez toho, aby vylákala predmet lízingu, v podaní doručenom súdu 13.06.2023 poukázala na to, že spoločnosť Mercedes Benz s ktorou bola uzavretá lízingová zmluva zamlčala a neuviedla pravdivé informácie, keď zatajila, že ona ako fyzická osoba bola ručiteľkou na lízingovej zmluve. Zarábala vtedy 3.000 mesačne, keď pracovala v F. F., splátky za lízing sa splácali, ale aj keď oneskorene komunikovali so spoločnosťou, keď splatili viac ako 40.000,- eur a nemali ani pomyslenie vylákať predmet lízingu, žiadala opätovne vypočúť oprávnenú osobu s Mercedes Benz Financial Services. Prostredníctvom obhajcu navrhla preskúmať, či účtovné doklady predložené na účely lízingu a tiež pre účely daňového priznania sú vykonané evidentne totožnou osobou, poukázala na to, že v konaní nebol pribratý a vypočutý žiadny znalec, ktorý by overil tieto údaje účtovníctva, či rukopis a verifikoval, ktoré údaje sú vlastne pravdivé. Ak by boli pravdivé údaje pre lízingovú spoločnosť, nemohol sa skutok kvalifikovať ako podvod, svedkyňa D. E., ktorá viedla účtovníctvo klamala, musela vyplňovať obe tlačivá, vrátane výkazov ziskov a strát a neuviedla, ktoré sú z nich reálne a nikto neverifikoval účtovníctvo. Podľa odsúdenej účtovníčka vyplňovala sama obe daňové priznania a súvisiace účtovné doklady a táto skutočnosť dôležitá pre uznanie viny v pôvodnom konaní nebola súdu známa. Ďalej odsúdená poukazovala na súvislosti týkajúce sa jej zdravotného stavu, uviedla že znalecký posudok je nekomplexný a nezahŕňa všetky zistenia o jej zdravotnom stave, ktoré už existovali a boli opomenuté v posudku podaného znalkyňou A. G., odsúdená pritom trpela diagnózami, ktoré mohli mať vplyv na jej rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť už v čase skutku počas trestného konania, čo znalecký posudok neodrážal, neobsahoval a teda nebol objektívny. Za závažné považovala aj to, že A. G. bola neskôr vyškrtnutá zo zoznamu znalcov pre trestnú činnosť spáchanú s požívaním alkoholu. Z vlastných zistení jej je známe, že samotná znalkyňa požívala alkoholické nápoje a jej viaceré posudky boli podrobené prieskumu, ktorých závery neobstáli. To vyvoláva oprávnené pochybnosti o záveroch znaleckého dokazovania a o správnosti pôvodného konania.

Ani krajský súd však po preskúmaní veci, uvedeného návrhu odsúdenej a pôvodného spisu nezistil dôvody pre povolenie obnovy konania a stotožnil sa so záverom okresného súdu, že podmienky pre povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku neboli v tejto veci zistené, napadnuté uznesenie je správne, zákonné, náležité a zrozumiteľne odôvodnené, preto v detailoch odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia a poukáže už len na najdôležitejšie okolnosti, na základe ktorých rozhodol.

Predpokladom povolenia obnovy konania je teda preukázanie splnenia vyššie uvedených podmienok v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku, pokiaľ ide o trestné stíhanie, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom.

V tejto veci z obsahu predloženého spisu vyplýva, že odsúdená A. B. bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/33/2016 zo dňa 15. novembra 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 7To/16/2019 zo dňa 21. mája 2020 tak, že v rámci odvolacieho konania odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok (súdu prvého stupňa) a sám rozhodol tak, že podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušil v rozsudku Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1T/100/2013 zo dňa 25.08.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 3To/143/2014 zo dňa 10.05.2018 výrok o vine v bode 1/ rozsudku, ktorým bola obž. H. A. B. uznaná vinnou zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, celý výrok o treste, ktorým jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 8 (osem) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti vykonávať činnosť finančného agenta a finančného poradcu v zmysle zákona č. 186/2009 Z. z. v trvaní 3 (troch) rokov a výrok o náhrade škody, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a obžalovanú H. A. B., uznal vinnou za to, že

Ad 1/ - ako predávajúca a ako výlučná vlastníčka nebytového priestoru, zariadenia služieb č. 4 – 1, v Dome služieb, súpisné číslo XXXX, postaveného na pozemku parc. č. 525 m2, so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a pozemku v 7515/72192 – inách, zapísaný na LV XXXXX katastrálne územie C., obec C., okres C. (ďalej len „nehnutelnosť“), v období od 10.10.2011 do 10.11.2011 v C. v úmysle obohatiť seba alebo iného pod zámienkou predaja nehnuteľnosti, vylákala od kupujúcej A. I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., J. XXXX/XX (ďalej len „poškodená“) kúpnu cenu v sume 38.000,- eur, pričom dňa 10.11.2011 pri uzatvorení kúpnej zmluvy poškodenú uviedla do omylu tým, že v rozpore so skutočnosťou prehlásila, že na predmetnej nehnuteľnosti neviaznu žiadne dlhy, bremená, záložné práva alebo akékoľvek iné právne povinnosti a zároveň predstierala zabezpečenie kvitancie potrebnej na výmaz záložného práva, ktoré viazlo na predmetnej nehnuteľnosti v prospech záložného veriteľa PRIVAT BANK AG der Raiffeisenlandesbank Oberösterreich, Europlatz 1a, 4020 Linec, Rakúska republika (ďalej len „záložný veriteľ“), ktorým bola zabezpečovaná pohľadávka záložného veriteľa voči dlžníčke A. B. v celkovej výške 485.000,- eur, pričom v skutočnosti kúpnu zmluvu uzatvárala s vedomím už prebiehajúceho súdneho konania o nariadenie predbežného opatrenia týkajúceho sa zákazu nakladania s predmetnou nehnuteľnosťou vedeného Okresným súdom Ružomberok pod číslom 5Cb/32/2011, ako aj s vedomím, že podmienky pre vystavenie kvitancie nikdy nesplnila, a že o vystavenie uvedenej kvitancie záložného veriteľa nikdy nepožiadala, čím spôsobila A. I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., J. XXXX/XX, škodu v celkovej výške 38.000,- eur,

a Ad 2/, že ako konateľka spoločnosti M + OK, s.r.o. so sídlom M. Madačova 1943/5, 034 01 Ružomberok, IČO: 36824399, uzatvorila ako nájomca dňa 01.04.2011 v K., v predajni Motor – Car Poprad, spol. s r.o., Autorizovaný predaj a servis Mercedes – Benz, ul. Partizánska 4447/102, Poprad, s prenajímateľom Mercedes – Benz Financial Services Slovakia, s.r.o., Tuhovská 11, Bratislava, zmluvu o finančnom leasingu č. 116606 – L, ktorej predmetom leasingu bolo osobné motorové vozidlo zn. Mercedes – Benz, typ G 55 AMG, r. výroby 2011, č. karosérie L. a ktoré v zmysle preberacieho protokolu zo dňa 01.04.2011 prebrala v predbežnej leasingovej cene 152 734,36,-eur, kde pri kúpe vozidla predložila finančné výkazy spoločnosti M + OK, s.r.o. a to Súvahu a Výkaz ziskov a strát za rok 2010, zostavené dňa 09.02.2011, ktoré sa nezakladali na pravde a v ktorých uviedla nepravdivé údaje o ziskoch spoločnosti, na základe ktorých jej bolo schválené uzatvorenie leasingovej zmluvy, nakoľko vo finančných výkazoch vyhotovených dňa 28.06.2011, podaných a zaevidovaných na Daňovom úrade v Ružomberku za zdaňovacie obdobie r. 2010 uviedla záporné zostatky spoločnosti, kde týmto spôsobom uviedla spol. Mercedes Financial Services Slovakia, s.r.o. do omylu vzhľadom k tomu, že

už v čase uzatvorenia leasingovej zmluvy jej ako konateľke spoločnosti M + OK, s.r.o. so sídlom M. Madačova 1943/5, 034 01 Ružomberok, IČO: 36824399 bola známa finančná situácia a na základe takto predložených dokladov vylákala predmet leasingu, čím spoločnosti Mercedes Financial Services Slovakia, s.r.o. Tuhovská 11, Bratislava, 831 07, IČO: 35 728 116 spôsobila škodu vo výške 104 576,15,- eur,

ktoré konanie kvalifikoval ako pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona, za čo jej uložil podľa § 221 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov, pre výkon ktorého trestu ju podľa § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zároveň zrušil výrok o treste uloženom obžalovanej v rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/34/2013 zo dňa 08.01.2014, v rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/67/2016 zo dňa 08.10.2018, v rozsudku Okresného súdu Ružomberok 1T/12/2015 zo dňa 10.10.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 2 Tr. zákona jej uložil trest zákazu činnosti vykonávať činnosť finančného agenta a finančného poradcu v zmysle zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve v znení neskorších zmien a doplnkov v trvaní 3 rokov.

Podľa § 78 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 76 ods. 1 Tr. zákona jej uložil ochranný dohľad na dobu 1 roka.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku jej uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Mercedes Financial Services Slovakia, s. r. o. škodu vo výške 104.576,15 eur a poškodenej A. I. B. škodu vo výške 38.000 eur.

V prvom rade je nutné zdôrazniť, že konanie o návrhu na povolenie obnovy konania nie je ďalším opravným štádiom trestného konania, v rámci ktorého by súdy boli oprávnené preskúmať, ako to už bolo vyššie naznačené, správnosť a zákonnosť rozhodnutia v pôvodnom konaní, ako aj správnosť a zákonnosť pôvodného konania.

Právoplatné rozhodnutie je totiž v zásade nezmeniteľné, keďže nastoľuje stav právnej istoty, a to nielen vo vzťahu k odsúdenému, ale aj poškodenej spoločnosti, ktorý niesol následky trestného činu. Preto v rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania súd len skúma, či vyšli najavo nové skutočnosti alebo nové dôkazy skôr neznáme, ktoré by samé o sebe, alebo v spojení s už zistenými skutočnosťami, či vykonanými dôkazmi odôvodnili iné rozhodnutie o vine, alebo treste.

Je dôležité uviesť, že súdy vo veci odsúdenej už právoplatne rozhodli, jej vina už bola právoplatne konštatovaná a taktiež jej bol právoplatným rozhodnutím súdu uložený trest, pričom vec posudzoval súd aj v odvolacom konaní. V rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania preto súdy už nie sú oprávnené skúmať a posudzovať, či v jej prípade v pôvodnom konaní nebolo porušené právo na obhajobu, či bolo zachované právo na spravodlivý proces, či boli dodržané jednotlivé ustanovenia Trestného zákona a Trestného poriadku, či bol skutkový stav dostatočne zistený a či súd prihliadol na poľahčujúce okolnosti. Tieto skutočnosti mohli byť dôvodom v odvolacom, resp. dovolacom konaní, a teda súdy v rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania takéto otázky nie sú oprávnené riešiť (riešia len, či vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy). Podľa názoru krajského súdu by nebolo rozhodujúce ani to, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu na obnovu konania uplatňujú, vedel v pôvodnom konaní navrhovateľ, ale je rozhodujúce, či tieto skutočnosti, alebo dôkazy boli alebo neboli známe súdu (primerane R 10/1976).

Navyše ak by aj v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania vyšla najavo nová skutočnosť alebo nový dôkaz, samo osebe by to pre povolenie obnovy konania ešte nestačilo. Táto skutočnosť alebo dôkaz totiž musí zároveň buď sám osebe alebo so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo iné rozhodnutie o treste.

V prejednávanej veci však neboli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania.

V tejto veci, ako to konštatoval aj okresný súd, odsúdená viacerými podaniami navrhovala vykonať dôkazy, ktoré by podľa jej názoru odôvodnili povolenie obnovy konania. Navrhla vypočuť svedkyňu D. E., ktorá bola vypočutá, ale klamala ohľadom vypisovania daňového priznania, navrhla vykonať daňovú kontrolu v spoločnosti, navrhla nechať preskúmať daňové priznania skúmané v pôvodnom konaní, na zistenie konkrétnych rozdielností medzi nimi, navrhla vyjasniť okolnosti odcudzenia motorového vozidla, ktoré bolo predmetom leasingu a ktorého sa týkala podstata konania odsúdenej, pričom ešte ozrejmovala okolnosti splácania leasingu voči poškodenej spoločnosti a navrhla vypočuť zodpovednú osobu za spoločnosť Mercedes Benz Financial Services Slovakia, s.r.o., podotkla, že spoločnosť Mercedes Benz po krádeži predmetného vozidla ani raz nevyzvala spoločnosť M + OK ani ju ako ručiteľku k splácaniu vozidla, pričom vozidlo sa našlo v B. a nebolo namieste zaväzovať poškodenú na náhradu škody, resp. že táto okolnosť sice bola známa už skôr, ale vozidlo sa nedoviezlo na Slovensko a neuplatnilo sa poisťné plnenie, pričom navrhla preveriť súvisiace okolnosti. Ďalej ako súčasť návrhu poukázala na osobu znalkyne A. G., ktorá v pôvodnom konaní vypracovala znalecký posudok, ktorá mala mať problematické užívanie alkoholu, čo mohlo mať dopad na znalecké závery ohľadom skúmania duševného stavu odsúdenej (obžalovanej) s následkom v otázke možnej zníženej príčetnosti obžalovanej, pritom uviedla, že znalkyňa bola vyškrtnutá zo zoznamu znalcov MS SR. Podľa jej názoru si poškodená spoločnosť vymyslela podanie duplicitného daňového priznania. Navrhla preveriť účtovnícke doklady predkladané leasingovej spoločnosti, ich rukopis, ich pravdivosť a to v nadväznosti na vypočutie D. E., navrhla preskúmať vykonanie daňovej kontroly v spoločnosti M+OK, s.r.o. zahŕňajúcu obdobie roku 2010 a 2011. Navrhla vypočuť ošetrojúcich lekárov A. M. a A. G., zadovážiť lekárske posudky Sociálnej poisťovne a vykonať nový znalecký posudok o duševnom zdraví páchatel'a.

K návrhu pripojila komplexný posudok ÚPSVaR Ružomberok, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností zo dňa 11.10.2017 č. RK1/OPPKaPČ/SOC/2017/24256 č.z. 2017/124489, ktorým bolo rozhodnuté o kompenzácii zistených sociálnych dôsledkoch ťažkého zdravotného postihnutia odsúdenej formou peňažného príspevku na opatrovanie podľa § 40 zák. č. 447/2008 Z. z.

Pripojila tiež prepúšťaciu správu vypracovanú Psychiatrickou liečebňou Samuela Bluma v Plešivci MUDr. Pavlom Džodlom, MBA zo dňa 18.06.2018, v ktorej je konštatovaný diagnostický záver F33.3 recidivujúca depresívna porucha, ťažká epizóda s psychotickými príznakmi.

Tiež pripojila rozhodnutie ÚPSVaR Ružomberok č. RK1/OPPKaPČ/SOC/2016/26586 zo dňa 20.12.2016, ktorým bolo vyhovené žiadosti Ondřeje Kulinu o priznanie peňažného príspevku na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorou je B. A.. Pripojené boli tiež lekárske správy MUDr. Kupčovej Heleny, psychiatricky, zo dňa 21.01.2019, 08.10.2019, 14.01.2020 s rovnakým diagnostickým záverom ako vyššie uvedený F33.3. Pripojené bolo tiež rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 08.03.2021 č. XXX XXX XXXX X, ktorým bol odsúdenej zvýšený invalidný dôchodok vzhľadom na pokles jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 25.09.2020 65 %, ktorý bol zistený odborným posudkom o invalidite zo dňa 25.11.2020, ktorým bolo zistené zvýšenie poklesu z 50% na 65%.

Krajský súd sa zamerl na okolnosť, či dôkazy alebo skutočnosti, ktoré ako podklad pre povolenie obnovy odsúdená navrhla, splnili kritériá pre povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku, t.j. či ide o dôkazy a skutočnosti súdu skôr neznáme.

Zo základného spisu, z odsudzujúceho rozsudku súdu prvého stupňa sp. zn. 5T/33/2016 zo dňa 15.11.2018 možno zistiť, že súd svoje skutkové a právne závery oprel okrem iných dôkazov aj o výpoveď zástupcu poškodenej spoločnosti Mercedes Financial Services Slovakia, s.r.o. H. B. N., výpoveď svedkyne D. E., svedkyne A. A. (účtovníčka spoločnosti v konkrétnom období), o výpoveď znalkyne A. A. G., z listinných dôkazov mal vykonané trestné oznámenie o krádeži motorového vozidla Mercedes - Benz, typu G 55 AMG, uznesenie poľského policajného orgánu o zastavení trestného konania vo veci krádeže tohto vozidla, hlásenie poisťnej udalosti – krádeže tohto vozidla v Allianz Slovenská poisťovňa, pobočka O. odsúdenou, listinné dôkazy - finančné výkazy, súvahy, výkazy ziskov a strát za rok 2010 spoločnosti M + OK, s.r.o., ktorej bola odsúdená konateľka, ktoré predložila Daňovému úradu Ružomberok, znalecký posudok MUDr. Miriam Kubicovej. Z týchto vykonaných dôkazov je evidentné, že predmetom dokazovania boli bez akejkoľvek pochybnosti okolnosti týkajúce sa majetkového, finančného

stavu spoločnosti M + OK, .s.r.o., ktorej konateľkou bola odsúdená, a aj vykazovania, vykázania stavu spoločnosti v účtovných dokladoch, ktoré boli použité odsúdenou pri skutku, keď ich predložila poškodenej spoločnosti Mercedes – Benz Financial Services Slovakia, s.r.o.. Z uvedeného potom vyplýva, že jednak všetky dôkazy, ktoré teraz odsúdená navrhla vykonať, boli v pôvodnom konaní vykonané, teda jednak nejde o dôkazy skôr neznáme, jednak obsahom týchto dôkazov boli jednoznačne okolnosti týkajúce sa vykázaného finančného stavu spoločnosti M + OK, s.r.o. a teda právne a skutkové závery v tomto smere boli výsledkom posúdenia týchto dôkazov jednotlivo i v ich vzájomných súvislostiach. Z uvedeného dôvodu ani teraz odsúdenou predstreté tvrdia, ktorými sa snažila preukázať opak toho, čo za základ pre rozhodnutie vzali do úvahy súdy, nemožno považovať za skutočnosti skôr neznáme, pretože predstavujú len iné, subjektívne vo svoj prospech vyhodnotenie dôkaznej situácie odsúdenou.

Krajský súd podotýka, že rozsah dokazovania, obsah dôkazov vykonaných súdom prvého stupňa v pôvodnom konaní bol podrobený prieskumu aj odvolacieho súdu, pričom Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 7To/16/2019 zo dňa 21.05.2020 vykonané dokazovanie, jeho vyhodnotenie a ustálenie skutkových a právnych záverov ohľadom skutku odsúdenej potvrdil ako správne, v súlade so zákonom. Správnosť a zákonnosť vykonaného dokazovania a záverov o vine a treste napokon potvrdil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý uznesením sp. zn. 1Tdo/54/2021 zo dňa 07.09.2022 podľa § 382 písm. c/ Tr. poriadku odmietol dovolanie odsúdenej.

V spojitosti so znaleckým posudkom A. A. G., jej výpoveďou a okolnosťami, na ktoré odsúdená v návrhu na povolenie obnovy konania poukázala a ktoré sa týkali problematického užívania alkoholu uvedenou znalkyňou a vyškrtnutím znalkyne zo zoznamu znalcov, krajský súd uvádza, že tieto skutočnosti, ktoré nielen, že vyšli najavo v období po skončení konania, ale k nim zrejme aj došlo až v tomto období, nemohli byť vyhodnotené ako síce skôr neznáme, ale so spätným vplyvom na rozhodnutie súdov o vine a treste odsúdenej. Napokon ani návrh na vypočutie A. M. a A. G. k okolnostiam zdravotného stavu odsúdenej, hoci zdravotný stav odsúdenej bol kvalifikovaný ako postihnutie ťažkého stupňa a s diagnostickými závermi aj v oblasti duševného zdravia odsúdenej, nemohol byť postačujúci pre povolenie obnovy konania, a to vzhľadom na to, že odborné závery uvedených lekárov, ku ktorým pripojila odsúdená listinné dôkazy, pochádzajú z obdobia rokov 2018 a neskorších, preto nemohol ani krajský súd priznať týmto dôkazom vo vzťahu k skúmaniu konania odsúdenej z apríla roku 2011 relevanciu.

Z uvedeného je tak aj podľa názoru krajského súdu zjavné, že všetky dôkazy a z nich plynúce súvisiace okolnosti, a tiež všetky z nich možné plynúce závery, aj tie, ktoré vo svojom návrhu prezentovala odsúdená, boli preskúmané prvostupňovým súdom, odvolacím a aj dovolacím súdom podrobne a zo všetkých hľadísk, pričom bola skúmaná úplne zrejme aj pravdivosť výpovede každého vypočúteho svedka, teda vo svojich úvahách sa súdy jednoznačne zaoberali aj verziami predstretými odsúdenou. Na základe toho je evidentné, že argumentáciu odsúdenej by bolo možné vziať do úvahy v prípade, že by súdy v pôvodnom konaní opomenuli vykonať niektorý z odsúdenou uvedených dôkazov, lebo by nemali podklad pre dostatočné posúdenie všetkých dôležitých okolností skutku, pre spáchanie ktorého bola odsúdená uznaná vinnou.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti ani podľa názoru krajského súdu v tejto veci nejde o nové dôkazy alebo nové skutočnosti v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku, ktoré by boli samy osebe alebo spolu s inými dôkazmi spôsobilé priniesť iné závery do dôkaznej situácie a tým aj do výroku o vine, prípadne aj treste odsúdenej a ktoré by tak spĺňali podmienku pre povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku, vykonanie dokazovania v odsúdenou navrhovanom smere by bolo fakticky len opakovaním dokazovania a získavaním záverov, ktoré už boli k dispozícii v pôvodnom konaní.

Krajský súd preto vzhľadom na správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa sťažnosť odsúdenej podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednohlasne.  
jednohlasný

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.