

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/353/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512221774
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7512221774.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v spore žalobcu E. Š., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XXX zastúpeného JUDr. Zuzanou Kudláčovou, advokátkou, so sídlom Námestie Slobody 13/25, Humenné proti žalovanej T. S., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXX/XX zastúpenej JUDr. Danicou Holováčovou, advokátkou, so sídlom Čajakova 5, Košice, o zaplatenie 2.189,95 eura s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalobu zamietam.

II. Žalovanej priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 13.12.2012 opravenou 18.9.2013 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 2.189,95 eura titulom zľavy z kúpnej ceny motorového vozidla vo výške nákladov vynaložených na jeho opravu, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2.189,95 eura od 1.8.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že titulom písomnej kúpnej zmluvy uzavretej 13.2.2012 nadobudol od žalovanej ako predávajúcej osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia Combi, šedá metalíza, výrobné číslo motora: BXE, výrobné číslo karosérie: TMBHS21Z882050831, rok výroby 11/2007, za kúpnu cenu 8.700,- eur. Kúpnu cenu zaplatil žalovanej pri podpise zmluvy. Po necelých dvoch mesiacoch užívania sa na vozidle prejavila vada, ktorá spôsobila poruchu motora do tej miery, že motor bolo potrebné vymeniť. Od žalovanej preto požaduje zľavu z kúpnej ceny motorového vozidla vo výške ním vynaložených nákladov na jeho opravu pozostávajúcich z nákladov na kúpu motora z havarovaného vozidla a na práce súvisiace s výmenou motora spolu 2.189,95 eura.

2. Žalovaná žiadala žalobu zamietnuť v celom rozsahu ako nedôvodnú majúc za to, že žalovaný nepreukázal tvrdenie, že vada na vozidle existovala v čase uzavretia kúpnej zmluvy.

3. Súd rozhodol vo veci rozsudkom z 19.10.2016 č. k. 7C/353/2012-115, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.189,95 eura a úrok z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 2.189,95 eura od 30.10.2013 do zaplatenia (výrok I.), v prevyšujúcej časti žalovaného úroku z omeškania žalobu zamietol (výrok II.) a žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na plnú náhradu trov konania (výrok III.).

4. Voči citovanému rozsudku súdu prvej inštancie podala žalovaná odvolanie.

5. Krajský súd v Košiciach uznesením z 22.1.2019 sp. zn. 9Co/23/2018 na odvolanie žalovanej zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodu

nesprávneho právneho posúdenia veci súdom prvej inštancie, ktorý aplikoval zodpovednosť za vady upravenú vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka v § 499 a nasl. a mal uplatniť špeciálne ust. § 597 a nasl. Občianskeho zákonníka týkajúce sa zodpovednosti za vady kúpenej veci, pri aplikácii ktorého je pri uplatňovaní nároku na zľavu z kúpnej ceny z dôvodu, že dodatočne vyšla najavo vada na motorovom vozidle, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, predovšetkým bez akýchkoľvek pochybností potrebné žalobcom pred súdom preukázať, že kupované motorové vozidlo malo v čase jeho kúpy vadu (zjavnú, skrytú, právnu). Uložil tak súdu prvej inštancie zistený skutkový stav podradiť pod ust. § 597 Občianskeho zákonníka a vyhodnotiť, či v čase uzavretia kúpnej zmluvy existovala na motorovom vozidle vada, aký bol charakter predmetnej vady, v dôsledku čoho malo dôjsť k zničeniu motora, či prejavená vada zodpovedala miere opotrebenia ako prejav bežného opotrebenia vzhľadom na vek, počet najazdených kilometrov, bežným prevádzkovým podmienkam pri bežnom spôsobe používania a údržby vozidla a opätovne vo veci rozhodnúť.

6. Listom z 10.4.2019 súd poskytol stranám sporu lehotu 30 dní od jeho doručenia na uplatnenie prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany, ktorými sú najmä skutkové tvrdenia, potreba skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky s poučením, že na neskôr predložené prostriedky procesného útoku a procesnej obrany nemusí súd prihliadnuť (sudcovská koncentrácia konania podľa § 153 CSP). Predmetný list bol zástupkyňi žalobcu doručený 9.5.2019 a zástupkyňi žalovanej 29.4.2019. V predmetnej sudcovskej lehote strany sporu prostriedky procesného útoku a procesnej obrany neuplatnili.

7. Súd vytyčil vo veci pojednávanie na termín 2.10.2019, na ktoré podľa ust. § 178 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“) predvolal len zástupcov strán sporu. Strany sporu predvolané neboli, pretože návrh na vykonanie dokazovania ich výsluchom podaný nebol. Riadne a včas predvolaná zástupkyňa žalobcu sa na pojednávanie nedostavila, svoju neprítomnosť neospravedlnila ani nepožiadala o odročenie pojednávania, preto súd podľa § 180 CSP rozhodol o vykonaní pojednávania v jej neprítomnosti.

8. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti.

9. Podľa § 278 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

10. Podľa § 279 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

11. Žalobca sa podanou žalobou domáha zaplata istiny 2.189,95 eura s príslušenstvom, ide teda o žalobu na plnenie podľa ust. § 137 písm. a) CSP. Zástupkyňa žalobcu advokátka JUDr. Zuzana Kudláčová sa nedostavila na pojednávanie vo veci konané 2.10.2019 hoci naň bola riadne a včas predvolaná (predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené 22.8.2019 ako to vyplýva z doručky za č. I. 176 spisu), svoju neprítomnosť neospravedlnila, keďže ide o advokátku súd voči nej nemá poučovaciu povinnosť o procesných právach a povinnostiach v rozsahu ustanovenom CSP. Zástupca žalovanej prítomný na pojednávaní navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. Boli teda kumulatívne splnené všetky podmienky pre vydanie kontumačného rozsudku v neprospech žalobcu, preto súd podľa vyššie citovaného ust. § 278 CSP rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, tak ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Súd žalobu zamietol, žalovaná mala teda vo veci plný úspech, preto jej súd podľa vyššie citovaného ust. § 255 ods. 1 CSP priznal voči žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania, prvoinštančného i odvolacieho, tak ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku I. rozsudku vydaného pre zmeškanie žalobcu odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, kedy odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 356 písm. b) CSP).

Proti výroku II. rozsudku môže podať odvolanie strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 357 písm. m), § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, § 365 ods. 3 CSP).