

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/127/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419201824  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6419201824.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: M. B., nar. X.X.XXXX, Z. XXX, XXX XX Z., o zaplatenie sumy 94,75 € s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby v konaní vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 7Csp/58/2019, takto

### rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby p r i p ú ť a, platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 21.06.2019, č.k. 7Csp/58/2019-26 z r u ť u j e a konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým platobným rozkazom okresný súd rozhodol tak, že:

„I. Žalovaný je p o v i n n ý do 15 dní od doručenia platobného rozkazu žalobcovi zaplatiť istinu 894,75 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 894,75 € od 21.4.2019 do zaplatenia na účet žalobcu, alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.

II. Žalovaná je p o v i n n á do 15 dní od doručenia platobného rozkazu žalobcovi zaplatiť náhradu trov konania vo výške 53,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 147 € na účet právneho zástupcu žalobcu.“

2. Žalobca podaním zo dňa 26.06.2019 okresnému súdu oznámil, že žalobu voči žalovanému berie späť v celom rozsahu a navrhol, aby súd konanie zastavil. Proti žalovanému si náhradu trov právneho zastúpenia neuplatnil.

3. Okresný súd zaslal žalovanému späťvzatie žaloby žalobcom s tým, nech sa k späťvzatiu žaloby písomne do 10 dní vyjadrí. Žalovaný na výzvu nereagoval.

4. Krajský súd, ako súd odvolací, rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP tak, že späťvzatie žaloby pripustil, platobný rozkaz okresného súdu zrušil a konanie zastavil podľa ust. § 370 ods. 1, 2 CSP.

5. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že platobný rozkaz bol doručený žalobcovi dňa 21.06.2019 a žalovanému dňa 26.06.2019. Dňa 27.06.2019 žalobca doručil okresnému súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu.

6. Podľa ustanovenia § 370 ods. 1, 2 CSP platí, že ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení

späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Odvolací súd postupoval podľa vyššie uvedeného ustanovenia. Žaloba bola vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, pričom žalobca zobral žalobu späť skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, pričom protistrana so späťvzatím žaloby nesúhlas nevyjadřila.

8. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1, § 396 ods. 1 CSP a § 256 CSP, podľa ktorého platí, že ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Pretože žalobca procesne zavinil zastavenie konania, žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania, tieto mu však v konaní nevznikli, preto mu ich súd nepriznal.

9. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).