

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 12C/39/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218203350  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2218203350.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: Miskolci Városgazda Nonprofit Kft., Miskolc, Győri kapu 48-50., Maďarsko, zastúpeného Mgr. Michalom Zemanom, advokátom, Bratislava, Medená 18, proti žalovanému: „osoba, ktorá bola držiteľom motorového vozidla s EČV N. k 30.5.2018“, o žalobe na zaplatenie 83,83 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobcu zo dňa 20.07.2018 **o d m i e t a**.

### odôvodnenie:

(1) Žalobou zo dňa 20.07.2018 sa žalobca domáhal voči žalovanému označenému ako „osoba, ktorá bola držiteľom motorového vozidla s EČV N.... k 30.05.2018“ rozhodnutia súdu, resp. schválenia zmieru v znení, že „žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 83,83 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení zmieru“ a náhrady trov konania. Uviedol, že žalovaný je osobou prevádzkujúcou v uvedenom čase označené vozidlo, ktoré parkovalo vtedy na parkovisku (prevádzkovaného žalobcom) bez potvrdenia o zaplatení parkovného, žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie sumy 83,83 eur. Zároveň žiadal, aby súd žalobcovi poskytol súčinnosť a požiadal o vydanie údajov z evidencie vozidiel za účelom bližšej identifikácie žalovaného, nakoľko evidencia vozidiel nie je podľa zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke verejne prístupná.

(2) Súd k náležitému označeniu žalovaného vyzval žalobcu uznesením č. k. 12C/39/2018-26 zo dňa 07.06.2019 na doplnenie podania. Výzva bola advokátovi žalobcu doručená dňa 10.07.2019, podanie v stanovenej lehote nedoplnil, na výzvu súdu nijako nereagoval.

(3) Podľa § § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z. z. - CSP) ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

(4) V predmetnej veci ide o sporové konanie, v ktorom strany sporu sú označené formálne ako žalobca a žalovaný, čo vyjadruje existenciu dvoch kontradiktórnych protistrán, ktoré majú rozdielny záujem na výsledku konania. Pre posúdenie otázky právnej subjektivity však je potrebné, aby strany boli označené tak, aby z nich jednoznačne a nezameniteľne vyplývalo, či ide o fyzickú, právnickú osobu alebo štát.

(5) Spôsob, akým sa označuje fyzická, právnická osoba alebo štát tak, aby to umožňovalo presnú identifikáciu strany sporu konkrétne špecifikujú ustanovenia § 133 až 135 CSP. V prípade nedostatku takéhoto označenia je potrebné, aby súd postupom podľa § 129 CSP vadu odstránil. Pri poučovaní musí súd dbať na to, aby neporušil zásadu rovnosti strán a nemôže im poskytovať poučenia o ich hmotných právach.

(6) Označenie žalovaného ako „osoba, ktorá bola držiteľom motorového vozidla ...“, neumožňuje identifikáciu osoby v súlade s § 133 až 135 CSP tak, aby bolo nezameniteľné, či ide o fyzickú, právnickú

osobu alebo štát, preto žalobcom uvedené identifikačné znaky nemôžu byť ani tzv. iným identifikačným údajom podľa § 133 a § 134 CSP.

(v znení uznesenia Najvyššieho súdu SR č. k. 8Cdo/68/2017 zo dňa 28.02.2019)

(7) V danom prípade išlo o odstrániteľný nedostatok, bez jeho odstránenia však nie je možné v konaní pokračovať, preto súd podanie žalobcu odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)