

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 42P/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718200327
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Bučková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1718200327.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, v konaní pred sudkyňou JUDr. Denisou Bučkovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: H. D., X. XX.XX.XXXX, X. D., X. XX.XX.XXXX, obidve bytom u matky V.Á. XX, XXX XX H., v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, 902 01 Pezinok, deti rodičov: matka - A.. K. D., narodená XX.XX.XXXX, L. V. XX, XXX XX H., zastúpená E.. U. F., advokátkou so sídlom R.X. X, XXX XX L. a otca - K.. K. D., narodený XX.XX.XXXX, L. X. X, XXX XX G., zastúpený JUDr. Ivetou Kalinovou, advokátkou so sídlom Cukrová 14, 811 08 Bratislava, o návrhu otca na zmenu zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Maloletý Matej Gladiš, narodený XX.XX.XXXX C. maloletá X. D., narodená XX.XX.XXXX sa zverujú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom táto bude prebiehať nasledovným spôsobom:

Matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od nedele každého nepárneho kalendárneho týždňa od 19:00 hod. do nedele nasledujúcej každého párneho kalendárneho týždňa do 19:00 hod.

Otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od nedele každého párneho kalendárneho týždňa od 19:00 hod do nasledujúcej nedele každého nepárneho kalendárneho týždňa do 19:00 hod.

Miestom odovzdania starostlivosti bude bydlisko odovzdávajúceho rodiča.

Obaja rodičia budú maloletého H. D., narodeného XX.XX.XXXX a maloletú X. D., narodenú XX.XX.XXXX zastupovať a spravovať ich majetok.

Výživné zo strany rodičov sa neurčuje, pričom obaja rodičia sú povinní zabezpečiť potreby maloletých detí počas obdobia kedy majú maloleté deti vo svojej starostlivosti.

Oprávnenou osobou na výplatu prídavku na maloleté deti bude matka.

Daňový bonus na maloleté deti si bude uplatňovať otec.

Maloleté deti má trvalý pobyt na adrese u matky.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí sa návrhom zo dňa 06.02.2018, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.02.2018, domáhal prostredníctvom svojho právneho zástupcu vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, s tým že táto bude realizovaná v týždňových intervaloch tak, že otec si maloleté deti prevezme v párnom týždni v piatok o 16.00 hod. pred bytom matky a počas školského roka si maloleté deti vyzdvihne v školskom zariadení po skončení vyučovania a matke maloleté deti odovzdá o týždeň v nepárnom týždni v piatok o 16.00 hod. pred bytom otca a počas školského roka si matka maloleté deti vyzdvihne v školskom zariadení po skončení vyučovania. V návrhu uviedol, že naposledy rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 10C/29/2011 - 44 zo dňa 01.07.2011 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola určená povinnosť prispievať na výživu maloletého H. sumou 250 € a maloletej X. sumou 200 €. V rámci dohody bol upravený aj styk otca s maloletými deťmi a to tak, že otec bol oprávnený stretávať sa so synom v pondelok, od stredy do štvrtka, každý párný víkend a cez Vianoce od 25.12. do 26.12. S dcérou bol podľa dohody oprávnený stretávať sa každú stredu, párnú sobotu a cez Vianoce dňa 25.12. Otec v návrhu poznamenal, že už teraz sa realizuje styk nad rámec dohody, de facto sa vykonáva striedavá osobná starostlivosť. Otec ďalej uviedol, že rodičia bývajú blízko seba a pre maloleté deti nie je problém striedavo bývať týždeň u jedného rodiča a týždeň u druhého rodiča, pričom striedavá osobná starostlivosť nenaruší ich školskú dochádzku ani iné záujmy. Podotkol, že obidvaja rodičia majú s maloletými deťmi veľmi dobrý vzťah a ohľadne styku otca s maloletými deťmi sa otec s matkou doteraz vedeli vždy dohodnúť. Zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov by pre maloleté deti znamenalo istotu pravidelného styku s oboma rodičmi a aj lepšie plánovanie spoločných aktivít s rodičmi počas školského roka.

2. Matka maloletých detí sa písomne vyjadrila k návrhu otca, s ktorým nesúhlasila. Potvrdila, že styk s deťmi sa realizuje nad rámec súdom schválenej dohody a to z dôvodu, že s otcom od seba bývajú neďaleko a doteraz nebol pri realizácii styku s deťmi najmenší problém tento prispôbiť konkrétnym potrebám maloletých detí alebo okolnostiam a pracovným povinnostiam rodičov. Matka však zároveň uviedla, že striedavá osobná starostlivosť sa jej javí ako nevhodná, pretože maloleté deti sú zvyknuté počas týždňa tráviť čas v domácnosti matky aj otca a v prípade zmeny úpravy striedavej osobnej starostlivosti na týždennej báze by vždy jeden z rodičov úplne stratil kontakt s deťmi a taktiež prehľad o ich školských a mimoškolských aktivitách. Uviedla, že zmena zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov po týždňoch, by mohla viesť k negatívnym zmenám v citovej oblasti najmä u maloletej Natálie, u ktorej sa podľa názoru matky, vyskytujú prejavy úzkosti a precitlivenosti pri najmenšom náznaku zmeny doterajšieho spôsobu styku otca s maloletými deťmi. Taktiež podľa vyjadrenia matky, rozdelenie detí, pri ktorej by napr. maloletý H. bol zverený do osobnej striedavej starostlivosti rodičov a X. by ostala zverená do osobnej starostlivosti matky, považuje za nevhodné, nakoľko maloleté deti sú zvyknuté byť spolu, rozumejú si a sú radi, že čas trávia spolu.

3. Kolízny opatrovník vykonal dňa 28.03.2018 pohovor s maloletou (správa zo dňa 04.04.2018), ktorá podľa vyjadrenia chce s tatinom tráviť viac času, nie však týždeň v kuse. Chce byť na striedačku s oboma rodičmi. Keď bola mama týždeň preč, bolo jej smutno. Maloletému H. to bolo viac - menej jedno, nie je proti striedavej osobnej starostlivosti, ale prispôsobí sa sestre. Kolízny opatrovník uviedol že je zjavné, že deti sú na seba veľmi naviazané.

4. Na pojednávaní konanom dňa 23.04.2018 súd nasmeroval rodičov, nech si v období 30.04.2018 - 27.05.2018 vyskúšajú striedavú osobnú starostlivosť na báze krátkeho a dlhého týždňa a striedanie na týždennej báze od 27.05.2018 do 24.06.2018. Kolízny opatrovník následne vypočul obe deti a zistil, že pre maloletého H. je striedanie na báze krátkeho a dlhého týždňa záťažou, kvôli školským povinnostiam. Maloletej X. takéto striedanie vyhovuje a podľa jej slov „vydrží aj celý týždeň u otca“. Po tom, ako si deti vyskúšali striedanie na týždennej báze, kolízny opatrovník vykonal ďalší pohovor, z ktorého vyplynulo, že striedavá starostlivosť by obom deťom vyhovovala, maloletá však dáva do popredia kontakt s matkou. Podľa správy kolízneho opatrovníka aj matka súhlasila so striedavou osobnou starostlivosťou, nakoľko dcéra týždeň u otca zvláda v pohode. Kolízny opatrovník matke aj otcovi navrhol, aby zväzili styk jedného rodiča s dcérou počas týždňa keď bude u druhého rodiča.

5. Rodičia v tejto otázke nedospeli k dohode. Na pojednávaní konanom dňa 02.07.2018 matka navrhla určiť, že v čase keď bude maloletá u otca, rada by s ňou strávila aspoň dve hodiny v týždni, a to v stredu alebo štvrtok, pričom i otcovi by sa priznal takýto styk počas týždňa keď bude maloletá s matkou. Otec takúto úpravu odmietol. Pretože súd zistil, že právny zástupcovia strán nerealizovali ani jedno

stretnutie za účelom mimosúdnej dohody, pričom obaja súhlasia so striedavou osobnou starostlivosťou na týždennej báze (nevedia sa však dohodnúť na poskytnutí 2 hodín v strede týždňa druhému rodičovi, pokiaľ sa jedná o maloletú dcéru), súd odročil pojednávanie za účelom dosiahnutia mimosúdnej dohody na deň 16.07.2018. Ani na tomto pojednávaní však rodičia nedosiahli v tejto veci dohodu. Otec trval na striktnej týždennej starostlivosti, matka žiadala styk s dcérou cez týždeň keď bude u otca, a to aspoň na dve hodiny v strede týždňa (streda alebo štvrtok, podľa toho kedy bude mať maloletá X. plavecký krúžok). Pretože rodičia neboli schopní dohodnúť sa na forme striedavej osobnej starostlivosti, súd odročil pojednávanie za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Podľa názoru súdu bolo nevyhnutné, aby sa k otázke, aká forma striedavej osobnej starostlivosti je pre 8 - ročné dieťa najvhodnejšia, vyjadril znalec.

6. Tunajší súd uznesením č. k. 42P/42/2018 - 98 zo dňa 31.08.2018 nariadil znalecké dokazovanie a za znalkyňu ustanovil PhDr. Alenu Kopányiovú, PhD., z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a poradenská psychológia.

7. Znalkyňa doručila súdu dňa 18.01.2019 riadne vypracovaný znalecký posudok (č. 1/2019). Zo záveru znaleckého posudku vyplýva, že u maloletej je vhodná striedavá starostlivosť na týždennej báze. Obidvaja rodičia jednotlivo poskytujú maloletej dostatok emocionálnej podpory a saturácie jej potrieb. Z rozhovorov rodičov vyplynulo, že rodičia si vedia vychádzať v ústrety v prípade potreby byť s dieťaťom, resp. dieťa byť s rodičom v týždni druhého rodiča. Pokiaľ ide o maloletú, jej osobnosť je vo vývine smerom k extroverzii. Slovná zásoba je obsahovo primeraná. Je veľmi samostatná v úrovni výkonov v škole, kde sa realizuje. Túži po uznaní a tak svoje ambície a ašpirácie zameriava na zvýšenie svojej úcty zo strany druhých ľudí. Matka je pre maloletú zdrojom senzitivity (citlivosti) k rôznym podnetom v okolí. Otec je pre ňu zdrojom sociálnej aktivity, ako nadväzovať vzťahy, ako si rozširovať sociálne prostredie a podobne. Ako rodina u otca tak aj rodina u matky je pre maloletú silná pozitívna hodnota, vníma jednotlivých členov v rodinách. Emocionálnu podporu a sýtenie jej poskytujú zvlášť otec a zvlášť matka, podľa toho u koho v domácnosti je. Znalkyňa uviedla, že u maloletého H. už prebieha striedavá osobná starostlivosť. Maloletá X. je s matkou ešte od stredy do štvrtka. Maloletá jednoznačne uviedla, že pre ňu nie je vyhovujúci krátky a dlhý týždeň, lebo to je chaos.

8. Otec maloletých detí ani opatrovník nemali námietky k podanému znaleckému posudku, súhlasili s jeho závermi.

9. Matka namietala závery znaleckého posudku a uviedla, že striedavú osobnú starostlivosť „po týždni“ navrhuje pre maloletú zaviesť až po skončení prvého stupňa ZŠ.

10. Na pojednávaní konanom dňa 02.10.2019 súd zisťoval ako v súčasnosti funguje ich striedavá starostlivosť. Otec maloletých detí uviedol, že maloletý H. sa strieda s matkou po týždni a maloletá X. je v párnom týždni od stredy večer do nedele do 19.00 hod. u otca a v nepárnom týždni od stredy poobedia do piatka do rána. Matka uviedla, že takýto model si dohodli a fungujú na ňom už od septembra 2018 a vníma ho pozitívne, nakoľko k vzhľadom veku maloletej je s oboma rodičmi každý týždeň. Otec poznamenal, že pristúpil na takýto model, nakoľko sa vedeli na ňom s manželkou zhodnúť, avšak striedanie maloletej po týždni považuje za vhodnejšie.

11. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že sa prikláňa k záverom znaleckého posudku a teda, že pre maloletú je vhodná striedavá osobná starostlivosť na týždennej báze s tým, že nie je nutné v konečnom rozhodnutí určovať stretnutie s matkou v týždni, keď je maloletá u otca, vzhľadom na vzájomnú komunikáciu medzi rodičmi a ich schopnosť dohodnúť sa.

12. Otec pri výsluchu zotrval na svojom návrhu a teda, že trvá na striedavej osobnej starostlivosti vo vzťahu k obidvom deťom na týždennej báze a umožní matke zatelefonovať alebo stretnúť sa s maloletou počas týždňa stráveného u otca.

13. Pokiaľ ide o otázku výživného matka navrhovala, aby otec platil na obe deti výživné vo výške 300 € a otec navrhol výživné neupravovať.

14. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie

25. Predpokladmi na rozhodnutie súdu o striedavej osobnej starostlivosti, ktoré musia byť kumulatívne splnené sú jednoznačný záujem dieťaťa na zverení do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, lepšia možnosť zaistenia potrieb dieťaťa pri tomto spôsobe osobnej starostlivosti ako pri výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov, spôsobilosť rodičov vychovávať dieťa, záujem oboch rodičov o osobnú starostlivosť o dieťa, súhlas aspoň jedného z rodičov so zverením dieťaťa do striedavej starostlivosti, pričom musí byť rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k oboj rodičom, na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako aj na schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom.

26. Aj keď striedavá starostlivosť predpokladá zo strany rodičov predovšetkým toleranciu, spoločnú vôľu a schopnosť spolu spolupracovať a komunikovať a nezapájať dieťa do svojich vzájomných problémov, súd nesmie na spôsob výchovy vo forme striedavej starostlivosti rezignovať už vtedy, keď jeden z rodičov s týmto spôsobom starostlivosti nesúhlasí. Ak je takýto nesúhlas rodiča neodôvodnený, resp. nemá vo vzťahu k výchove dieťaťa relevanciu, súd oň nemôže oprieť svoje rozhodnutie. Ak jeden z rodičov nie je ochotný spolupracovať a komunikovať s druhým rodičom, je namieste, aby súd skúmal dôvod tohto odmietavého správania rodiča. Nesúhlas so striedavou starostlivosťou môže byť relevantný len vtedy, pokiaľ je vybudovaný na dôvodoch, ktoré sú spôsobilé intenzívnym spôsobom negatívne zasahovať do záujmu dieťaťa (nález Ústavného súdu v Českej republike III. ÚS 1206/09 z 23. 02. 2010).

27. V danom prípade súd zistil, že naposledy bolo o výkone rodičovských práv a povinností k maloletým deťom rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 10C/29/2011 - 44 zo dňa 01.07.2011, v zmysle ktorého bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. Súd schválil dohodu rodičov, podľa ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola určená povinnosť prispievať na výživu maloletého H. sumou 250 € a na maloletú X. sumou 200 € a bol upravený jeho styk s maloletými deťmi a to tak, že otec bol oprávnený stretávať sa so synom v pondelok, kedy ho otec vyzdvihne zo školy a dovezie matke večer o 19.15 hod., od stredy kedy ho vyzdvihne zo školy a vo štvrtok zavezie do školy, každý páry vikend od piatka od 19.00 hod. do nedele 19.00 hod. a počas Vianoc od 25.12. od 10.00 hod. do 26.12. do 10.00 hod. S dcérou bol podľa dohody oprávnený stretávať sa každú stredu, kedy ju otec vyzdvihne z jasiel a dovezie matke o 18.30 hod. v ten istý deň, každú páry sobotu od 9.00 hod. do 12.00 hod. a počas Vianoc každý rok od 25.12. od 10.00 hod. do 19.00 hod. V čase rozhodovania súdu mal maloletý Matej 7 rokov a maloletá Natália 1 rok. Maloleté deti boli útlejšieho veku, prirodzene viac naviazané na matku.

28. V súčasnosti má maloletý H. 16 rokov a navštevuje gymnázium v D.. Maloletá X. má 9 rokov a je žiačkou štvrtého ročníka základnej školy v H.. Obidve deti sú mimoriadne šikovné, samostatné, aktívne a v škole dosahujú výborné vyučovacie výsledky. V súčasnosti u maloletého H. prebieha striedavá osobná starostlivosť v týždňových intervaloch a u malotej X. tak, že v párnom týždni od stredy večer do nedele do 19.00 hod. je u otca a v nepárnom týždni od stredy poobedia do piatka do rána. Od poslednej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností prišlo k zmene pomerov týkajúcich sa úpravy práv a povinností k maloletým deťom. Deti sú už staršie a vyspelejšie. Obe maloleté deti sú už v takom veku, že sú schopné sa samostatne vyjadriť a je potrebné brať tento názor do úvahy. Súd ma taktiež za preukázané, že maloleté deti sa s otcom pravidelne stretávajú (nad rámec pôvodného rozhodnutia) a otec dokáže zabezpečiť ich starostlivosť rovnako ako matka. Maloleté deti majú u oboch rodičov samostatnú detskú izbu zariadenú s poschodovou posteľou, písacím stolíkom, skriňou a množstvom hračiek. Pre maloleté deti majú rodičia vytvorené vhodné podmienky aby u nich prebiehala striedavá osobná starostlivosť a sú spôsobilí zabezpečiť starostlivosť a výchovu maloletých deti po všetkých stránkach. Rodičia majú tiež záujem o starostlivosť o maloleté deti, pričom otec sa domáha striedavej osobnej starostlivosti.

29. Bolo preto povinnosťou súdu skúmať, či zmena výchovného prostredia a zverenie maloletých do striedavej starostlivosti oboch rodičov je v záujme maloletých detí, ktorým je aj právo deti na starostlivosť oboch rodičov, ak je to možné. V danom prípade súd nemal preukázané, že by práve záujem deti bránil v ich zverení do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Zo samotného záveru znaleckého dokazovania vyplýva, že u malotej je vhodná striedavá starostlivosť na týždennej báze. Obaja rodičia tiež spĺňajú osobnostné predpoklady a sú spôsobilí zabezpečiť starostlivosť a výchovu maloletých deti po všetkých stránkach. Obaja majú vytvorené vhodné, či už materiálne, bytové, osobnostné podmienky

na poskytnutie riadnej starostlivosti o dieťa a maloleté deti majú k oboj rodičom vytvorený silný pozitívny citový vzťah. Čo sa týka námietok matky, ktorá nesúhlasila so striedavou starostlivosťou na týždennej báze, táto nepreukázala v konaní taký relevantný dôvod nesúhlasu, ktorý by negatívne zasiahol do záujmu dieťaťa.

30. Vzhľadom na uvedené a s prihliadnutím na závery znaleckého dokazovania, ako aj vyjadrenie opatrovníka, ktorý tiež odporučil vyhovieť návrhu otca, súd maloletých zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboj rodičov s pravidelným striedaním v jednotýždňových intervaloch s tým, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od nedele každého nepárneho kalendárneho týždňa od 19.00 hod. do nedele nasledujúcej každého párneho kalendárneho týždňa do 19:00 hod. a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od nedele každého párneho kalendárneho týždňa od 19:00 hod do nasledujúcej nedele každého nepárneho kalendárneho týždňa do 19:00 hod. Bydlisko maloletých detí súd určil v mieste trvalého pobytu matky. Súd ďalej rozhodol, že nakoľko matka aj doposiaľ poberala rodinné prídavky na maloleté deti, bude aj naďalej ich poberateľkou a otec si bude uplatňovať daňový bonus na maloleté deti.

31. Pokiaľ ide o určenie výživného, v prípade inštitútu striedavej starostlivosti, súd neurčí výživné v prípadoch približne rovnakých pomerov na strane oboj rodičov. Tiež musí súd zobrať do úvahy aj iné okolnosti napr. dĺžku osobnej striedavej starostlivosti každého rodiča o dieťa ako i zárobkové pomery a možnosti oboj rodičov. V danom prípade budú maloleté deti tráviť ten istý čas u matky ako aj u otca. Pokiaľ ide o majetkové pomery, súd mal preukázané v podstate rovnaké zárobkové pomery z hľadiska dosahujúcich priemerných mesačných zárobkov rodičov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd výživné na maloleté deti neurčil.

32. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

33. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to písomne, v troch vyhotoveniach na Okresný súd Pezinok.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecným náležitostiam podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.