

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/106/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010644
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6918010644.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci obžalovaného F. Q. na neverejnom zasadnutí dňa 02. októbra 2019, za prečin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1 Tr.zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 19.06.2019, sp.zn. 11T/101/2018, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. v e c v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný F. Q. uznaný za vinného v bode 1) z prečinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 odsek 1, odsek 2 písm. a) Tr.zák. v spojení s § 125 ods. 1 Tr. zákona,

v bode 2) z prečinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Tr.zák. v spojení s § 125 ods. 1 Tr. zák.

pretože

1) od presne nezistenej doby až do dňa 29.11.2016 do 09.40 hod. v priestoroch rodinného domu nachádzajúceho sa na Ulici X. Q. XXX v obci X., okres Y. W. a v priestoroch k rodinnému domu prináležiacich postavených na pozemku s parcelovým číslom XXX/X v katastrálnom území obce X., ktorý využíva pre svoje potreby a ktorý je vo vlastníctve jeho matky S. Q., rod. M., s trvalým bydliskom Ul. G. XXX/X, X., okr. Y. W., zapísanom na liste vlastníctva XXX, v rozpore s ustanoveniami § 2 písm. i) § 9 ods. 1, ods. 2, ods. 7; § 29 ods. 1, ods. 2 písm. a) a § 31 ods. 3 písm. d) Zákona NR SR č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v platnom znení, prechovával spolu s prázdnyimi obalmi na spotrebiteľské balenie na tabak zn. Q. V. 150g - červený obal, zn. P. R. 40 g - modrý obal a s prázdnyimi obalmi na cigarety v maďarskom jazyku zn. Q. V. (26 ks), bez povolenia a zaplataenia spotrebnej dane z tabakových výrobkov aj celkovo - 1497 kusov spotrebiteľských balení tabaku s označením „P. R.“ v modrom balení bez kontrolných známkov, každé balenie o hmotnosti asi 40 g, t.j. celkovo 59,88 kg bližšie nešpecifikovaného tabaku na fajčenie, - 100,6 kg bližšie nešpecifikovaného tabaku na fajčenie, nachádzajúceho sa v kartónovej papierovej krabici o rozmeroch približne 70x111x74 cm, ktorých pôvod alebo spôsob nadobudnutia nevedel v súlade so Zákonom NR SR č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v platnom znení preukázať a ktoré na výzvu zo dňa 29.11.2016 dobrovoľne vydal, pričom uvedeným konaním skrátil spotrebnú daň z tabakových výrobkov vo výške 11.411,73 Eur v neprospech štátneho rozpočtu Slovenskej republiky,

2) od presne nezistenej doby až do dňa 29.11.2016 do 09.40 hod. v priestoroch rodinného domu na Ulici X. Q. XXX v obci X., okres Y. W. a v priestoroch k rodinnému domu patriacich nachádzajúcich sa na pozemku s parcelným číslom XXX/X v katastrálnom území obce X., ktorý využíva pre svoje potreby a ktorý je vo vlastníctve jeho matky S. Q. rod. M., s trvalým bydliskom Ul. G. XXX/X, X., zapísanom na liste vlastníctva XXX, v rozpore s ustanoveniami § 19a zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov, bez povolenia a zaplatenia spotrebnej dane z tabakových výrobkov prechovával celkovo 9,0 kg bližšie nešpecifikovanej tabakovej suroviny, nachádzajúcej sa v kartónovej papierovej krabici o rozmeroch približne 75x112x76 cm, ktorej pôvod alebo spôsob nadobudnutia nevedel v súlade so zákonom č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov preukázať a ktorú na výzvu zo dňa 29.11.2016 tento dobrovoľne vydal, pričom uvedeným konaním skrátil spotrebnú daň z tabakových výrobkov vo výške 639,99 Eur v neprospech štátneho rozpočtu Slovenskej republiky.

Za to mu bol podľa § 276 ods. 1 Tr.zák., § 36 písm. j) Tr.zák., § 37 písm. h) Tr.zák., § 38 ods. 2 Tr.zák., § 41 ods. 1 Tr.zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr.zák. mu bol výkon tohto trestu podmiennečne odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr.zák. mu bola určená skúšobná doba 3 roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr.zák. mu bol uložený trest prepadnutia veci:

- 1497 ks spotrebiteľských balení tabaku s označením „P. R.“ v modrom balení bez kontrolných známkov, každé balenie o hmotnosti asi 40 g, t.j. celkovo 59,88 kg bližšie nešpecifikovaného tabaku na fajčenie,

- 100,6 kg bližšie nešpecifikovaného tabaku na fajčenie, nachádzajúceho sa v kartónovej papierovej krabici o rozmeroch približne 70x111x74 cm,

- 9,0 kg bližšie nešpecifikovanej tabakovej suroviny, nachádzajúcej sa v kartónovej papierovej krabici o rozmeroch približne 75x112x76 cm, 514 ks obalov na tabak zn. Q. V. 150 g - červený obal, 14 kartónových obalov na tabak zn. P. R. 40 g - modrý obal, s bližšie nezisteným počtom jednotlivých obalov,

- 5 papierových krabíc o rozmeroch približne 40x24x26 cm, každá s obsahom bližšie nezisteného množstva papierových kartónových obalov na cigarety (26 ks) v maďarskom jazyku s označením Q. V. ,

- otvorená krabica s bližšie nezisteným množstvom voľne uložených papierových kartónových obalov na cigarety s označením Q. V.,

- 4 ks papierových krabíc o rozmeroch asi 40x24x25 cm s papierovými bielymi výsekmami (vločkami) do krabičiek na cigarety, 16 papierových kartónov o rozmeroch asi 30,5x23,5x19,5 cm + jedno čierne igelitové vreco, v každom jednom kartóne a vo vreci sa nachádza bližšie nezistené množstvo prázdnych obalov na tabak Q. V. o hmotnosti 150 g,

- krabica na tabak zn. P. R. 40 g - modrý obal s bližšie nezisteným počtom jednotlivých obalov,

- 3 ks prázdnych papierových kartónov (pravdepodobne z tabaku), o rozmeroch asi 70x110x75 cm.

Podľa § 60 ods. 5 Tr.zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný priamo na hlavnom pojednávaní odvolanie, ktoré odôvodnil písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 05.09.2019, a to proti výrokom o vine a treste. Najprv citoval na výrokovú časť napadnutého rozsudku, s ktorou sa však nestotožnil, nakoľko okresný súd náležite nevyhodnotil dôkazy a v dôsledku toho dospel k nesprávnym záverom. Následne poukázal na obsah výpovedí svedkov Q.. F. Q., O.. P. F., B. F., B. A., Y. Z. a B. F., ktoré je však potrebné celkovo vyhodnotiť v jeho prospech, nakoľko v určitých častiach potvrdzujú jeho obhajobu. Zdôraznil, že predmetná nehnuteľnosť je vo výlučnom vlastníctve jeho matky S. Q., ktorú prostredníctvom jeho nebohého otca prenajala maďarskej firme W. Z. s.r.o., teda on nehnuteľnosť nevlastnil, neužíval a vyvodzoval jeho trestnú zodpovednosť len z toho, že dobrovoľne vydal tabakové výrobky, je neprípustné.

Neprimerané je aj argumentovanie tým, že je stíhaný v inej trestnej veci, ktorá sa proti nemu vedie v Českej republike, najmä, ak sa z prepisu odposluchov nedá zistiť, či išlo o tabak, resp. tabakové výrobky, čiže medzi týmito konaniami neexistuje žiadna súvislosť.

Súd prvého stupňa sa neriadil dôsledne zásadami uvedenými v ust. § 2 ods. 4, ods. 10 a ods. 12 Tr.por., pričom ani odôvodnenie napadnutého rozsudku nie je v súlade s požiadavkami vyplývajúcimi z ust. § 168 ods. 1 Tr.por. Z výpovedí svedkov Z. a F. vyplýva, že nehnuteľnosť prenajal jeho nebohý otec a tento mohol disponovať s predmetným tabakom, čo však nezakladá jeho trestnú zodpovednosť. Výrok o jeho vine nie je založený na vykonanom dokazovaní, ale len na určitých indíciách a domnienkach. Ak existujú pochybnosti v naznačenom smere, je potrebné aplikovať zásadu „in dubio pro reo“, pretože nebolo jednoznačne preukázané, že by skutky v bodoch 1) a 2) spáchal práve on. Stále totiž existujú výrazné rozumné pochybnosti, ktoré nie je možné odstrániť inými dôkazmi, a preto je nutné rozhodnúť v jeho prospech. Vydané veci mal v držbe s najväčšou pravdepodobnosťou jeho otec alebo maďarská firma, a nie on.

Vzhľadom k tomu navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a jeho oslobodil spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Tr.por., alternatívne vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie prvostupňovému súdu.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací zistil, že odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba, a to v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné. Na základe podaného odvolania následne preskúmal v intenciách § 317 ods. 1 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov odsudzujúceho rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané dôvodne.

Po splnení prieskumnej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr.por. odvolací súd dospel k záveru, že prvostupňový súd sa dopustil chýb v napadnutých výrokoch, pretože sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, preto vznikli pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, pričom na ich objasnenie bude potrebné dôkazy opakovať, prípadne vykonať ďalšie dôkazy.

V prvom rade krajský súd konštatuje, že vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že sa stali skutky kladené obžalovanému za vinu v bodoch 1) a 2), a zároveň, že tieto naplnili všetky zákonné znaky oboch vyššie uvedených prečinov. Napokon takéto závery nespochybňoval ani samotný obžalovaný.

Možno súhlasiť s obhajobou obžalovaného, že prvostupňový súd vyhodnotil vykonané dôkazy výlučne v jeho neprospech, pričom takýto postup však nebol v danom prípade za zistenej dôkaznej situácie v súlade so zákonom. Za takého stavu odvolací súd ani bližšie a podrobnejšie nehodnotil jednotlivé dôkazy, pretože by to bolo predčasné a nahradzoval by tým činnosť prvostupňového súdu, napriek tomu však považoval za potrebné dať do pozornosti viaceré skutočnosti.

Na hlavnom pojednávaní bol síce vypočutý v procesnom postavení svedka B. F., ktorý využil svoje právo odoprieť výpoveď, avšak tento v prípravnom konaní vypovedal, a preto mala byť jeho výpoveď na hlavnom pojednávaní prečítaná, a to aj v prípade, ak by to nenavrhol žiadna z procesných strán. Tento svedok v prípravnom konaní uviedol, že po smrti F. Q. W. mal, na rozdiel od obžalovaného, kľúče od predmetnej nehnuteľnosti a chodil do hospodárskej budovy, aby sa postaral o zvieratá, ktoré sa v nej nachádzali. Navyiac, práve on mal otvoriť kľúčmi, ktoré mu boli odovzdané matkou obžalovaného, vstup do rodinného domu pred vykonaním procesných úkonov príslušníkmi polície. Možno súhlasiť s obhajobou aj v tom smere, že v prospech obžalovaného vypovedali, okrem zmieneného svedka, svedkovia B. F., B. A., ale najmä svedok Y. Z., ktorý pomáhal otcovi obžalovaného, a za to od neho dostával v niektorých prípadoch tabak. Potvrdil tiež to, že nehnuteľnosť navštevovali ľudia, ktorí hovorili po maďarsky, pričom obžalovaný tam začal chodiť najmä v roku 2017, keď začal prerábať rodinný dom. Z listinných dôkazov nepochybne vyplýva, že obžalovaný nebol vlastníkom, resp. spoluvlastníkom uvedenej nehnuteľnosti, v rozhodnom období ju nemal ani v prenájme, neužíval ju, práve naopak, navštevoval ju len sporadicky a skutočnosť, že bol osobou, ktorá vydala predmetné veci, sama o sebe nepostačuje na vyvodenie jeho trestnej zodpovednosti, veď okrem iného, na odomknutie rodinného domu musela byť privolaná iná osoba, ktorá mala prislúchajúce kľúče. Závery vyplývajúce zo šetrení colného úradu, predovšetkým vo vzťahu, kto mal s tabakom a s ním súvisiacimi vecami disponovať, nie sú pre trestné konanie záväzné, najmä ak z výpovede svedkyne O. P. F. vedúcej pracovníčky, vyplýva aj to, že obžalovaného oslovili z toho dôvodu, že mal mať prístup k nehnuteľnosti a eventuálne mohol

nakladať s ním vydanými vecami. Z vykonaného dokazovania totiž jednoznačne vyplynulo, že prístup do predmetnej nehnuteľnosti mali viaceré osoby a niektoré z nich sa v nej zdržiavali určite častejšie ako samotný obžalovaný.

Pri vydaní tabaku a ďalších vecí s ním súvisiacich, nebolo žiadnym objektívnym dôkazom preukázané, že by s týmito vecami mal obžalovaný priamo manipulovať, napr. neboli zisťované daktyloskopické stopy, prípadne iné biologické stopy, ktoré by preukazovali túto skutočnosť, a takéto pochybenie v žiadnom prípade nemožno hodnotiť na ľarchu obžalovaného.

Bude preto povinnosťou okresného súdu opätovne vypočuť obžalovaného, ale najmä svedka B. F., a ak by opätovne odoprel vypovedať, podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku prečítať jeho výpoveď z prípravného konania a v prípade nutnosti vykonať i ďalšie dôkazy. Tieto bude potrebné podrobne a dôsledne vyhodnotiť rešpektujúc ust. § 2 ods. 12 Tr.por. s prihliadnutím na ust. § 168 ods. 1 Tr.por. tak, aby bolo možné na ich základe spoľahlivo ustáliť skutkový stav, berúc do úvahy všetky okolnosti prípadu, za dodržania všetkých príslušných procesných ustanovení a až následne posúdiť dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny alebo neviny obžalovaného a v konečnom dôsledku rozhodnúť vo veci samej zákonným spôsobom.

Krajský súd poznamenáva, že odvolacie námietky obžalovaného, s ktorými sa okresný súd bude musieť náležite vysporiadať, sa javia v tomto štádiu trestného konania ako dôvodné, a to v takom rozsahu ako sa domáhal. Ak by aj po doplnení vykonaného dokazovania pretrvávali pochybnosti, že práve obžalovaný bol tou osobou, ktorá sa mala dopustiť skutkov uvedených v bode 1) a 2), bude potrebné aplikovať zásadu v pochybnostiach v prospech obžalovaného a zväžiť postup v zmysle ust. § 285 písm. c) Tr.por. Z týchto dôvodov krajský súd ako súd odvolací na podklade odvolania obžalovaného, ktoré považoval za dôvodné, podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.