

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16Csp/67/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317205425
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5317205425.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v spore žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, adresa pre doručovanie písomnosti: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Námestie SNP 98/2, 960 47 Zvolen, proti žalovanej F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX Č. - J. M., o zaplatenie 113,92 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 113,92 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 113,92 € s príslušenstvom.

2. V podanom návrhu uvádzal skutočnosti, že dňa 11.9.2014 so žalovanou ako poistníkom uzatvorili poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o kapitálovom životnom poistení typu Moja Farbička Plus so začiatkom poistenia dňa 22.9.2014. Na základe tejto zmluvy bola žalovaná povinná platiť poistné vo výške 23,70 € v mesačných poistných obdobiach so splatnosťou k 22. dňu každého mesiaca platnosti zmluvy. Žalovaná mala zaplatené poistné do 21.1.2015. Poistné za ďalšie poistné obdobia počnúc odo dňa 22.1.2015 nezaplatila a to i napriek výzve zo dňa 24.4.2015, preto si voči žalovanej uplatňujú dlžné poistné od 22.1.2015 do 15.6.2015 v celkovej výške 113,92 €. Žalovanú na povinnosť zaplatiť pohľadávku písomne upozornili, avšak neúspešne.

3. Na preukázanie svojich tvrdení súdu predložili listinný dôkaz a to poistnú zmluvu MOJA FARBIČKA PLUS zo začiatkom poistenia dňom 22.9.2014 č.l. 3 až 4, prehlásenie poistníka č.l. 5. Taktiež predložili poistku k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX č.l. 6, 7, výzvu na zaplatenie č.l. 8, poštové doručenky č.l. 8pv, 9, oznámenie o zániku poistnej zmluvy č.l. 10, výpis technických dát z poistnej zmluvy č.l. 11, výzvu na uhradenie dlžnej sumy č.l. 12, 13, zmluvné dojednania pre program MOJA FARBIČKA PLUS č.l. 13, 14.

4. Žalovaná, ktorej bol žalobný návrh vrátane príloh a procesných poučení doručený do vlastných rúk dňa 4.12.2017 sa k žalobnému návrhu nevyjadрила. Uplatnený nárok žalobcu nespochybnila.

5. Dňa 11.1.2018 okresný súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorým podanému návrhu v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko však platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk uznesením č.k. 16Csp/67/2017-44 zo dňa 7.2.2019 súd platobný rozkaz zrušil.

6. V zmysle § 177 ods.2 písm.a) CSP a § 297 písm.b) CSP súd nenariadil vo veci pojednávanie, pretože išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci. Nakoľko v tomto konaní ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-€.

7. Z predložených listinných dôkazov a to z poistnej zmluvy č. 0330237074 o kapitálovom životnom poistení Moja Farbička mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzatvoreniu poistnej zmluvy so začiatkom poistenia dňa 22.9.2019, pričom zmluva bola uzatvorená dňa 11.9.2014. Na základe uvedenej zmluvy sa žalovaná zaviazala platiť poistné v mesačných platbách po 23,70 € (č.l. 6). Z výzvy na zaplatenie č.l. 8 zo dňa 24.4.2015 vyplýva, že žalobca upozornil žalovanú na nezaplatenie poistného vo výške 23,70 €. Podľa oznámenia žalobcu zo dňa 30.6.2015 (č.l. 10) adresovaného žalovanej vyplýva, že dňom 15.6.2015 poistná zmluva č. 0330237074 dňom 15.6.2015 zanikla. Z výpisu technických dát z poistnej zmluvy k dátumu zániku vyplýva, že poistné bolo zaplatené do 21.1.2015 a dlžné poistné činí 113,92 € (č.l. 11).

8. Podľa § 788 ods.1 Obč. zák. poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie. Ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela je povinná platiť poistné.

9. Podľa § 801 ods.1 Obč. zák. poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

10. Podľa § 803 ods.1 Obč. zák. poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

11. Na základe vykonaného dokazovania (pričom dôkazy v konaní predložil len žalobca a žalovaná právo žalobcu nespochybnila a ani nevyužila právo predložiť nejaký dôkaz na popretie nároku žalobcu, nárok žalobcu nerozporovala ani dôvodnosť ani výšku nároku) súd považoval za jednoznačne preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX. Taktiež mal preukázané, že žalovaná zaplatila poistné plnenie len do 21.1.2015 a za poistné obdobie odo dňa 22.1.2015 radu nevykonala. A to ani napriek výzve zo strany žalobcu zo dňa 24.4.2015, preto poistná zmluva zanikla dňa 15.6.2015. Pričom v zmysle § 803 ods.1 Obč. zák. vznikol žalobcovi voči žalovanej nárok na poistné plnenie za obdobie od 22.1.2015 do 15.6.2015 v celkovej výške 113,92 €. Súd mal za to, že nárok žalobcu je opodstatnený v plnom rozsahu. Z tohto dôvodu aj žalobe v celom rozsahu vyhovel.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti uznesenia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.1, 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie došiel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p.).