

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/113/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618010538
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618010538.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Juraja Lukáča a prísediacich Mgr. Jozefa Koscelníka a Eleny Repčekovej na hlavnom pojednávaní dňa 2. 10. 2019 v Liptovskom Mikuláši, takto

rozhodol:

Obžalovaný

J. C. U. Z. Á. Č. , nar. X. X. XXXX Z. L. M.Š., trvale bytom K. XXX, okres L. M.,

a

obžalovaný

A. L. N. S. A. N. C. , nar. XX. X. XXXX v L. M., trvale bytom A. XXX/X, L. M.,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h ,

že

1.

v dobe od 13.30 hod. dňa 8. 2. 2017 do 6.35 hod. dňa 9. 2. 2017 v F. I. na Ulici P. C. Z. Č. P. na parkovisku pred domom číslo XXX po rozbití sklenenej výplne pravých predných dverí vnikli do osobného motorového vozidla značky Škoda Superb, evidenčné číslo 8B9 2604, červenej farby, z ktorého odcudzili vstavaný originálny navigačný satelitný systém Columbus, čím V. Š.Č., narodenému XX. XX. XXXX, trvale bytom G. L. Č. XXX, Č. P., spôsobili odcudzením škodu vo výške 1.432,64 eura (38.710,- ČK) a poškodením zariadenia vo výške 436,30 eura (11.788,90 ČK),

2.

v dobe od 23.45 hod. dňa 8. 2. 2017 do 7.44 hod. dňa 9. 2. 2017 v Uherskom Hradišti na Ulici Sadovej naproti domu číslo 986 po rozbití sklenenej výplne pravých predných dverí a poškodení príslušného stĺpika karosérie vnikli do osobného motorového vozidla značky Škoda Superb, evidenčné číslo 5Z8 1500, šedej farby, z ktorého odcudzili ochrannú lištu navigačného systému, čím spoločnosti PRASPO, s.r.o. IČO: 255 25 361, so sídlom Hradištská 66, 686 03 Staré Mesto, Česká republika, spôsobili škodu odcudzením vo výške 21,84 eura (590,- ČK) a poškodením škodu vo výške 370,21 eura (10.003,- ČK),

3.

v dobe od 16.00 hod. dňa 8. 2. 2017 do 8.05 hod. dňa 9. 2. 2017 v F. I. na Ulici Z. na parkovisku naproti domu číslo XXX po rozbití sklenenej výplne pravých predných dverí vnikli do osobného motorového vozidla značky Škoda Octavia, evidenčné číslo 5Z7 2244, šedej farby, z ktorého odcudzili vstavaný originálny navigačný satelitný systém Columbus, verzia 13, čím M. M.A., G. X. X. XXXX, trvale bytom F. Š.Ď. číslo XXXX, F. I.E., Č. P., spôsobili škodu odcudzením vo výške 2.262,95 eura (61.145,- ČK) a poškodením škodu vo výške 265,21 eura (7.166,- ČK),

4.

v dobe od 16.00 hod. dňa 8. 2. 2017 do 8.45 hod. dňa 9. 2. 2017 v F. I. na Ulici K. K. na parkovisku pred domom číslo XXX bez použitia násillia nezisteným spôsobom vnikli do uzamknutého osobného motorového vozidla značky Škoda Octavia, evidenčné číslo 4Z7 5883, červenej farby, z ktorého odcudzili vstavaný originálny navigačný satelitný systém nezisteného typu a výrobného čísla, čím spoločnosti UH TRANS, s.r.o. IČO: 26257734, so sídlom Bedřicha Buchlovana číslo 902, 686 05 Uherské Hradiště, Česká republika, spôsobili škodu odcudzením vo výške 2.262,95 eura (61.145,-ČK),

5.

v dobe od 18.05 hod. dňa 3. 2. 2017 do 7.00 hod. dňa 4. 2. 2017 v obci A. L. okres F. I., pred domom číslo XXX po rozbití sklenenej výplne pravých predných dverí vnikli do osobného motorového vozidla značky Škoda Superb, evidenčné číslo 5Z6 8070, z ktorého odcudzili vstavaný navigačný satelitný systém Columbus, čím U. M., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom F. Š. Č. XXXX, F. K., Č. P., spôsobili škodu odcudzením vo výške 2.701,70 eura (73.000,- ČK) a poškodením škodu vo výške 148,04 eura (4.000,- ČK),

6.

v dobe od 23.00 hod. dňa 3. 2. 2017 do 9.00 hod. dňa 4. 2. 2017 v F. K., U. F. I., G. F. L. na príľahlom parkovisku po rozbití sklenenej výplne pravých predných dverí vnikli do osobného motorového vozidla značky Volkswagen Transporter, evidenčné číslo 5Z5 8686, z ktorého však nič neodcudzili, čím spoločnosti Balony EU, s.r.o. IČO: 269 14 773, so sídlom Břestek 316, 687 08 Buchlovice, Česká republika, spôsobili škodu poškodením vo výške 148,04 eura (4.000,- ČK),

7.

v dobe od 23.00 hod. dňa 3. 2. 2017 do 9.00 hod. dňa 4. 2. 2017 v F. K., U. F. I., G. F. L. Č. XXXX na príľahlom parkovisku po rozbití sklenenej výplne pravých predných dverí vnikli do osobného motorového vozidla značky Volkswagen Passat, evidenčné číslo 4Z8 6861, z ktorého odcudzili vstavaný navigačný satelitný systém Columbus, čím B. M., G.. XX. X. XXXX, trvale bytom F. Š. Č. XXXX, F. K., Č. P., spôsobili škodu odcudzením vo výške 2.960,77 eura (80.000,- ČK) a poškodením škodu vo výške 240,56 eura (6.500,- ČK),

8.

v dobe od 15.00 hod. dňa 3. 2. 2017 do 9.50 hod. dňa 4. 2. 2017 v F. K., U. F. I., G. F. P. Č. XXXX na príľahlom parkovisku po rozbití sklenenej výplne pravých predných dverí vnikli do osobného motorového vozidla značky Volkswagen Touran, evidenčné číslo 5B0 4773, z ktorého odcudzili vstavaný navigačný satelitný systém Columbus, čím O. Z., narodenému XX. XX. XXXX, trvale bytom F. P. Č. XXXX, F. K., Č. P., spôsobili škodu odcudzením vo výške 1.332,35 eura (36.000,- ČK) a poškodením škodu vo výške 229,46 eura (6.200,-ČK),

t e d a

v bodoch 1. - 8.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním, spôsobili ním väčšiu škodu a čin spáchali závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách),

- spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona (v znení zákona č. 214/2019 Z. z. účinného od 1. 8. 2019) s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

J. C.

podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/), § 41 ods. 1 Tr. zákona (v znení účinnom od 1. 8. 2019) na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

A. L.

podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, m/), § 38 ods. 5, § 41 ods. 1 Tr. Zákona (v znení účinnom od 1. 8. 2019) na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovaným J. C. a A. L. povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne škodu:

- M. M., nar. X. X. XXXX Z. J., Č. P., trvale bytom Š. XXXX, F. I.E., Č. P., vo výške 5.000,- Kč,
- spoločnosti UH-TRANS, s.r.o., so sídlom Uherské Hradište, Bedřicha Buchlovana 902, Česká republika, IČO: 26 257 734, vo výške 35.000,- Kč,
- Českej poisťovni, a.s., so sídlom Praha, Spálená 75/16, Česká republika, IČO: 45 272 956, vo výške 63.311,- Kč,
- Českej podnikateľskej poisťovni, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Praha, Pobrežní 665/23, IČO: 63 998 530, vo výške 77.000,- Kč.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú Českú podnikateľskú poisťovnu, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Praha, Pobrežní 665/23, IČO: 63 998 530, so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor podal obžalobu na obžalovaných J. C. a A. L. za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. e/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, ktorých sa mali dopustiť na skutkovom základe opísanom vo výroku tohto rozsudku.

S účinnosťou od 1. 8. 2019 došlo k zmene Trestného zákona v ust. § 212. Vychádzajúc z ust. § 2 ods. 1 Trestného zákona upravujúceho jeho časovú pôsobnosť súd posudzoval trestnosť prejednávaneho činu a trest ukladal podľa zákona účinného v čase rozhodovania súdu, keďže následná zmena Trestného zákona je pre obžalovaných priaznivejšia v otázke posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu. Do účinnosti zmeny Trestného zákona prichádzala do úvahy právna kvalifikácia skutku ako pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s použitím § 138 písm. b/ Tr. zákona (t. j. spôsobenie väčšej škody a závažnejším spôsobom konania - vlámaním), za ktorý Tr. zákon v prípade uznania viny ustanovoval trest odňatia slobody od 3 rokov do 10 rokov. V dôsledku vyššie uvedenej zmeny Tr. zákona je skutok spáchaný vlámaním so spôsobeným následkom väčšej škody právne kvalifikovaný ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona (v znení účinnom od 1. 8. 2019), za ktorý Tr. zákon ustanovuje miernejší trest odňatia slobody od 6 mesiacov do 3 rokov a v naznačenom smere je priaznivejší pre obžalovaných. Súd zároveň upozornil strany trestného konania, že skutok ako pokračovací trestný čin krádeže bude súčasne kvalifikovaný aj

podľa ods. 3 písm. b/ Tr. zákona (v znení účinnom od 1. 8. 2019) s použitím § 138 písm. j/ Tr. zákona, t. j. skutok spáchaný závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

Obžalovaný J. C. po poučení podľa § 257 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe.

Obžalovaný J. C. odpovedal áno na otázky

podľa § 333 ods. 3 písm. c/ Tr. poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, podľa § 333 ods. 3 písm. d/ Tr. poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

podľa § 333 ods. 3 písm. f/ Tr. poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona (v znení zákona č. 214/2019 Z. z. účinného od 1. 8. 2019) s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

podľa § 333 ods. 3 písm. g/ Tr. poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin a prečin jemu kladený za vinu a

podľa § 333 ods. 3 písm. h/ Tr. poriadku, či sa obžalovaný priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona (v znení zákona č. 214/2019 Z. z. účinného od 1. 8. 2019) s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Prokurátor a obhajca zhodne navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného J. C., že je vinný zo spáchania skutku. Súd prijal uvedené vyhlásenie obžalovaného, ktorému nasvedčujú aj ďalšie dôkazy zadovážené v prípravnom konaní, a to výpoveď spoluobžalovaného A. L., výpovede poškodených, zápisnice o obhliadke miesta činu a ďalšie listinné dôkazy. Z dôkazov zadovážených v prípravnom konaní vyplýva, že konaním obžalovaného J. C. boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty vyššie uvedených trestných činov. Súd zároveň vyhlásil, že vo vzťahu k obžalovanému J. C. nevykoná dokazovanie súvisiace s priznaným skutkom a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a s výrokom o náhrade škody.

Vzhľadom na súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného J. C. súd ho uznal vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona (v znení zákona č. 214/2019 Z. z. účinného od 1. 8. 2019) s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného A. L. z dôvodu, že boli splnené všetky formálne aj materiálne podmienky vyplývajúce z ust. § 252 Trestného poriadku. Prejednávanú vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania možno dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného. Obžalovanému A. L. bola riadne doručená obžaloba a výzva na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov, riadne a včas mu bolo doručené predvolanie na hlavné pojednávanie. Menovaný bol upozornený na možnosť vykonania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti. V prípravnom konaní boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní a obžalovaný bol upozornený na možnosť preštudovať spis a podať návrhy na doplnenie vyšetrovania. Obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý sa mu v tomto trestnom konaní kladie za vinu. Obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu požiadal o odročenie hlavného pojednávania, a to z dôvodu poruchy jeho motorového vozidla počas jeho cesty z cudziny na Slovensko. Súd nevyhovel žiadosti o odročenie hlavného pojednávania, nakoľko nezistil žiadny dôležitý dôvod na uvedený postup. Obžalovaný bol v dostatočnom časovom predstihu vyzoomený o termíne hlavného pojednávania, pričom vo veci nejde o prvý termín pojednávania. Ak obžalovaný mal záujem osobne sa zúčastniť hlavného pojednávania, mal si svoju cestu na Slovensko naplánovať tak, aby sa v dostatočnom a primeranom čase dostavil na územie Slovenskej republiky, pritom mal vziať na zreteľ aj prípadné prekážky brániace mu nastúpiť na plánovanú cestu, resp. v nej pokračovať. Navyiac obžalovaný žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal, že uskutočnil cestu motorovým vozidlom na Slovensko za účelom účasti na hlavnom pojednávaní a už vôbec nepreukázal existenciu objektívnej prekážky, ktorá mu bránila v účasti na hlavnom pojednávaní. Obžalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal ním tvrdený

dôvod odročenia hlavného pojednávania. Je nepochybné, že v tomto smere ho zaťažuje dôkazné bremeno, ktoré neunesol.

Na návrh prokurátora z dôvodu neprítomnosti obžalovaného A. L. na hlavnom pojednávaní bola prečítaná zápisnica o jeho výpovedi z prípravného konania zo dňa 24. 2. 2017 (na č. l. 265 - 267). Obžalovaný sa v prípravnom konaní v čase vyšetrovania orgánmi Českej republiky priznal k vlámaniu sa do motorových vozidiel zn. Škoda a Volkswagen a následnému odcudzeniu navigácií z nich, ku ktorým došlo v Uherskom Hradišti, na sídlisku Východ, v noci z 8. na 9. 2. 2017 a v Uherskom Brode a Suchej Lozi v noci z 3. na 4. 2. 2017. Tejto trestnej činnosti sa dopustil spoločným konaním s jeho dlhoročným kamarátom J. C., ktorý mal nápad odcudziť navigácie z drahých vozidiel. K tomuto sa pripravili s tým, že obžalovaný L. mal k dispozícii vozidlo jeho matky, konkrétne Volkswagen Golf, RZ, LM145CO, čiernej farby, a J. C. vedel ako navigácie odcudziť a mal k tomu i potrebné nástroje, ako napr. šraubovák a tiež používal sprej na zakrytie prípadných stôp. Vopred mali natipované miesta krádeží, kedy išlo o sídlisko vo väčších mestách v Českej republike, výhradne potom v pohraničí. Vybrali si Uherské Hradište, Uherský Brod. Ide o mestá v blízkosti hraníc so Slovenskou republikou, ktoré sú dobre dostupné autom aj časovo. Najprv 3. 2. 2017 v čase asi o 22.00 hod. vyrazili zo Slovenska do Českej republiky cez hraničný prechod v Brezovej. Potom prišli asi o 23.00 hod. do Uherského Brodu k nejakému sídlisku a tu vozidlo odstavili. Spoločne išli pešo obhliadnuť situáciu a natipovať konkrétne vozidlá. Potom sa vrátili po náradie. Obžalovaný L. mal za úlohu dávať pozor a J. mal za úlohu dostať sa do vozidiel a navigáciu odcudziť. Takto sa aj stalo a postupne sa vlámali do Volkswagenu Passat a Touranu. Z týchto J. po rozbití bočných skiel z pravej strany vozidla odcudzil navigáciu. Do týchto vozidiel sa len nahol a po chvíli navigáciu demontoval. Navigáciu si dali buď pod pažu alebo do batohu, to už nevedel presne uviesť, a s týmito odchádzali. Potom chceli vykradnúť ďalšie vozidlo, išlo o Volkswagen Transporter, ktoré bolo polepené. Obžalovaný L., ako predtým, dával pozor a J. rozbil bočné okno, na Transporteri sa spustil alarm a začalo to húkať. Zľakli sa, utiekli do ich vozidla, a išli späť na Slovensko. Cestou išli cez obec Suchá Loz a tu si u nejakého vjazdu všimli Škodu Superb. Táto stála na nájazde pri rodinnom dome, aj túto vykradli rovnakým spôsobom. J. kradol a obžalovaný L. dával pozor. Potom už išli na Slovensko, znova cez Brezovú. Následne uvedené tri odcudzené navigácie predali cez internet za 200,- eur za kus. Peniaze si rozdelili na polovicu. Do Českej republiky na ďalšie krádeže sa spoločne so J. vydali aj 8. 2. 2017 úplne rovnakým spôsobom ako v Uherskom Brode a Suchej Lozi. Vnikli do niekoľkých Škodoviek. Išli jeho vozidlom Volkswagen Golf, RZ LM145CO, ktoré viedol obžalovaný L.. Vyrazili večer o 22.00 hod. a do Uherského Hradišta, kde si predtým vytipovali parkovisko na sídlisku, prišli asi o 23.00 hod. Vozidlo odstavili na kraji sídliska, a toto si peši prešli. Zase natipovali nejaké autá, našli dve Škody Octavie a dve Škody Superb. Do týchto vnikli rovnakým spôsobom, J. rozbil bočné okno a obžalovaný L. dával pozor. Pri dvoch vozidlách J. rozbil bočné sklo a jedno vozidlo bolo odomknuté, tak si do neho sadol a odcudzil navigáciu. U jedného vozidla, asi u Superb, síce okno rozbil a snažil sa navigáciu odcudziť, ale niekto ich vyrušil, tak utiekli. Potom išli späť na Slovensko a rovnakou cestou. Navigáciu predali cez internet za 200,- eur za kus. V Uherskom Brode a Suchej Lozi odcudzili celkom tri navigácie a v Uherskom Hradišti 3 navigácie. Celkovo zinkasovali za predaj 1.200,- eur, ktoré si rozdelili medzi sebou rovným dielom. Pri ich cestách sa nikde nezastavovali, ani nenakupovali, mobilné telefóny so sebou nemali. Pri krádežiach používali len šraubovák, sprej a latexové rukavice, aby po sebe nezanechali odtlačky prstov. Záverom uviedol, že veľmi ľutuje celú vec, už sa v budúcnosti nič podobného nestane. Prejavil ochotu poškodeným v rozumných splátkach nahradiť spôsobenú škodu, rád by sa im ospravedlnil.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané z prípravného konania zápisnice o výpovedi svedkov - poškodených: V. Š.C., Q. B., M. M., L. I., T. U. M., B. A., P. Z.T., V. Z. Q. svedkov: B. C. Q. M. Š.. Súhlas obžalovaných s prečítaním zápisníc o výpovedi označených svedkov nebol potrebný, obaja obžalovaní boli pri doručení obžaloby a výzvy na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov poučení, že sú povinní bez meškania navrhnuť osobný výsluch svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, inak ich súd na hlavnom pojednávaní môže prečítať aj bez ich súhlasu. Z obsahu spisu je zrejmé, že obžalovaní po doručení obžaloby a výzvy na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov nenavrhli osobný výsluch uvedených svedkov.

Svedok - poškodený V. Š. vo svojej výpovedi uviedol, že obvinených nepozná, ich mená mu nič nehovoria, nikdy s nimi nebol v kontakte. Svoje vozidlo odstavil dňa 8. 2. 2017 o 13.30 hod. na parkovisku pred domom č. 999 v Uherskom Hradišti. Vozidlo uzamkol a opustil, a následne, keď sa k vozidlu vrátil späť 9. 2. 2017 o 6.35 hod. zistil, že je poškodené a že mu bola odcudzená navigácia. Po uzavretí vozidla toto zamkol centrálnym zámkom prostredníctvom diaľkového ovládača. Bolo počuť zvukový signál, ktorý

znamená riadne uzamknutie a zabezpečenie vozidla. Fyzicky už nekontroloval zamknutie, pretože to ani nie je takto možné, pretože ak by siahol v tej dobe po uzamknutí na kľučku vozidla, zatiahol za ňu, tak by sa mu vozidlo v krátkom časovom intervale otvorilo a neuzamklo. Počkal teda na uvedený signál, a tak, aby iná osoba v predmetnej dobe vozidlo neotvorila. Vozidlo bolo skutočne a fakticky riadne uzavreté a uzamknuté. Nasledujúci deň 9. 2. 2017 o 6.35 hod., keď prišiel k vozidlu, k jeho pravej strane, všimol si, že je rozbité okno na mieste spolujazdca vpredu. Keď prišiel bližšie a nahliadol do interiéru vozidla, videl, že v palubnej doske vpredu chýba originál navigácia Škoda Columbus. Bola mu spôsobená škoda vo výške 50.498,90 Kč, ktorú doložil kópiou faktúry. Z tejto listiny vyplýva, kedy bolo jeho vozidlo opravené v servise. Dotknuté vozidlo Škoda Superb, RZ 8B9 2604, kúpil niekedy v októbri 2012 za 800.000,- Kč. Súčasťou bola aj predmetná navigácia. Nárok na náhradu škody v trestnom konaní si neuplatňuje, nemá podozrenie na páchatel'a skutku.

Svedok - poškodený Q. B. vo výpovedi uviedol, že nie je v žiadnom príbuzenskom pomere k obvineným. Je konateľom spoločnosti PRASPO so sídlom v Starom Meste. Uvedená spoločnosť prevádzkuje vozidlo Škoda Superb, 5Z8 1500. Vozidlo užíva on. Bolo to vo februári 2017, 8. 2., kedy vozidlo zaparkoval asi 100 metrov od miesta jeho bydliska v čase o 23.45 hod. Vozidlom prišiel sám, nikto iný s ním nebol. Pri odchode vozidlo uzamkol, žiadne iné ďalšie zabezpečenie vozidla nemá. Asi okolo 3.00 hod. sa zobudil, pozrel sa z okna a videl, že sa na ulici okolo zaparkovaných áut pohybujú tmavé siluety osôb. Nemal na sebe okuliare, je krátkozraký, aj ďalekozraký a na oboch očiach má cca trojky dioptrie. Videl len tmavé postavy na 100 metrov, bola tma, svietilo pouličné osvetlenie. Domnieval sa, že to mohla byť mestská polícia, ktorá kontroluje autá. Postavy boli v tmavom oblečení, nedalo mu to, išiel si po okuliare, otvoril okno a zakričal tým smerom, čo tam robia. Postavy sa dali na útek. Má dojem, že registroval tri postavy. Nič bližšie k popisu postáv nevedel uviesť. Boli štíhle, vysoké. Nevedel uviesť, či to boli muži alebo ženy. Zavolať na políciu, asi za štvrt'hodiny prišlo policajné auto. Ešte chvíľu sa pozeral z okna, a potom si šiel ľahnúť. Ráno, asi o 8.15 hod. prišiel k vozidlu a zistil, že je rozbité bočné okno na strane spolujazdca. Bolo vidieť, že okno je páčené cez bočný stĺpik karosérie vozidla. Ďalej zistil, že zo zabudovanej navigácie chýbajú tri šróby, rám a jedna šróba tam zostala, takže páchatel'a vyrušil a nestačili z vozidla nič vziať. Z vozidla nebolo nič odcudzené, došlo iba k poškodeniu. Poškodené bolo bočné okno spolujazdca, rám od zabudovanej navigácie, stĺpik karosérie. Oprava bola uskutočnená v autoservise. Nepamätal si, koľko presne oprava stála. Všetko sa to riešilo cez poisťovňu. Nevedel uviesť, aká skutočná škoda v dôsledku konania páchatel'ov vznikla. Všetku škodu mimo spoluúčasti 5.000,- Kč uhradila poisťovňa. Nebude si uplatňovať právo, ktoré mu ako poškodenému priznáva Trestný poriadok Slovenskej republiky.

Svedkyňa - poškodená M. M. vo výpovedi uviedla, že nemá žiadny príbuzenský pomer k obvineným, nepozná ich. Je majiteľkou osobného vozidla zn. Škoda Octavia, RZ 5Z7 2244. Vo februári 2017 prišla domov z práce, vozidlo zaparkovala asi o 16.00 hod. v Uherskom Hradišti, kde sa zdržiavala. Vozidlo zamkla. Žiadne ďalšie zabezpečenie vozidlo nemá. Vozidlom prišla sama. Vozidlo už potom v priebehu popoludnia alebo večera nekontrolovala. Ráno asi o 7.30 hod. prišla k vozidlu, normálne ho odomkla, otvorila zadné dvere, pretože dávala syna do sedačky. Všimla si, že je rozbité predné pravé bočné okno od spolujazdca. Črepiny boli vnútri vozidla, ne všimla si, že by sa vo vozidle nachádzal predmet, ktorým bolo okno rozbité. Zistila, že z prístrojovej dosky je odcudzená navigácia Columbus, verzia 13. Nič iné jej nebolo odcudzené a nemala podozrenie na páchatel'a. Predložila doklady, ktoré sa týkajú škody spôsobenej konaním páchatel'a. Vznikla jej škoda odcudzením navigácie ako aj poškodením auta. Celková výška škody bola 68.310,90 Kč a vozidlo má poistené, poisťovňa jej vyplatila poistné plnenie 63.311,- Kč. Ona zaplatila spoluúčasť 5.000,- Kč. Pripája sa k trestnému konaniu ako poškodená čiastkou 5.000,- Kč.

Svedkyňa - poškodená L. I. vo výpovedi uviedla, že nepozná osoby obvinených, nie je s nimi v príbuzenskom pomere. Vozidlo zn. Škoda Octavia, RZ 4Z7 5883 je registrované v spoločnosti UH-TRANS, so sídlom v Uherskom Hradišti. Konateľom spoločnosti je jej syn, ktorý ju splnomocnil v tejto veci konať. Vozidlo užíva svedkyňa. 8. 2. 2017 okolo 16.00 hod. prišla domov s uvedeným vozidlom, zaparkovala pred domom. Vozidlom prišla sama. Pri odchode na vozidle uzamkla riadiacu páku, a potom vozidlo zamkla diaľkovým ovládaním. V priebehu odpolednia ani večera už nekontrolovala vozidlo. Ráno prišla k vozidlu, ktoré odomkla. Na prvý pohľad nebolo nič poškodené. Potom si všimla šróbky na sedadle vodiča. Išla za volant a vtedy zistila, že z prístrojovej dosky jej bola odcudzená originálna navigácia zn. Columbus. Inak z vozidla nebolo nič odcudzené. Nevedela sa vyjadriť, ako sa páchatel' dostal do vozidla. Vozidlo nebolo poškodené. Nemala ho poistené proti krádeži, hodnota odcudzenej navigácie

bola 35.000,- Kč. Nemá podozrenie na žiadneho konkrétneho páchatela. Ako poškodená sa pripája k trestnému konaniu s náhradou škody vo výške 35.000,- Kč.

Svedok - poškodený T. U. M. vo výpovedi uviedol, že s obvinenými nemá žiadny príbuzenský pomer. Je majiteľom vozidla zn. Škoda Superb, RZ 5Z6 8070. S týmto vozidlom dňa 3. 4. 2018 asi o 18.00 hod. prišiel k svojim rodičom do obce Suchá Loz. Vozidlo zaparkoval pred domom č. XXX. Vo vozidle bol on a jeho syn. Keď vozidlo odstavil, riadne ho uzamkol centrálnym zamykaním. Žiadne ďalšie bezpečnostné opatrenia nemá inštalované vo vozidle. V dome rodičov bol cez noc. V priebehu večera a počas noci vozidlo nekontroloval. Ráno, keď otec šiel venčiť psa, prišiel k vozidlu asi o 6.30 hod., a zistil, že na vozidle je rozbité pravé predné sklo u spolujazdca. Zavolať ho a zistil, že z vozidla bola odcudzená navigácia zn. Columbus, ktorá bola zabudovaná v prístrojovej doske. Žiadne ďalšie veci z vozidla neboli odcudzené. Vozidlo má poistené. Poistovňa uskutočnila poistné plnenie. V dôsledku páčenia bolo vozidlo poškodené v oblasti bočného a predného stĺpika, ďalej bolo rozbité sklo. Celková škoda, ktorá vznikla, bola cca 60.000,- Kč. Mal spoluúčasť 5.000,- Kč, ktorú musel zaplatiť. Nevedel sa vyjadriť k presnej hodnote navigácie a škody na poškodenom vozidle. Ako poškodený sa nepripojil k trestnému konaniu s náhradou škody.

Svedok - poškodený B. A. vo výpovedi uviedol, že obvinených nepozná, nemá k nim žiadny príbuzenský pomer. Pracuje vo firme BALONY.EU so sídlom v Břestek, ktorého majiteľom a konateľom je jeho brat. Ich firma je majiteľom vozidla zn. Volkswagen Caravelle, RZ 5Z5 8686. Svedok je splnomocnený za spoločnosť vystupovať v prípade poškodenia vozidla. Vo februári v roku 2017 prišiel týmto vozidlom do Uherského Brodu a asi o 15.30 hod. ho zaparkoval blízko domu č. XXXX. Vozidlo riadne uzamkol a v priebehu popoludnia alebo večera už ho nekontroloval. Vozidlo bolo vybavené zvukovým alarmom. Ráno zistil, že na vozidle je rozbité sklo v pravých predných dverách. Ďalšie poškodenie nebolo zistené. Z vozidla nebolo nič odcudzené, pretože začal húkať alarm a páchatela vyrušil. Rozbitím sklenenej výplne v pravých predných dverách vznikla škoda 3.600,- Kč, ktorá mu bola poistným plnením uhradená od poistovne v plnej výške. Nepripája sa ako poškodený k trestnému konaniu.

Svedok - poškodený P. Z. vo výpovedi uviedol, že nemá žiadny príbuzenský pomer k obvineným. Majiteľom vozidla zn. Volkswagen Passat Variant, RZ 4Z8 6861, je jeho bývalý švager B. M.. Vozidlo užíva svedok a je splnomocneným konať vo veci poškodenia vozidla. 3. 4. 2017 používala toto vozidlo jeho priateľka. Vozidlo odstavila asi o 15.00 hod. v Uherskom Brode, blízko panelového domu, kde bývala. Vozidlo riadne uzamkla, inak vozidlo nie je vybavené žiadnym ďalším zabezpečovacím systémom. V priebehu popoludnia ani v noci už vozidlo nikto nekontroloval. Ráno prišiel k vozidlu a zistil, že na vozidle je rozbité pravé predné okno na strane spolujazdca. Črepiny boli vo vozidle a nezistil žiadny predmet, ktorým bolo okno rozbité. Vo vozidle bola odcudzená navigácia Columbus s GPS modulom, ktorá bola zabudovaná v prístrojovej doske. Nič ďalšie nebolo odcudzené. Konaním páchatelov došlo k poškodeniu skla predného okna a čiastočne aj karosérie. Došlo tiež k odcudzeniu navigácie. Škoda bola vyčíslená asi 45.000,- Kč. Uskutočnil opravu vozidla sám, kúpil si novú navigáciu. Vozidlo bolo poistené, poistovňa uskutočnila poistné plnenie v sume 12.000,- Kč. Nemá podozrenie na konkrétneho páchatela. Nepripája sa k trestnému konaniu s náhradou škody.

Svedkyňa - poškodená V. Z. vo výpovedi uviedla, že s obvinenými nie je v príbuzenskom pomere. Spoločne s manželom vlastní vozidlo zn. Volkswagen Touran, RZ 5B0 4773. Niekedy na začiatku februára 2017 vozidlo zaparkovala priamo pred vchodom do ich panelového domu. Vo vozidle bola sama, zaparkovala ho asi o 15.00 hod. Zamkla ho pomocou diaľkového ovládania, žiadne ďalšie zabezpečenie vozidlo nemá. V priebehu popoludnia a večera vozidlo nekontrolovala. Na druhý deň ráno jej zvonil sused, ktorý jej oznámil, že vo vozidle je rozbité okno. Keď vyšla von, zistila, že je rozbité pravé predné okno u spolujazdca. Z vozidla bola odcudzená originál navigácia zn. Columbus. Ďalej bol otvorený kastlík u spolujazdca a nič ďalšie z vozidla nebolo odcudzené. Nemala podozrenie na konkrétnu osobu. V tej dobe bolo vozidlo poistené. Poistné plnenie vo výške asi 70.000,- Kč bolo vyplatené. Ide o plnenie za odcudzenú navigáciu a poškodenie vozidla, ktoré im vznikli v dôsledku vlámania sa do vozidla. Škoda im bola uhradená v plnej výške a ako poškodená sa nepripája k trestnému konaniu s náhradou škody.

Svedok B. C. vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje ako policajt na OO PZ ČR Vsetín. Službu nastúpil dňa 22. 2. 2017 o 19.00 hod. spoločne s kolegom K.. M. Š.. Svedok bol vodičom služobného motorového vozidla. 23. 2. 2017 asi o 2.30 hod. vykonávali hliadkovú činnosť spočívajúcu v dohľade nad

dodržiavaním verejného poriadku a bezpečnosti cestnej premávky vo Vsetíne, miestna časť Ohrada. V tom čase boli kontaktovaní zo strany inej hliadky, kedy kolegovia uviedli, že prenasledujú osobné motorové vozidlo Volkswagen Golf, ŠPZ SVK RZ LM145CO, kedy vodič nereagoval na pokyn k zastaveniu dávaný svetelným a zvukovým zariadením a prudko vozidlom akceleroval a následne unikal v smere do miestnej časti Jasenice. Ihneď kolegov nasledovali, ktorí im postupne udali svoju polohu a dodali, že vozidlo zastavilo na parkovisku firmy INDET a podozrivé osoby z miesta utekajú. Po príchode na miesto našli spomínanú hliadku a odstavené podozrivé vozidlo, ktorého majiteľkou bola V. L.. Vozidlo bolo uzamknuté a vo vnútri vozidla sa nachádzali dve pletené kukly, rukavice, batoh a prikrývky. Kolegovia z druhej hliadky im oznámili, že podozrivé osoby utiekli do lesa oproti, kedy ich prenasledovanie vzhľadom k značnému náskoku a klimatickým podmienkam nebolo možné. Na mieste bolo hovorené s pracovníkom firmy INDET, ktorý uviedol, že videl podozrivé vozidlo, ktoré odstavili na parkovisku a z neho vyskočili dve osoby, ktoré utiekli do príľahlého lesa. Podľa popisu kolegov z druhej hliadky, aj uvedeného pracovníka, išlo o dvoch mužov vyššej postavy. Obidvaja boli v tmavom oblečení a jeden z nich mal na hlave šiltovku. Na základe uvedených skutočností bol vyžiadaný služobný psovod, s ktorým sa vydali po horúcej stope do lesa, pričom druhá hliadka strážila podozrivé vozidlo. Šetrením bolo zistené, že sa osoby pohybovali v lesnom poraste, odkiaľ išli smerom medzi budovy v areáli bývalej zbrojovky. Následne uskutočnili previerku okolitých budov, ktorá bola negatívna. Následne sa rozhodli uskutočniť šetrenie v priestoroch nástupišťa ČSAD Vsetín a ČD Vsetín. Počas šetrenia si všimli dve osoby, ktoré zodpovedali popisu podozrivých. Osoby vyzvali k predloženiu občianskych preukazov, podľa ktorých boli osoby stotožnené ako A. L. a J. C.. Menovaní k veci uviedli, že za 10 minút idú vlakom do Liptovského Mikuláša a na Vsetíne sa boli baviť. Na základe zistených skutočností, kedy osoby zodpovedali popisu podozrivých, jedna z kontrolovaných osôb, A. L., syn majiteľky podozrivého vozidla, sa priznal, že na Vsetín prišiel uvedeným vozidlom, boli tieto osoby na mieste zadržané dňa 23. 2. 2017 o 6.10 hod. pre dôvodné podozrenie z protiprávneho konania. Dôvodom zadržania bolo unikanie podozrivých osôb, ktoré nerešpektovali pokyny druhej hliadky k zastaveniu. Tejto hliadke v nočných hodinách vysokou rýchlosťou unikali, a taktiež boli v ich vozidle, ktoré pri úteku opustili, nájdené podozrivé predmety, ktoré mohli súvisieť s trestnou činnosťou spáchanou v ich teritóriu. Obidve podozrivé osoby si neskôr prevzali pracovníci kriminálnej služby z dôvodu podozrenia zo spáchania krádeže vlámaním do osobných motorových vozidiel. V čase, kedy vyplňovali protokol o zadržaní podozrivých osôb, bolo na stálej službe hlásené prvé vlámanie do osobného motorového vozidla, pri ktorom bola odcudzená navigácia z vozidla. Jeden z podozrivých pracovníkom kriminálnej služby ukázal miesto, kde ukryl odcudzené navigácie.

Svedok K.. M. Š., policajt OO PZ ČR Vsetín vypovedal o podstatných okolnostiach zhodne ako svedok B. C..

Podľa zápisnice o ohliadke zo dňa 9. 2. 2017 osobné motorové vozidlo Škoda Superb RZ 8B9 2604 má na prvý pohľad viditeľné poškodenie bočného okna zo strany spolujazdca, ktoré je rozbité, črepiny sú rozsypané v interiéri, ako aj na parkovacej ploche, na pochromovanej striebornej lište spolujazdcových dverí je viditeľná ryha. Pri ohliadke vnútornej časti vozidla je na prvý pohľad zrejmé, že v strednej časti palubnej dosky chýba zariadenie slúžiace ako navigácia a rádio. Súčasťou zápisnice je fotodokumentácia.

Odborným vyjadrením bolo vyčíslené poškodenie vozidla Škoda Superb RZ 8B9 2604 v sume 6.003,- Kč a odcudzenie zabudovaného originálneho navigačného systému v sume 44.496,- Kč.

Podľa zápisnice o ohliadke zo dňa 9. 2. 2017 osobné motorové vozidlo Škoda Superb RZ 5Z8 1500 má na prvý pohľad viditeľné poškodenie bočného okna zo strany spolujazdca, ktoré je rozbité, črepiny sú rozsypané v interiéri, na zemi vo vozidle, na kapote a streche vozidla, na pochromovanej lište spolujazdcových dverí sú viditeľné dve ryhy. Pri ohliadke vnútornej časti vozidla je na prvý pohľad zrejmé, že v strednej časti palubnej dosky chýba krycia lišta zabudovanej navigácie s autorádiom, táto navigácia je mierne povytiahnutá z palubnej dosky. Súčasťou zápisnice je fotodokumentácia.

Odborným vyjadrením bolo vyčíslené poškodenie vozidla Škoda Superb RZ 5Z8 1500 v sume 10.003,- Kč a odcudzenie ochrannej lišty zabudovaného originálneho navigačného systému v sume 590,- Kč.

Podľa zápisnice o ohliadke zo dňa 9. 2. 2017 osobné motorové vozidlo Škoda Octavia RZ 5Z7 2244 má na prvý pohľad viditeľné poškodenie bočného okna zo strany spolujazdca, ktoré je rozbité, črepiny

sú rozsypané v interiéri a na zemi vo vozidle, na gumovej krycej lište bočného okna spolujazdcových dverí sú viditeľné dve ryhy. Pri ohliadke vnútornej časti vozidla je na prvý pohľad zrejmé, že v strednej časti palubnej dosky chýba zariadenie slúžiace ako navigácia a rádio. Súčasťou zápisnice je fotodokumentácia.

Odborným vyjadrením bolo vyčíslené poškodenie vozidla Škoda Octavia RZ 5Z7 2244 v sume 7.166,- Kč a odcudzenie zabudovaného originálneho navigačného systému v sume 61.145,- Kč.

Podľa zápisnice o ohliadke zo dňa 9. 2. 2017 osobné motorové vozidlo Škoda Octavia RZ 4Z7 5883 na prvý pohľad nie je poškodené, na stĺpiku spolujazdcových dverí je viditeľný biely prášok, ryhy na dverách neboli zistené. Pri ohliadke vnútornej časti vozidla je na prvý pohľad zrejmé, že v strednej časti palubnej dosky chýba zariadenie slúžiace ako navigácia a rádio. Súčasťou zápisnice je fotodokumentácia.

Odborným vyjadrením bolo vyčíslené odcudzenie zabudovaného originálneho navigačného systému v sume 61.145,- Kč z vozidla Škoda Octavia RZ 4Z7 5883.

Podľa zápisnice o ohliadke zo dňa 4. 2. 2017 osobné motorové vozidlo Škoda Superb RZ 5Z6 8070 má uzamknuté všetky dvere, pravé predné okno je rozbité, črepiny sklenenej výplne sa nachádzajú na povrchu vydláždeného vjazdu, v interiéri vozidla a v ráme okna. Pri ohliadke vnútornej časti vozidla bolo zistené, že v hornej časti stredového ovládacieho panelu je voľný slot. Súčasťou zápisnice je fotodokumentácia.

Podľa zápisnice o ohliadke zo dňa 4. 2. 2017 osobné motorové vozidlo Volkswagen Transporter RZ 5Z5 8686 má uzamknuté všetky dvere, pravé predné okno je rozbité, črepiny sklenenej výplne sa nachádzajú na povrchu parkoviska, v interiéri vozidla a v ráme okna.

Podľa zápisnice o ohliadke zo dňa 4. 2. 2017 osobné motorové vozidlo Volkswagen Passat RZ 4Z8 6861 má uzamknuté všetky dvere, pravé predné okno je rozbité, črepiny sklenenej výplne sa nachádzajú na povrchu vydláždeného vjazdu, v interiéri vozidla a v ráme okna. Pri ohliadke vnútornej časti vozidla bolo zistené, že v hornej časti stredového ovládacieho panelu je voľný slot. Súčasťou zápisnice je fotodokumentácia.

Podľa zápisnice o ohliadke zo dňa 4. 2. 2017 osobné motorové vozidlo Volkswagen Touran RZ 5B0 4773 má uzamknuté všetky dvere, pravé predné okno je rozbité, črepiny sklenenej výplne sa nachádzajú na povrchu miestnej komunikácie, v interiéri vozidla a v ráme okna. Pri ohliadke vnútornej časti vozidla bolo zistené, že v hornej časti stredového ovládacieho panelu je voľný slot. Súčasťou zápisnice je fotodokumentácia.

Odborným vyjadrením bolo vyčíslené poškodenie vozidla Škoda Superb 3T v sume 8.000,- Kč, vozidla Volkswagen Passat Variant 3C v sume 6.500,- Kč a Volkswagen Touran 1T v sume 6.200,- Kč. Odborným vyjadrením bolo vyčíslené odcudzenie navigačného systému z vozidla Škoda Superb RZ 5Z6 8070 v sume 73.000,- Kč, z vozidla Volkswagen Touran RZ 5B0 4773 v sume 36.000,- Kč a z vozidla Volkswagen Passat RZ 4Z8 6861 v sume 80.000,- Kč.

Podľa správy o povesti z miesta trvalého bydliska obžalovaný A. L. je prihlásený k trvalému pobytu na adrese A. XXX/X, L. M., je slobodný, na mestskom úrade nebolo voči menovanému vedené priestupkové konanie.

Podľa správy o povesti z miesta trvalého bydliska obžalovaný J. C. je prihlásený k trvalému pobytu na adrese C. - J., priestupkové konanie nebolo proti nemu začaté.

V registri trestov má obžalovaný J. C. doposiaľ 4 záznamy za trestnú činnosť rôzneho charakteru, v prevažnej miere za majetkovú trestnú činnosť so zameraním na trestný čin krádeže. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1T/110/2009 zo dňa 10. 12. 2009, právoplatným toho istého dňa, bol obžalovaný J. C. odsúdený za spáchanie pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona, zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zákona a zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zákona, na súhrnný nepodmienečný

trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace. Odsúdenie je takej povahy, že sa na obžalovaného hľadí ako na neodsúdeného v dôsledku zahľadania odsúdenia právoplatným rozhodnutím súdu.

V registri trestov má obžalovaný A. L. doposiaľ 3 záznamy za trestnú činnosť rôzneho charakteru, v prevažnej miere za majetkovú trestnú činnosť so zameraním na trestný čin krádeže. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/7/2010 zo dňa 2. 2. 2010, právoplatným toho istého dňa, bol obžalovaný A. L. odsúdený za spáchanie pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona, zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zákona a zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zákona a zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zákona, na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 8 mesiacov. Po povolení obnovy konania a zrušenia výroku o treste označeného rozsudku, bol A. L. v novom konaní pod sp. zn. 2T/19/2014 uložený rovnaký druh aj výmera trestu. Odsúdenie nie je takej povahy, že sa na obžalovaného hľadí ako na neodsúdeného.

Obžalovaní A. L. a J. C. boli naposledy odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Vsetín sp. zn. 3T/70/2017 zo dňa 15. 5. 2017 za prečin krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. b/, ods. 3 Trestného zákonníka Českej republiky a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 228 ods. 1 Tr. zákonníka Českej republiky, každý z nich na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu u každého z nich vo výmere 3 roky, každému z nich bol uložený trest vyhodenia vo výmere 4 roky a obžalovanému A. L. bol uložený trest prepadnutia vecí. Uvedené odsudzujúce rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť voči každému z obžalovaných.

Vo vzťahu k obžalovanému J. C. bolo vykonané dokazovanie v rozsahu výroku o treste a náhrade škody (z dôvodu súdom prijatého jeho vyhlásenia o vine zo žalovaného skutku). Vo vzťahu k obžalovanému A. L., ktorý nebol prítomný na hlavnom pojednávaní, bolo vykonané dokazovanie v celom rozsahu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby, sa stal, má znaky pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona (v znení zákona č. 214/2019 Z. z. účinného od 1. 8. 2019) s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, a z vykonaných dôkazov mal súd taktiež preukázané, že prejednávaný skutok spáchal obžalovaný A. L. spoločným konaním s obžalovaným J. C..

Úvodom je potrebné pripomenúť, že ku spáchaniu žalovaného skutku došlo na území Českej republiky, pričom pred orgánmi Českej republiky bolo vedené trestné konanie voči obžalovaným v štádiu prípravného konania. Na základe žiadosti Okresného štátneho zastupiteľstva v Uherskom Hradišti Okresná prokuratúra Liptovský Mikuláš rozhodla o prevzatí trestného konania vedeného voči obžalovaným. Prevzatie trestného konania súčasne zakladá právomoc slovenských orgánov viesť trestné konanie a teda aj právomoc súdu Slovenskej republiky rozhodnúť o obžalobe podanej na obžalovaných. Súd zdôrazňuje, že prevzatie trestného konania orgánmi Slovenskej republiky rešpektuje všetky zásady prevzatia trestného konania vyplývajúce z Dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach medzi členskými štátmi Európskej únie, Európskeho dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach, ako aj Zmluvy medzi Českou republikou a Slovenskou republikou o právnej pomoci poskytovanej justičnými orgánmi a o úprave niektorých právnych vzťahov v občianskych a trestných veciach. V zmysle ust. § 4 Trestného zákona je daná osobná pôsobnosť Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., t. j. podľa tohto zákona sa posudzuje trestnosť činu spáchaného mimo územia SR, ak je páchatelom občan SR. V okolnostiach danej veci je nepochybné, že obaja obžalovaní sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky.

Obžalovaný A. L. sa pred orgánmi Českej republiky nielen priznal v plnom rozsahu ku spáchaniu skutku a jeho spáchanie úprimne oľutoval, avšak súčasne detailne opísal okolnosti, za ktorých bol skutok spáchaný. Vo svojej výpovedi rozlíšil, akým spôsobom participoval na páchaní trestného činu on a spoluobžalovaný J. C., akým spôsobom vnikli do motorových vozidiel a aké veci odcudzili po vlámaní sa do motorového vozidla. Dôkazy zadovážené orgánmi cudzieho štátu vrátane zápisnice o výpovedi obžalovaného a pripojené k žiadosti o prevzatie trestného stíhania, ktoré boli vykonané v súlade s predpismi cudzieho štátu, je súd Slovenskej republiky povinný na hlavnom pojednávaní

vykonať (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. júla 1998 sp. zn. 3 Tz 8/98). Výsluch obžalovaného L. bol vykonaný v súlade s právnym poriadkom Českej republiky, obžalovaný bol náležite poučený podľa relevantných procesných ustanovení, nevyužil právo na odopretie výpovede, pri jeho výsluchu neboli zistené žiadne závažné procesné pochybenia, ktoré by mali za následok jeho procesnú nepoužiteľnosť v konaní pred orgánmi Slovenskej republiky. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti, že podľa čl. 26 Európskeho dohovoru o odovzdávaní trestného konania akýkoľvek procesný úkon urobený v dožadujúcom štáte podľa jeho právneho poriadku bude mať rovnakú platnosť v dožiadanom štáte akoby ho urobili orgány tohto štátu za podmienky, že jeho prijatie nedá tomuto úkonu väčšiu dôkaznú váhu než má v dožadujúcom štáte. Výsluch obžalovaného L. vykonaný v Českej republiky spĺňa všetky atribúty vyplývajúce z citovaného článku medzinárodného dohovoru, ktorým je SR viazaná. Výpoveď obžalovaného A. L. je podporená výpoveďami poškodených, ktorými mal súd preukázané, že došlo k poškodeniu ich motorových vozidiel, resp. k odcudzeniu navigačného systému. Odbornými vyjadreniami mal súd preukázané, v akej výške bola spôsobená škoda poškodením motorových vozidiel, ako aj odcudzením navigačných systémov z vozidiel. Neuniklo pozornosti súdu, že poškodení Z ich výpovede tiež možno časovo ohraničiť dobu spáchania skutku. Zápisnica o ohliadke miesta činu preukazuje miesto a rozsah poškodenia osobných motorových vozidiel. Neuniklo pozornosti súdu, že svedkovia T., U. M. a P. Z.T. uvádzali iné údaje o čase spáchania skutku oproti obžalobe. Pri ustálení času spáchania skutku súd vychádzal z rozhodnutí a dôkazov zadovážených políciou Českej republiky bezprostredne po spáchaní skutku a to najmä zo záznamu o začatí trestného konania, ako aj zápisnice o ohliadke miesta činu. Vychádzajúc z opisu skutku v uvedených listinách a rozhodnutiach bez akýchkoľvek pochybností možno prijať záver, že v zápisniciach o výpovedi uvedených svedkov realizovaných po odovzdaní trestného stíhania do SR, ide o zrejmu chybu v písaní v otázke čase spáchania skutku.

Obžalovaný A. L. konal v priamom úmysle, pretože vyššie uvedeným spôsobom chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana vlastníckeho práva, neporušiteľnosť veci a tiež jej použiteľnosť.

Z vyššie uvedených skutkových zistení tak vyplýva, že vykonané dôkazy vytvárajú logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu vzájomne sa doplňujúcich a na seba naväzujúcich priamych a nepriamych dôkazov, ktoré vcelku a spoľahlivo dokazujú, že skutok pozostávajúci čiastkových útokov pod 1/ - 8/, ktorý je predmetom obžaloby spáchal obžalovaný A. L. spoločným konaním so spoluobžalovaným J. C.. Z týchto dôkazov potom možno vyvodiť len jediný záver o tom, že skutok spáchal obžalovaný L. v spolupáchateľstve a vylúčiť tým možnosť prijatia iného záveru.

V prejednávanej veci sa obžalovaný L. dopustil pokračovacieho trestného činu krádeže a poškodzovania cudzej veci, pretože všetky čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť a to jednotiaci zámer obžalovaného spáchať uvedený trestný čin. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa preto posudzuje ako jeden trestný čin (§ 122 ods. 10 Tr. zákona). Prejednávaným skutkom obžalovaný spôsobil odcudzením väčšiu škodu (12.975,20 eur), poškodením malú škodu (1.837,82 eur) a skutok trestného činu krádeže spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, ktorými je potrebné rozumieť najmenej 3 osoby.

Znak spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona mal súd preukázaný predovšetkým výpoveďou obžalovaného A. L..

Pri zachovaní totožnosti skutku v porovnaní s obžalobou súd upravil výšku škody uvedenej v mene euro po prepočítaní podľa kurzu vyhláseného N. R. K. platného dňa 9. 2. 2017 (1,- euro = 27,02 CZK), t. j. v deň spáchania skutku, za ktorý sa považuje deň spáchania posledného čiastkového útoku.

Z vyššie uvedených dôvodov súd uznal obžalovaného L. vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona (v znení zákona č. 214/2019 Z. z. účinného od 1. 8. 2019) s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

V zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby

vedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Obžalovaní L. a C.Á. spáchali jedným skutkom dva trestné činy, z tohto dôvodu bol každému z nich uložený úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona podľa najprísnejšieho zbiehajúceho trestného činu (zločinu krádeže).

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd zistil u každého z obžalovaných dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zákona, t. j. priznanie sa k spáchaniu trestnej činnosti, jej úprimné oľutovanie a napomáhanie pri jej objasňovaní. Na druhej strane súd zistil u každého z obžalovaných priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, teda spáchanie viacerých trestných činov, navyiac u obžalovaného L. je daná aj priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona a to právoplatné odsúdenie obžalovaného pre iný trestný čin pred spáchaním prejednávaneho skutku. Z dôvodu prevahy poľahčujúcich okolností sa u obžalovaného C. znižuje horná hranica trestnej sadzby najprísnejšieho trestného činu (3 roky až 10 rokov) o 1/3-inu z 10 rokov na 7 rokov a 8 mesiacov. U obžalovaného L. je daný rovnaký pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Obžalovaný L. sa pred spáchaním prejednávaneho skutku dopustil trestného činu kvalifikovaného ako zločin, stíhaný skutok je taktiež zločinom, ide teda o opätovné spáchanie zločinu obžalovaným, preto je namieste použitie ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zákona. Dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby najprísnejšieho trestného činu (3 roky až 10 rokov) sa zvyšuje o 1-icu z 3 rokov na 6 rokov a 6 mesiacov. U obžalovaného C. nebolo možné použiť ust. § 38 ods. 5 Tr. zákona. Hoci sa menovaný v minulosti tiež dopustil zločinu rovnako ako obžalovaný L., za ktorý bol aj právoplatne odsúdený, uvedené odsúdenie bolo rozhodnutím Okresného súdu Košice 2, sp. zn. 5Nt/35/2018 zahladené, odsúdenie je teda takej povahy, že sa na obžalovaného hľadí ako na neodsúdeného. Uvedená skutočnosť je prekážkou aplikácie § 38 ods. 5 Tr. zákona u obžalovaného C..

Register trestov u oboch obžalovaných svedčí o tom, že majú sklony k protiprávnemu konaniu v podobe rôznej trestnej činnosti. Oba obžalovaní sa už aj v minulosti dopustili opakovane závažnej trestnej činnosti vrátane zločinu. Nič na tom nemení záver, že obžalovaný C. má odsúdenie zahladené, pretože zahladienie odsúdenia nelikviduje samotnú skutočnosť, že skutok sa stal a spáchal ho obžalovaný. Nemožno tiež prehliadnuť, že ani v prípade prejednávaneho skutku nejde o ojedinelé vybočenie z vedenia riadneho života, práve naopak obžalovaní sa dopustili viacerých čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu v relatívne krátkom období, okolnosti ich spáchania svedčia o tom, že obžalovaní mali spáchanie skutku vopred naplánované, premyslené s del'bou úloh pre toho ktorého obžalovaného. V neposlednom rade aj následok spôsobený trestnou činnosťou obžalovaných sa premietol do rozhodovania súdu o druhu trestu. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti iný druh trestu ako nepodmienečný trest odňatia slobody neprichádza do úvahy. Len tento druh trestu naplní jeho účel z pohľadu individuálnej a generálnej prevencie u každého z obžalovaných. Je zrejmé, že predchádzajúce odsúdenia obžalovaných aj na nepodmienečný trest odňatia slobody nemali požadovaný výchovný účinok vo vz'ahu ku ich osobe, neodradili obžalovaných od opätovného spáchania trestného činu závažnejším spôsobom konania. Súd uložil obžalovaným trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby u každého z obžalovaných. Pri úvahách o výmere trestu súd prihliadol nielen na postoj obžalovaných ku spáchanému skutku, ale aj na skutočnosť, že práve výpoveďou samotných obžalovaných o skutkových okolnostiach došlo v rozhodujúcej miere k objasneniu trestnej činnosti.

Výmera a druh uložených trestov nie je v rozpore ani s čl. 25 Európskeho dohovoru o odovzdávaní trestného konania. Z citovaného článku prvej vety jednoznačne vyplýva, že v dožiadanom štáte budú uložené také tresty, ktoré možno uložiť za trestné činy ako ustanovuje právny poriadok dožiadaného štátu, t. j. v okolnostiach veci Slovenskej republiky, v tomto smere právny poriadok SR neustanovuje inak otázku ukladania trestov. Aplikácia druhej vety citovaného článku európskeho dohovoru, podľa ktorej nesmú byť v dožiadanom štáte uložené prísnejšie tresty ako v dožadujúcom štáte, je vylúčená v tomto konaní, keďže právomoc Slovenskej republiky nie je výlučne založená na čl. 2 uvedeného dohovoru. Podľa čl. 2 citovaného dohovoru zmluvný štát má právomoc viesť trestné stíhanie podľa svojho trestného práva pre ktorýkoľvek trestný čin, na ktorý sa použije právo iného štátu. V okolnostiach danej veci nie je založená právomoc súdov SR podľa tohto článku, keďže pre posúdenie trestnosti činu sa nepoužije právny poriadok iného štátu ako bolo vyššie uvedené.

Neuniklo pozornosti súdu, že obžalovaní sa v inkriminovanom období dopustili na území Českej republiky aj ďalších skutkov kvalifikovaných rovnako ako trestný čin krádeže a poškodzovania cudzej veci podľa Trestného zákoníka Českej republiky na skutkovom základe opísanom vo výroku trestného rozkazu Okresného súdu Vsetín 3T/70/2017. Súdu neostáva nič iné, len rešpektovať rozhodnutie príslušných orgánov Českej republiky, že skutky opísané vo vyššie uvedenom trestnom rozkaze neboli predmetom odovzdania trestného konania Slovenskej republiky. Vzhľadom na čas, spôsob páchania skutkov, ako aj predmet útoku možno predpokladať, že uvedené skutky za iných okolností predstavujú čiastkové útoky tvoriace jeden pokračovací trestný čin. Súd však zdôrazňuje, že nie sú splnené podmienky pre uloženie spoločného, resp. súhrnného trestu odňatia slobody, keďže pre účely uloženia spoločného, resp. súhrnného trestu odňatia slobody súd nemôže prihliadať na odsúdenie súdom iného členského štátu. Z uvedených dôvodov súd uložil obžalovaným samostatný trest odňatia slobody. Odsúdenie obžalovaných za skutky súdom Českej republiky nevytvára ani prekážku rozhodnutej veci, keďže v dôsledku odovzdania a prevzatia trestného stíhania Slovenskou republikou je daná právomoc slovenských orgánov viesť trestné stíhanie a teda aj súdov SR rozhodnúť o podanej obžalobe za skutky, ktoré boli predmetom odovzdania. Obžalovaní vykonajú uložený podmienený trest odňatia slobody za skutky odsúdené súdom Českej republiky, na území Českej republiky. Súd pripomína, že obžalovaní ako štátni občania Slovenskej republiky si museli byť vedomí toho, že skutky, ktorých sa dopustili na území Českej republiky, môžu byť odovzdané na trestné konanie Slovenskej republiky.

Súd zaradil obžalovaného C. na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Hoci v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu za iný úmyselný trestný čin v dôsledku odsúdenia v trestnej veci 1T/110/2009, na uvedené odsúdenie sa neprihliada, keďže je rozhodnutím súdu právoplatne zahladené.

Súd zaradil obžalovaného L. na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu za iný úmyselný trestný čin. V trestnej veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/19/2014 obžalovaný vykonal trest odňatia slobody v roku 2016, pričom odsúdenie nie je zahladené.

Obžalovaní svojim konaním spôsobili poškodeným M. M. a spoločnosti UH-TRANS s.r.o. škodu tak ako je uvedené vo výroku rozsudku, predstavujúcu majetkovú ujmu spôsobenú konaním obžalovaných. V prípade poškodenej M. je potrebné uviesť, že príslušnou poisťovňou jej bolo vyplatené poistné plnenie 63.311,- Kč, ktoré však nepokrylo v plnom rozsahu výšku spôsobenej škody 68.311,- Kč. Suma 5.000,- tak predstavuje spoluúčasť poškodenej pri likvidácii poistnej udalosti a teda v tomto rozsahu boli obžalovaní zaviazaní k náhrade škody. V prípade poškodených Českej poisťovni a. s. a Českej podnikateľskej poisťovni a.s. Vienna Insurance Group došlo k prechodu práva poškodených M. M. a T. U. M. na náhradu škody na právneho nástupcu (poistiteľa) v dôsledku poskytnutia poistného plnenia v súlade s § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka a to do výšky poskytnutého poistného plnenia. Výšku škody predstavujúcu poskytnuté poistné plnenie mal súd preukázanú zadováženými listinnými dôkazmi obsahujúcimi špecifikáciu uvedenej čiastky. Súd odkázal poškodeného Českú podnikateľskú poisťovňu a. s. Vienna Insurance Group so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces, pretože konaním obžalovaných bola poškodenému T. M. spôsobená škoda len vo výške 77.000,- Kč, je výlučne vecou poisťovne, že poskytla poškodenému poistné plnenie v sume prevyšujúcej spôsobenú škodu. Obžalovaní nenamietali výšku škody spôsobenej jednotlivým poškodeným. Súd uložil obžalovaným povinnosť nahradiť škodu poškodeným spoločne a nerozdielne, keďže bola spôsobená ich spoločným konaním.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v _____ neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka,

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.