

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 2Nt/26/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010319  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419010319.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou, o žiadosti odsúdeného J. E., nar. XX.XX.XXXX, o zahľadanie odsúdenia z 15.05.2019, v Nových Zámkoch dňa 02.10.2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 469 Trestného poriadku a § 470 odsek 1 Trestného poriadku sa žiadosť odsúdeného J. E., nar. XX.XX.XXXX v Š., trvale bytom Š., R. Č.. XX, o zahľadanie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Bratislava 1 sp.zn. 6T/22/2007 z 14.01.2014, právoplatným dňa 26.02.2014, zamietá, pretože dosiaľ neuplynula ust. § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona stanovená doba na zahľadanie odsúdenia a súd nezistil podmienky na postup podľa § 92 odsek 3 Trestného zákona.

### odôvodnenie:

Odsúdený J. E. podal dňa XX.XX.XXXX na Okresnom súde Nové Zámky žiadosť o zahľadanie odsúdenia, pričom žiadnym spôsobom nešpecifikoval, ktoré odsúdenie žiada zahľadiť. Odsúdený iba dôvodil, že od jeho posledného odsúdenia uplynula doba viac ako 5 rokov, vedie riadny život, podniká a zápis v registri trestov ho obmedzuje vo výkone podnikania, pretože nemôže vykonávať funkciu konateľa spoločnosti s ručením obmedzeným.

Odsúdený na výzvu súdu na doplnenie jeho žiadosti o zahľadanie odsúdenia reagoval písomným podaním z 05.06.2019 s tým, že žiada zahľadiť odsúdenia: na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/52/2006 z 15.05.2007 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp.zn. 7To/16/2007 z 07.12.2007, rozsudku/uznesenia Okresného súdu Trnava sp.zn. 3Pp/17/2009 z 06.04.2009, rozsudku Okresného súdu Bratislava I. sp.zn. 6T/22/2007 z 14.01.2014, rozsudku/uznesenia Okresného súdu Trnava sp.zn. 4PP/14/2015 a uznesenia o osvedčení Okresného súdu Trnava sp.zn. 4PP/14/2015 z 13.03.2018.

Súd z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/52/2006, Okresného súdu Bratislava 1 sp.zn. 6T/22/2007 a odpisu z registra trestov zistil nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/52/2006 z 16.05.2007, právoplatným dňa 07.12.2007 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 7To/16/2007 z 07.12.2007 bol J. E. uznaný vinným z trestného činu podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a trestného činu podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 2 roky so zaradením na výkon trestu do I. NVS.

Odsúdený výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 28.01.2008 a bol z neho podmiennečne prepustený dňa 06.04.2009 na základe uznesenia Okresného súdu Trnava sp.zn. 3PP/17/2009 z 06.04.2009 za určenia skúšobnej doby 3 roky.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava 1 sp.zn. 6T/22/2007 z 14.01.2014, právoplatným dňa 26.02.2014, bol J. E. uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a trestného

činu sprenevery podľa § 248 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 3 roky so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a za súčasného zrušenia výroku o treste a naň nadväzujúcich rozhodnutí vyššie citovaného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/52/2006.

Odsúdený výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 24.03.2014, pričom mu bola do výkonu trestu odňatia slobody započítaná doba už vykonanej časti trestu odňatia slobody, uloženého mu vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/52/2006, a to obdobie od 28.01.2008 do 06.04.2009.

Odsúdený bol z výkonu trestu odňatia slobody podmienene prepustený dňa 18.02.2015 uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 4PP/14/2015 z 18.02.2015 za určenia skúšobnej doby 2,5 roka, v ktorej sa na základe uznesenia Okresného súdu Trnava sp.zn. 4Pp/14/2015 z 13.03.2018 osvedčil.

Z uvedeného je zrejmé, že odsúdený sa svojou žiadosťou v zmysle jej písomného doplnenia domáhal zahľadania odsúdenia vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/52/2006 a vo veci Okresného súdu Bratislava 1 sp.zn. 6T/22/2007.

Súd však na základe žiadosti odsúdeného nemohol rozhodovať o zahľadení jeho odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/52/2006 z 16.05.2007, ktorého výrok o treste bol zrušený v rámci ukladania súhrnného trestu vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Bratislava 1 sp.zn. 6T/22/2007 z 14.01.2014, ale iba tohto odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Bratislava 1 sp.zn. 6T/22/2007 z 14.01.2014, ktorým bol odsúdenému uložený súhrnný trest, t.j. jeden trest za všetky uvedené trestné činy a z ktorého hľadiska preto ide o jedno odsúdenie.

Súd tiež zadovážil aj výpis z evidencie priestupkov odsúdeného a správy o jeho povesti v mieste jeho bydliska, pričom zistil, že v dňoch 20.05.2015, 28.05.2015, 22.09.2015, 10.10.2015 a 29.10.2015 sa dopustil priestupkov na úseku cestnej dopravy.

Podľa § 92 odsek 1 Trestného zákona súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 3 Trestného zákona ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo po premlčaní jeho výkonu svojim vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahladiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Podľa § 92 odsek 4 veta prvá Trestného zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienene prepusteného alebo podmienene prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienene prepustený, spravuje dĺžkou skutočne vykonaného trestu.

Účelom inštitútu zahľadania odsúdenia je umožniť, aby sa pri splnení podmienok, uvedených v zákone, odstránili nepriaznivé dôsledky odsúdenia, ktoré trvajú aj po výkone trestu a ktoré by mohli odsúdenému sťažovať uplatnenie v ďalšom živote. Zahľadanie odsúdenia môže nastať: 1) výkonom súdu, ak sú splnené dve podmienky - riadny život odsúdeného a uplynutie stanoveného času, 2) ak to nariadi prezident Slovenskej republiky, 3) priamo zo zákona, ak ide o odsúdenie na akýkoľvek iný trest okrem trestu odňatia slobody, pričom k jeho zahľadeniu dochádza jeho vykonaním. Pred uplynutím doby, určenej v ust. § 92 odsek 1 Trestného zákona možno na žiadosť odsúdeného odsúdenie zahladiť iba vtedy, ak tento svojim vzorným správaním preukázal, že sa napravil. Aby boli splnené podmienky na zahľadanie odsúdenia v tomto prípade, nepostačuje len zistenie, že v správaní odsúdeného neboli zistené nedostatky, ale musí sa preukázať, že v správaní odsúdeného a jeho vzťahu k práci a spoločenským a morálnym hodnotám existujú také kladné prvky, ktoré vynikajú nad priemer a preto umožňujú označiť jeho správanie za vzorné a v kladnom slova zmysle za osobité. Musí byť preto splnená podmienka vedenia riadneho života v zmysle ust. § 92 odsek 1 Trestného zákona (t.j. predovšetkým beztrestnosť, absencia akéhokoľvek závažného správania, dodržiavanie právneho poriadku všeobecne, ako aj ďalších základných noriem občianskeho spolunažívania a plnenie si povinností voči štátu, spoločnosti, rodine, zamestnávateľovi), ku ktorej musí obligatórne pristúpiť podmienka vzorného správania ako správania kvalitatívne presahujúceho obvyklý, riadny spôsob života a účasť odsúdeného na spoločenskom živote a vzťahoch. Trestný zákon síce na zahľadanie odsúdenia podľa § 92 odsek 3 neustanovuje žiadnu minimálnu dobu, z povahy veci však vyplýva, že táto doba sa

spravidla bude približovať k dobe ustanovenej v odseku 1 a to preto, aby správanie sa odsúdeného po výkone trestu odňatia slobody skutočne a bez akýchkoľvek pochybností bolo dostatočne aj časom preverené a aby ani v budúcnosti nevznikli žiadne pochybnosti o tom, že odsúdený sa skutočne a teda trvalo napravil. Pri rozhodovaní podľa § 92 odsek 3 Trestného zákona nie je možné splnenie tejto osobitnej podmienky posudzovať všeobecne, ale nevyhnutne vo vzťahu ku konkrétnemu odsúdenému a aj vzhľadom na charakter trestného činu, za ktorý bol odsúdený uznaný vinným, t.j. na jeho povahu, závažnosť a tiež na výšku uloženého a odsúdeným vykonaného trestu.

Súd na základe vyššie uvedených zistení dospel k záveru, že nebola splnená základná podmienka pre rozhodnutie o zahľadení odsúdenia J. E. rozsudkom Okresného súdu Bratislava 1 sp.zn. 6T/22/2007 z 14.01.2014, ktorou je uplynutie určenej doby 5 rokov od vykonania uloženého trestu odňatia slobody (§ 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona). Odsúdený totiž uložený trest odňatia slobody v tejto veci s poukazom na ust. § 92 odsek 4 Trestného zákona a § 68 odsek 3 Trestného zákona vykonal dňa 18.02.2015, t.j. dňom jeho podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, pričom reálne z uloženého trestu odňatia slobody vykonal trest odňatia slobody viac ako 2 roky a teda pre rozhodnutie o zahľadení tohto jeho odsúdenia je podľa § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona potrebná doba vedenia riadneho života najmenej 5 rokov, ktorá v jeho prípade dosiaľ neuplynula.

Pri skúmaní podmienok na zahľadenie uvedeného odsúdenia u odsúdeného na základe jeho žiadosti pred uplynutím tejto zákonom ustanovenej doby v zmysle ust. § 92 odsek 3 Trestného zákona súd nezistil na strane odsúdeného žiadne mimoriadne pozitívne okolnosti v jeho správaní, ktoré by nasvedčovali jeho náprave a odsúdený nimi v podanej žiadosti ani nedôvodil a teda ich ani žiadnym spôsobom nepreukázal. Naopak, súd z výpisu z evidencie priestupkov zistil spáchanie celkom 5 dopravných priestupkov odsúdeným v priebehu 6 mesiacov, a to v podstate bezprostredne po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Z týchto dôvodov sú preto podľa názoru súdu vylúčené podmienky na rozhodnutie o zahľadení odsúdenia v predmetnej veci pred uplynutím zákonom určenej doby.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti súd žiadosť odsúdeného o zahľadenia odsúdenia zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Súd odsúdeného poučuje v zmysle ust. § 471 odsek 2 Trestného poriadku, že v prípade opätovného podania žiadosti o zahľadenie odsúdenia v predmetnej trestnej veci pred uplynutím doby, určenej podľa § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, t.j. pred 18.02.2020, súd jeho žiadosť zamietne bez preskúmania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.