

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10Csp/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719200727
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719200727.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35763469, zastúpený Mgr. Veronikou Navrátilovou, advokátkou, so sídlom Osuského 7, 851 03 Bratislava, IČO: 50842897, proti žalovanému E. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/XX, XXX XX B., o zaplatenie 464,18 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 464,18 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 464,18 € od 01.05.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 12.02.2019 formou elektronického podania bola na tunajší súd doručená žaloba žalobcu zo dňa 11.01.2019, v ktorej žalobca žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 464,18 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 464,18 € ročne od 01.05.2018 do zaplatenia, ako i nahradiť trovy konania.

Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 14.01.2018 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej mu bola aktivovaná SIM karta s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, pričom sa žalobca vo vzťahu k tejto SIM karte zaviazal poskytovať žalovanému ním zvolený program služieb „Happy XL“ za cenu 39,99 € mesačne (cenník časť A). V súvislosti s prevzatím záväzku viazanosti bol žalovanému zároveň predaný mobilný telefón resp. koncové zariadenie značky Samsung Galaxy J5 2017 za akciovú kúpnu cenu 1,- € s mesačným doplatkom (doplnková časť mesačného poplatku) počas doby viazanosti 1,- € mesačne, pričom zľava z kúpnej ceny bola žalovanému poskytnutá z dôvodu dohodnutej doby viazanosti. Žalovaný sa zaviazal po dobu 24 mesiacov využívať služby žalobcu podľa zmluvy a riadne a včas platiť cenu za poskytované služby (t.j. záväzok viazanosti). Žalobca riadne a včas poskytoval žalovanému služby podľa zmluvy, avšak žalovaný si neplnil svoju povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb hneď od začiatku zmluvného vzťahu, nakoľko sa dostal do omeškania so zaplatením prvej vystavenej faktúry po uzavretí zmluvy. Žalobca následne v žalobe špecifikoval nezaplatené faktúry uvedením ich čísla, dátumu splatnosti, fakturačného obdobia, za ktoré boli vystavené a dlžnej sumy, ktorá bola v jednotlivých prípadoch ponížená o poplatky za obmedzenie/prerušenie poskytovania služieb resp. náklady vymáhania a poplatky za upomienky resp. náklady vymáhania, a to vo výške 19,80 € resp. 4,99 €, pričom tieto poplatky boli z neuhradených faktúr odpočítané, s tým, že všetky faktúry boli vystavené na služby mobilnej siete. Žalobca vyzýval upomienkami na uhradenie dlžných faktúr, a keď žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote neuhradil dlžné faktúry, prerušil žalobca poskytovanie služieb žalovanému. Keďže je žalovaný so zaplatením v omeškaní, uplatnil si žalobca aj úrok z omeškania od 01.05.2018, teda deň nasledujúci po dni splatnosti najneskôr vystavenej faktúry.

2. Na návrh vydal súd dňa 12.03.2019 platobný rozkaz sp.zn.10Csp/12/2019-40, ktorý však tunajší súd uznesením zo dňa 24.06.2019 sp.zn.10Cs/12/2019-58 musel v plnom rozsahu zrušiť v súlade s § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Podľa § 116 ods. 1 C.s.p., ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

Podľa § 116 ods. 2 C.s.p., ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Podľa § 116 ods. 3 C.s.p., ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

4. Súd postupoval podľa § 116 C.s.p., keďže žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov SR, preto sa súd pokúsil zistiť miesto skutočného pobytu žalovaného. Zo správy OO PZ Hriňová súd zistil, že žalovaný sa na adrese trvalého pobytu dlhodobo nezdržuje, pričom by mal bývať v Meste Detva na presne nezistenej adrese. Lustráciou v registri Sociálnej poisťovne bola zistená firma, u ktorej žalovaný má pracovať na základe dohody o pracovnej činnosti, avšak ani prostredníctvom zamestnávateľa žalovaného sa mu nepodarilo doručiť súdne zásielky. Lustráciou v registri ZVJS bolo zistené, že žalovaný nie je vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody.

Keďže konkrétne miesto pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, súd zverejnili oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, s tým, že žaloba s prílohami sa dňom 14.08.2019 považujú za doručенé žalovanému.

5. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 02.10.2019, na ktoré sa nedostavila žiadna zo strán sporu, ani právna zástupkyňa žalobcu, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Svoju neúčast', ako i neúčast' žalobcu ospravedlnila podaním zo dňa 10.09.2019, doručенé tunajšiemu súdu formou elektronického podania dňa 17.09.2019, pričom ich neúčast' ospravedlnila z dôvodu hospodárnosti konania a zároveň oznámila, že trvajú na uplatnenom nároku, nakoľko žalovaný doteraz žalovanú sumu neuhradil. Na pojednávanie sa nedostavil ani žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v súlade s § 111 ods. 3 C.s.p.. Súd postupoval podľa § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, právnej zástupkyne žalobcu a žalovaného.

6. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré doložil do súdneho spisu žalobca a to: faktúry z č.l.5-9, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. z č.l.10-15, prílohu Cenníka programov Happy z č.l.16, Cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. z č.l.17-25, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.01.2018 z č.l.26-27, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.01.2018 súd zistil, že bola uzavretá medzi žalobcom ako podnikom a žalovaným ako účastníkom podľa zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Súd zistil, že žalobca poskytol žalovanému ako užívateľovi tzv. SIM kartu č.XXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0911 399 599 za účelom umožnenia pripojenia sa žalovaného do siete žalobcu a používania služieb v účastníckom programe Happy XL. Účastník sa zaviazal zaplatiť aktivačný poplatok za aktiváciu predmetnej SIM karty vo výške 10,- € a tiež sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu, ktoré boli uvedené v Cenníku pre poskytovanie služieb podniku (ďalej len „cenník“), platnému ku dňu podpisu tejto zmluvy a dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto zmluvou, cenníkom, Osobitnými podmienkami pre poskytovanie zvoleného programu služieb (ďalej len „osobitné podmienky“), ak boli pre zvolený program služieb vydané a Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb (ďalej len „všeobecné podmienky“), s ktorými sa mal účastník možnosť oboznámiť pred podpisom tejto zmluvy na internetovej stránke podniku alebo na predajných miestach podniku. Zároveň sa žalobca zaviazal odpredať žalovanému mobilný telefón Samsung Galaxy J5 2017 za akciovú kúpnu cenu 1,- €. V zmluve tiež bola dojednaná doba viazanosti 24 mesiacov.

Z Cenníka pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., platného od 01.01.2018, časť A - Akciové ponuky vrátane prílohy cenníka programov Happy - druhá (doplnková) časť mesačného poplatku programov Happy, platná od 12.01.2018, súd okrem iného zistil, že pri programe Happy s viazanosťou s mobilným telefónom je uvedený mesačný poplatok prvá (základná) časť mesačného poplatku 39,99 €, druhá (doplnková) časť mesačného poplatku 1,- €.

Z faktúry č.8207551447 zo dňa 15.04.2018, splatná 30.04.2018, z faktúry č.8205557754 zo dňa 15.03.2018, splatná 29.03.2018, z faktúry č.8203577995 zo dňa 15.02.2018, splatná 01.03.2018, súd okrem iného zistil, že boli vystavené za obdobia od 15.01.2018 do 14.04.2018, pričom nimi žalobca fakturoval žalovanému cenu za mesačné poplatky a ďalšie poplatky za poskytnuté služby, ako i poplatky za náklady spojené s vymáhaním resp. za upomienky a celkovo tak bola fakturovaná suma 513,76 €.

7. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon č.351/2011 Z.z.“) v znení účinnom od 01.01.2018, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č.351/2011 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2018, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zákona č.351/2011 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2018, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

Súd posúdil predmetný záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom a žalovaným zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb ako občianskoprávny a spotrebiteľský vzťah. Žalobca si v žalobe uplatnil nárok na zaplatenie sumy 464,18 €, pričom celá táto suma predstavovala cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby, ktoré boli riadne vyúčtované a vyfakturované žalobcom žalovanému, avšak z jeho strany neboli uhradené, s tým, že žalobca si v tejto žalobe neuplatnil z vyfakturovaných súm celkovo čiastku vo výške 49,58 €, ktorá bola fakturovaná za upomienky resp. náklady vymáhania. Súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti považoval nárok žalobcu na úhradu týchto služieb v predmetnej výške za nesporný, keďže nemal nijakým spôsobom preukázané, že by žalovaný tieto čiastky žalobcovi uhradil, resp. že by tento nárok žalobcu akýmkoľvek spôsobom spochybnil, napr. z dôvodu, že by niektoré z týchto služieb v skutočnosti neboli poskytnuté.

Žalovaný v súdnej veci je v omeškaní so zaplatením žalovanej sumy, pričom toto omeškanie stále trvá. Na základe toho súd žalobcovi prisúdil aj nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti najneskôr vystavenej faktúry, pričom úrok z omeškania bol prisúdený v takej výške, ako bol žalobcom uplatnený, t.j. 5 % ročne, keď základná úroková sadzba ECB bola od 16.03.2016 vo výške 0 %, teda úrok z omeškania bol žalobcom uplatnený v zákonnej výške.

9. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že nakoľko bol žalobca v celom rozsahu úspešný v tomto konaní, bol mu priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
 1. sa týkajú procesných podmienok,
 2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.