

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2S/168/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1019201075
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Pavlikovský
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1019201075.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o., IČO: 31 341 438, so sídlom Vajnorská 98, 831 04 Bratislava, zastúpený: JUDr. Elena Štefančíková, advokátka so sídlom Veternicová 1, 841 05 Bratislava, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, Odbor opravných prostriedkov, so sídlom Tomášikova 46, 832 05 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-BA-OOP1-2019/048277 zo dňa 23.05.2019, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave žalobu o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Správnou žalobou zo dňa 01.08.2019, doručenou Krajskému súdu v Bratislave (ďalej aj ako „tunajší správny súd“) dňa 01.08.2019 o 17:07 hod. do elektronickej schránky tunajšieho súdu, sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-BA-OOP1-2019/048277 zo dňa 23.05.2019, jeho zrušenia vrátane rozhodnutia orgánu verejnej správy prvého stupňa, ktoré mu predchádzalo a priznania náhrady trov konania voči žalovanému. Napadnutým rozhodnutím č. OU-BA-OOP1-2019/048277 zo dňa 23.05.2019 žalovaný ako odvolací orgán príslušný podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii štátnej správy na úseku cestnej dopravy a pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“), vo veci odvolania žalobcu proti rozhodnutiu Okresného úradu Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava, (ďalej aj ako „orgán verejnej správy prvého stupňa“) č.: OU-BA-OCDPK1-2018/094769 zo dňa 11.01.2019, rozhodol podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku tak, že odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie orgánu verejnej správy prvého stupňa č. OU-BA-OCDPK1-2018/094769 zo dňa 11.01.2019 potvrdil.

2. Žalobe žalobcu doručenej Krajskému súdu v Bratislave dňa 01.08.2019 o 17:07 hod. bola pomocou technických a programových prostriedkov pridelená spisová značka 2S /168/2019. V žalobe žalobca uviedol, že je právne zastúpený advokátkou JUDr. Elenou Štefančíkovou a ako žalovaného označil Okresný úrad Bratislava, Odbor opravných prostriedkov, so sídlom Tomášikova 46, 832 05 Bratislava.

3. Správnou žalobou zo dňa 01.08.2019, doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 01.08.2019 o 16:30 hod. do elektronickej schránky tunajšieho súdu, sa žalobca - spoločnosť VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o., IČO: 31 341 438, so sídlom Vajnorská 98, 831 04 Bratislava, zastúpený advokátkou JUDr. Elenou Štefančíkovou, domáha voči žalovanému - Okresnému úradu Bratislava, Odbor opravných prostriedkov, so sídlom Tomášikova 46, 832 05 Bratislava, preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-BA-OOP1-2019/048277 zo dňa 23.05.2019, jeho zrušenia vrátane rozhodnutia orgánu verejnej správy prvého stupňa, ktoré mu predchádzalo (rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Tomášikova 46, 832

05 Bratislava, č.: OU-BA-OCDPK1-2018/094769 zo dňa 11.01.2019) a priznania náhrady trov konania voči žalovanému.

4. Žalobe žalobcu - spoločnosti VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o. - doručenej Krajskému súdu v Bratislave dňa 01.08.2019 o 16:30 hod. bola pomocou technických a programových prostriedkov pridelená spisová značka 6S/161/2019.

5. Lustráciu v súdnom registri Krajského súdu v Bratislave bolo zistené, že spis 6S/161/2019 predchádza spisu 2S/168/2019, skutočnosť ktorá vyplýva z potvrdenia o lustrácii zo dňa 02.08.2019 na č. I. 28 spisu vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2S/168/2019.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

7. Podľa § 2 ods. 2 SSP, každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

8. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú o ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

9. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

10. Podľa § 31 ods. 5 SSP, začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci toho istého žalobcu prebiehalo na správnom súde iné konanie.

11. Podľa § 98 ods. 1 písm. b) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak o tej istej veci toho istého žalobcu už prebieha pred správnym súdom skôr začaté iné konanie.

12. Prekážka litispendencie tzv. prekážka prv začatého súdneho konania je negatívnou procesnou podmienkou konania, ktorá vylučuje možnosť súdu autoritatívne rozhodnúť vo veci samej. Znamená to, že správny súd nemôže preskúmať tú istú vec toho istého žalobcu, v ktorej už prebieha pred správnym súdom skôr začaté iné konanie. Existencia prekážky litispendencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania a konajúci správny súd musí takúto neskôr podanú totožnú žalobu v správnom súdnom konaní odmietnuť. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Predmet konania je vymedzený petitom návrhu na začatie konania a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit zdôvodnený.

13. Správny súd v súlade s ust. § 97 SSP skúmal splnenie zákonných procesných podmienok tak, aby mohol v predmetnej právnej veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2S/168/2019 konať a rozhodnúť. Skutočnosť vyplývajúca z potvrdenia o lustrácii, že spis 6S/161/2019 predchádza spisu 2S/168/2019, správny súd overil a zistil, že žaloba vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6S/161/2019 predchádza veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2S/168/2019, a teda je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že vo veci preskúmania žalobcom napadnutého rozhodnutia žalovaného už prebieha pred správnym súdom (pred Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 6S/161/2019), skôr začaté iné konanie o tej istej veci toho istého žalobcu.

14. Vzhľadom na to, že v konaniach vedených na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2S/168/2019 a sp. zn. 6S/161/2019 sa totožný žalobca - spoločnosť VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o. sa na základe rovnakých skutkových okolností domáha preskúmania zákonnosti totožného rozhodnutia totožného žalovaného (Okresného úradu Bratislava, Odbor opravných prostriedkov č. OU-

BA-OOP1-2019/048277 zo dňa 23.05.2019), ide o prípad litispendencie (tzv. prekážky prv začatého súdneho konania) podľa § 31 ods. 5 SSP, kedy je potrebné posúdiť, ktorá zo žalôb bola podaná skôr, a teda má byť ďalej aj hmotnoprávne prejednaná, a ktorá zo žalôb bola podaná neskôr, a teda má byť v zmysle ust. § 98 ods. 1 písm. b) SSP odmietnutá.

15. Pokiaľ ide o informácie o dátume a čase doručenia oboch posudzovaných žalôb do elektronickej schránky Krajského súdu v Bratislave, z doručeníek je zrejmé, že žaloba žalobcu vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6S/161/2019 bola doručená dňa 01.08.2019 o 16:30 hod. a žaloba vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2S/168/2019 dňa 01.08.2019 o 17:07 hod. Podľa § 31 ods. 1 SSP konanie sa začína doručením návrhu súdu. Z tohto dôvodu konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6S/161/2019 je začaté skôr ako konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 2S/168/2019.

16. Na základe vyššie uvedeného, s poukazom na citované zákonné ustanovenia, dospel správny súd k záveru, že z dôvodu prekážky skôr začatého konania je potrebné správnu žalobu žalobcu zo dňa 01.08.2019 doručenú Krajskému súde v Bratislave do elektronickej schránky o 17:07 hod. v súlade s § 98 ods. 1 písm. b) SSP odmietnuť, nakoľko o tej istej veci toho istého žalobcu už prebieha pred správnym súdom skôr začaté iné konanie (t.j. konanie vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6S/161/2019).

17. O náhrade trov konania rozhodol Krajský súd v Bratislave podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko žaloba bola odmietnutá.

18. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote 30 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.