

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 4T/105/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010546  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718010546.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a prísediacich E. U. a E.. C. P. v trestnej veci obžalovaného E. P.Á., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.10.2019 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

obžalovaný

E. P., F.. XX.XX.XXXX R. Š.B., Q. T. R., Z. P., H. T. E. XX, Z. R. P., Q.. Č.. R. R. R. O. Q. R. R. Ú. I. Ú. T. T.,

je vinný, že

dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX.XX h v obci A., Z.. P., v priestoroch kuchyne rodinného domu č. XXX, hodil počas hádky smerom proti poškodenému mal. Z. P., F.. XX.XX.XXXX, krabicu reproduktora, ktorá zasiahla mal. Z. P. do pravej ruky čím spôsobil mal. Z. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. A. XXX, okres P. zranenie - úplnú zlomeninu záprstnej kosti s posunom úlomkov, ktoré si vyžiadalo operáciu s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 81 dní, a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. XT XXX/XXXX zo dňa 15.12.2014, právoplatným dňa 15.12.2014 za zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. c/ Tr. zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov nepodmienečne v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe - dieťaťi,

č í m s p á c h a l

zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 155 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného z a r a d ŭ j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodeným:

- Z. P., F.. XX.XX.XXXX R. P., Q. T. A. XXX, Z. P. škodu vo výške 1.276,80 Eur.

- spoločnosti C. W. H., I.. J., J. J. L. XX, XXX XX T., O.: XX XXX XXX škodu vo výške 1.350,44 Eur.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 07.09.2018 na Okresnom súde Zvolen obžalobu pod č. 3 Pv 374/17/6611-26 zo dňa 06.09.2018 na obžalovaného E.Á. P. (ďalej len „obžalovaný“) pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na skutkovom uvedenom vo výroku rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný. Ďalej uviedol, že asi dva - tri dni pred skutkom prišiel prvýkrát na návštevu do A. k matke, ktorá bývala s druhom H. P., nakoľko bol dňa XX.XX.XXXX prepustený z výkonu trestu. Jeden deň popíjal. V deň skutku však mal horúčky. Ležal preto so svojou družkou S. P. v tretej izbe, nachádzajúcej sa za kuchyňou a spálňou. Dňa XX.XX.XXXX prišli k matke na návštevu aj D. P., L. P., F. P. I. D. C. S. P.Z.. Vo večerných hodinách počul veľký krik a hádku, išiel sa preto pozrieť čo sa deje. Videl brata D. P. ležať na bruchu na zemi v kuchyni. Vtedy ho nejaký vyšší róm chytil pod krk. Nevie, kto to bol. Tento ho začal škrtiť. Podarilo sa mu vyšmyknúť a ušiel za družkou do tretej izby. Potom ušiel cez okno obývačky, lebo sa bál, nakoľko bol krátko doma z výkonu trestu. Cez okno ušiel aj jeho brat L., ktorý asi na miesto zavolať políciu. S družkou utekali do dediny. Následne taxíkom odišli domov do J. J. C. S. P. J. J. T. L. P. a bratovou družkou F. P.. Na doplňujúce otázky uviedol, že on po nikom nehádzal veci, nemal dôvod. Nevie, prečo sa tam nachádzali poškodení. Mal na sebe oblečené tmavšie modré rifle, zelenomodrú mikinu, červené tričko a obuté hnedé topánky. Nemal oblečené nič biele, ako uvádzajú. Pred skutkom sa nepoznal s poškodeným Z. P.. Nevie si vysvetliť dôvod, prečo ho Z. P. označil za osobu, ktorá po ňom hodila reproduktor. Keď počul z izby krik, niekto z nich vykrikoval niečo, že basista, pričom bol jediný z rodiny, ktorý bol v base. Tiež niečo vykrikovali, že basistu dostanú znovu do basy. Reproduktor sa nachádzal v strede obývačky. Pred incidentom nebolo na kuchyni rozbité okno. Vonku bola tma.

Svedok - poškodený Z. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol doma a na dvore bola jeho krstná mama D. P. s jeho sestrou A., toho času C.. Matka obžalovaného Š. P.Á. vykrikovala na krstnú D. P. vulgárne nadávky. Deň pred tým ich krstná D. P., ktorá mala u seba vnúčatá, upozornila, že sú hluční. D. P. následne hodil po krstnej D. P.Z. a sestre A. P. sklenený črep. Týmto zasiahol krstnú do ľavej strany hrudníka spredu a sestru do ruky. Tieto preto išli povedať, čo sa stalo do domu H. P., druhovi matky obžalovaného. On sa bál, aby sa im ešte niečo nestalo, vybral sa preto za nimi. Ako vchádzal po schodoch do domu, L. P. hodil smerom na neho hrniec s polievkou. On sa však uhol za múr dverí, preto ho nezasiahol. Následne vošiel do kuchyne, kde boli D. P., jeho sestra A., Š. P., H. P., D. P. I. L. P.. Z vedľajšej izby vošiel do kuchyne obžalovaný, ktorý držal v ruke reproduktor a tento hodil smerom na neho. Stihol sa kryť pravou rukou, do ktorej ho reproduktor zasiahol. Pociťoval veľkú bolesť, preto hneď vyšiel vonku. Behom pár minút mu ruka opuchla. Po tomto vybehla z domu sestra A., ktorá na miesto zavolať políciu. S krstnou D. I. sestrou A. sa vrátil domov a čakali na políciu. Nesledoval, čo sa vtedy dialo u H. P.. Po príchode polície si príslušníci od nich aj od susedov vyžiadali vyjadrenia. Po odchode polície išiel spolu s mamou, sestrou A. a krstnou D. na ošetrenie na pohotovosť do Š.. Utrpel zlomeninu pravej ruky. Na ďalší deň XX.XX.XXXX bol sviatok, preto ho poslali k lekárovi do A. až po XX.XX.XXXX, ale na presný dátum si už presne nepamätá, je to v lekárskejších správach. Tam bol následne podrobený operácii. Na doplňujúce otázky uviedol, že obžalovaného spoznal len z videnia z dvora asi 2-3 dni pred incidentom. Obžalovaný vtedy prišiel za matkou Š. P.. Počul matku obžalovaného, keď ho oslovovala. V čase keď sa mal skutok udiať bolo šero, tma ešte nebola. D. P. hodil črep o dĺžke 30-40 cm z okna domu H. P., ktoré bolo rozbité. Obžalovaný bol od neho asi 3 až 4 metre v čase keď po ňom hodil reproduktor. Reproduktor mu smeroval na hlavu, ktorú si kryť pravou rukou. Zasiahol mu preto vonkajšiu časť zápästia pravej ruky. Mal aj oškrété predlaktie pravej ruky. Obžalovaný v čase keď hodil po ňom reproduktor, už stál v kuchyni, asi pol metra od prahu dverí obývačky odkiaľ vyšiel. Na presný dátum, kedy bol u lekára v A. si presne nepamätá, je to v lekárskejších správach. Nespomína si už, či mu bola v Š. ponúknutá hospitalizácia. Po prečítaní časti jeho výpovede z prípravného konania za účelom odstránenia rozporov v súvislosti s viditeľnosťou v čase skutku svedok uviedol, že v prípravnom konaní vypovedal pravdu. Vzhľadom na odstup času si skutočne na podrobnosti nepamätá, v prípravnom konaní si to lepšie pamätal. V súvislosti s dôvodom jeho príchodu do rodinného domu H. P. a k opisaniu spôsobu hodenia hrnca L. P. na hlavnom pojednávaní vypovedal detailnejšie, pretože bol na to podrobne dopytovaný. Obžalovaný mal oblečené biele tričko, alebo bielu mikinu, presne si to už nepamätá. Nespomína si presne aké mal tento oblečené

nohavice. U nich v ten deň nikto nič neoslavoval. Reproduktor bol čierny, široký asi 30 cm a vysoký cca 50 cm.

Svedkyňa I. P., matka poškodeného Z. P. E.. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v piatok večer prišli na návštevu k Š. P. a ku švagrovi H. P. L. P., D. P., obžalovaný a ešte jedna žena. Pili tam, mulatovali. Rozbili H. P. na kuchyni okno. Švagriná D. P., s ktorou tiež bývajú na spoločnom dvore, išla upozorniť H. P.Á., aby bol tichšie, lebo vnúčence nemôžu spať. V sobotu aj ona upozornila H. P., aby odpratali rozbité črepiny, aby sa deti neporanili. V nedeľu vo večerných hodinách bola vonku s D. P. a s dcérou A., toho času C.. Š. bola opitá. Vykrikovala na D. cez rozbité kuchynské okno. Tiež začala slovne útočiť aj na dcéru A.. Do tejto slovnej výmeny sa zapojili aj synovia Š. P.. Obžalovaný vtedy povedal, že kto skrívá jeho matke vlas na hlave, tak si to odsedí. Vtedy D. P. hodil črep z okna smerom na D. P., ktorú zasiahol spredu, vľavo do hrudníka. Prítom sa odrazilo časť črepu asi do pravej ruky dcéry A.. Tiekla im po tomto aj krv. Išli preto za H. P., povedať mu čo sa stalo. Keď syn počul krik aj zo strany synov Š. P., vybral sa do domu H. P.. Ako už išiel po schodoch do domu, vtedy L. P. hodil po ňom hrniec. Netrafil ho, stihol sa uhnúť. Keď syn následne vošiel do kuchyne rodinného domu, videla cez okno, že obžalovaný, ktorý bol oblečený v bielom, vběhol do kuchyne a hodil po synovi reproduktor. Po tomto dcéra A. I. J. Z. I. D. P. vybehli z domu H. P.. Dcéra A. zavolala políciu, ktorá prišla asi do 6 minút. Vtedy súčasne prišiel aj taxík. Jej muž Z. v čase incidentu nebol doma. Tento prišiel chvíľu pred príchodom polície. Vtedy jej prišiel H. P. povedať, že ich treba nechať odísť, že si volali taxík. Povedala mu, že v žiadnom prípade, keďže bola na miesto privolaná polícia a boli zranené jej deti. Čo bolo potom s taxíkom nevie povedať. Hliadka polície ich na mieste vypočúvala. Polícia bola aj v dome H. P.. Následne im polícia povedala, že majú ísť na ošetrovanie, čo aj urobili. Syn, dcéra A. I. D. P. boli ošetrení na pohotovosti v Š.. Nakolko bol XX.XX.XXXX sviatok, syn bol ďalej ošetrený dňa XX.XX.XXXX na traumatológii v A., pričom bolo rozhodnuté, že mu bude po vyšetreniach realizovaný operačný zákrok. Kedy presne bol operovaný, už nevie uviesť. V čase skutku bolo úplne vidno. V dome H. P. sa však svietilo. Okno v kuchyni H. P. smeruje do ich dvora. Bola od okna necelý meter a pol. Obžalovaný bol od poškodeného Z. P.Á. asi necelé dva metre. Bol v kuchyni spolu s matkou a bratmi D. P. I. L. P.Č. ešte pred vstupom syna do domu. Potom čo sa syn uhol hrncu, ktorý po ňom hodil L. P., videla ako obžalovaný vybehol z kuchyne do ďalšej izby a následne sa hneď vrátil do kuchyne s reproduktorom v rukách. Boli to všetko sekundy po tom, čo syn bol v kuchyni a obžalovaný hodil po ňom reproduktor. Obžalovaným hodený reproduktor letel smerom na syna a ako sa syn kryl rukou, od jeho ruky sa následne tento reproduktor odrazil. Obžalovaného, ktorý prišiel vtedy na návštevu ku svojej matke, videli prvýkrát. Počuli Š., ako ich jednotlivo oslovovala po mene. Okrem matky obžalovaného tam bola určite nejaká žena, nevie ako sa táto volá. Nevie, že by tam bola nejaká tretia žena, túto nevidela ani nepočula.

Na hlavnom pojednávaní vypočutá svedkyňa A. C., S.. P., sestra poškodeného Z. P. E.. vypovedala zhodne ako v prípravnom konaní na č.l. 105-106. Ďalej uviedla, že do krstnej D. P. hodil niektorý z bratov obžalovaného sklenený črep. Tento črep ich obidve zranil. Išli preto s D. P. do domu H. P. povedať mu, čo sa im stalo. V kuchyni domu H. P. bol v tom čase H. P. I. Š. P., asi aj niekto iný, ale nepamätá sa. Keď im Š. P. začala nadávať, prišiel k nim do domu aj brat Z. P.. Po ňom hodil niektorý z bratov obžalovaného hrniec s polievkou, brat sa však stihol uhnúť. Následne z izby vybehol obžalovaný, ktorý mal oblečené niečo biele, buď biele tričko alebo bielu mikinu. Tento hodil po bratovi reproduktor. Brat sa kryl rukou, nepamätá sa ktorou. Do tejto ruky ho reproduktor zasiahol. Ona vybehla vonku volať z mobilu policajtov. Potom už čakali doma na policajtov. Po príchode hliadky PZ, táto vykonala šetrenie u nich aj v dome H. P.. Následne ona, brat Z., krstná D. P. a ich mama išli na pohotovosť do Š., kde boli ošetrení. Zašivali jej pravú ruku po črepe. Aj krstnej D. asi šili ranu na hrudníku. Brat mal zistenú zlomeninu, musel byť neskôr aj operovaný v A.. Pred incidentom bolo okno v kuchyni domu PL. P. rozbité.

Svedkyňa D. P. na hlavnom pojednávaní vypovedala zhodne ako v prípravnom konaní na č.l. 113-114. Ďalej uviedla, že poškodený Z. P. prišiel do domu H. P. pár sekúnd po nich. Po jeho vstupe do kuchyne to boli len sekundy, čo obžalovaný do neho zo vzdialenosti cca 2 metre hodil reproduktor. Tento ho trafil do ruky, ktorú si zdvihol nad hlavu. Do ktorej ruky si už však nepamätá. A. P. keď videla čo sa stalo, vyšla von a zavolala políciu. V čase skutku bolo vidno, okolo 20.00-20.10 hod. V kuchyni však aj svietili. Na tvár obžalovaného sa dobre pamätá. Vie, že to on hodil po poškodenom reproduktor. Mal oblečené biele tričko a biele nohavice. Tento tiež povedal, ak jeho matke niekto ublíži, nemá problém si to odsedieť.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý aj svedok - poškodený Z. P. J., otec poškodeného Z. P. ml., ktorý uviedol, že v čase skutku nebol doma. Bol v dedine riešiť prácu. Pred skutkom bola jeho sestra

D. P. upozorniť v rodinnom dome jeho brata H. P., aby boli tichšie, lebo mala doma vnúčence. Toto sa malo stať však v noci. Bol v posteli, počul to. On sa vrátil domov v čase, keď na miesto prišla hliadka polície. Vtedy sa až dozvedel, čo sa malo stať. Bolo mu povedané, že po synovi bol hodený hrniec a tiež aj rebrák, ktorý syna trafil. Nevie sa vyjadriť čo mal vtedy oblečené obžalovaný, on s ním v ten deň v kontakte nebol. Nepamätá si už teraz aká bola v čase skutku viditeľnosť. Nevšimol, či okno na kuchyni bratovho domu bolo rozbité. Potvrdil, že sa pred tým hádali a bolo počuť rozbitie skla, ale čoho, uviesť nevie. Robí v E., odchádza skoro ráno a vracia sa večer. Pracuje aj v sobotu. Nevenuje pozornosť kto chodí k bratovi.

Svedok H. P. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní na č.l. 88. Ďalej uviedol, že bol vonku na WC, kde za ním keďže je diabetik prišli Š. P., L. P. I. F. P., ktorí sa báli, či neodpadol. Obžalovaný prišiel na návštevu k svojej matke asi po dvoch rokoch, pretože predtým bol vo výkone trestu. Obžalovaný do nikoho nehodil reproduktor. Keď susedia vošli do ich domu obžalovaný spal v obývačke. Prebral sa na krik a prišiel sa pozrieť čo sa deje do strednej izby. Vtedy ho Š. chytil pod krk. On ho od obžalovaného odtrhol. Obžalovaného vrátil do obývačky a Š. do kuchyne. L. P. vyskočil cez obývačkové okno a išiel čakať policajtov, ktorých volal už v čase, keď sa susedia tlačili do vnútra, do druhej izby. Obžalovaný odišiel s D. P.Á., L. P. a F. P. na taxíku v čase, keď na miesto prišli policajti. On bol prítomný počas bitky v kuchyni celý čas. Poškodený Z. P. ml. pribehol do kuchyne, kde spal D. P. po sediačky na válende a udrel ho spredu po hlave dreveným drúkom asi od lopaty. Potom poškodený začal mlátiť aj Š.Á. P.. Túto udrel asi drúkom do chrbta, kopol ju do rozkroku a udrel ju pästou pravej ruky do hlavy. Pred incidentom nebolo okno v kuchyni rozbité. V čase skutku bola už tma, okolo 21.00 hod., už svietili. D. P. neutrpel žiadne zranenia. Š. P. mala síce po fyzickom útoku poškodeného nejaké problémy, ale nešla na vyšetrenie. Svedok uviedol, že mal vtedy oblečené kraťasy, tričko domodra. Obžalovaný mal oblečené modré rifle, červené tričko a zelenú mikinu. K vzniku zranenia poškodeného Z. P. mladšieho uviedol, že asi 4 dni pred incidentom si poškodený na praxi v škole prevrtal ruku vrtáčkou. Počul, keď švagrinej volali zo školy čo sa mu stalo, aby prišli po syna. Potom počul ako brat so švagrinou vyčítali Z. mladšiemu čo robí frajera a že idú na vyšetrenie. Nevie či to zranenie bolo vážne. Všimol si potom, keď sa vrátili, že mal obviazanú ruku. Myslí si, že to zranenie predtým mal poškodený na ľavej ruke. Poškodený bil D. P.Á. I. Š. P. ľavou rukou.

Na hlavnom pojednávaní vypočutá svedkyňa Š. P., matka obžalovaného vypovedala zhodne ako v prípravnom konaní na č. l. 93-94. Ďalej uviedla, že dva roky žila s H. P., pričom s jeho rodinou nemala dobré vzťahy, nemali ju radi. Porisko od lopaty mal v ruke Z. P. starší. Tento potom, ako vbehol do domu do kuchyne, ním udrel jej syna D. P. do hlavy. Syn v čase keď bol udretý stál a po údere spadol na zem. Ona potom to porisko chytila a prosila, aby ním už nikoho nebil, aby ich nechal. Z. P. st. ju poslúchol. Porisko odhodil a z ich domu odišiel. Neuvedomila si kedy I. P., A. P. I. Z. P. mladší vošli do kuchyne. Tu ju začali I. J. A. ťahať za vlasy. Z. P. E.. ju pästou, nevie ktorej ruky udrel do čela. Kopol ju nohou medzi nohy a tiež ju udrel pästou do brucha. Ona veľmi kričala a plakala. I., A. I. Z. P. mladší odišli domov. Nevidela, že by obžalovaný nejakým spôsobom napadol poškodeného Z. P. mladšieho. Obžalovaný ležal v horúčkach v obývačke. Len od H. P.Č. vie, že keď mal z izby vyjsť, mal ho chytiť pod krk H. Š. I. H. P. ich od seba oddelil. Nevie kde sa pred incidentom nachádzal reproduktor. Okno v kuchyni bolo pred incidentom celé. Nevie sa vyjadriť, ktoré okná boli po bitke porozbíjané. Obžalovaný mal vtedy oblečené modré rifle, červené tričko a zelenú mikinu. Čo mali oblečené ona a jej priateľ H. P. už uviesť nevedela. Ona nemá po fyzickom napadnutí žiadne problémy iba to, že dostala bitku. Má zato, že poškodení sa jej chcú pomstiť. Vedia, že E. je znovu v base. Chcú dostať len peniaze z úrazov. K zraneniam, ktoré mal utrpieť poškodený Z. P. mladší si bol schopný urobiť sám.

Svedok L. P., brat obžalovaného na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní na č. l. 97-98. Ďalej uviedol, že do domu matkinho priateľa H. P. vošiel najskôr Z. P. starší spolu so synom Z. P. mladším a nejakou I., D. I. H. Š.Q.. Z. P. st. aj ml. mali v rukách palicu. Z. P. starší po príchode do kuchyne udrel brata D. P. do hlavy. Následne sa presunuli do ďalšej izby, kde sa naťahovali s jeho mamou. Volal vtedy taxík aj policajtov. Na krik vošiel do strednej izby obžalovaný, ktorý bol predtým v horúčkach a spal s družkou S. P. v obývačke. H. Š. chytil vtedy obžalovaného pod krk. H. P. ich od seba odtiahol. Svedok vtedy vyskočil z okna obývačky a ušiel do dediny, kde už bol v tom čase taxík, do ktorého nasadol a vrátil sa do domu jeho matky, kde počkal na príchod polície. Nechcel podávať trestné oznámenie, lebo sa bál, aby neublížili jeho matke. Nevidel, že by obžalovaný v čase incidentu napadol Z. P. mladšieho. Nevie kto bil jeho matku, asi Jana, začali sa tam hádať. Nereagoval veľmi na to, bál sa. Myslí si, že pred incidentom boli okná v kuchyni v poriadku. Nepamätá si už čo mal oblečené. Brat mal

asi modré rifle. Po tom, čo vyskočil cez okno, obžalovaný za ním neprišiel. V taxíku čakal do príchodu polície s taxikárom sám. Obžalovaného s družkou brali do taxíka až potom z dediny.

Na hlavnom pojednávaní svedok D. P., brat obžalovaného potvrdil, že bol trestne stíhaný v súvislosti s touto trestnou vecou. Bol mu uložený podmienený trest za to, že vraj niekoho napadol a mal niekomu ublížiť. Ďalej uviedol, že prišiel k matke na návštevu spolu s bratmi L. P., E. P. I. J. F. I. S. P. E. bol chorý, dostal horúčku, ležal v obývačke. On hoci pil, nemal veľmi vypité. Z. P. starší so svojim synom a nejaké ženy, ktorých mená nevie, vtrhli do domu ich matky. On v tom čase sedel na lavici v kuchyni sám. Vtedy ho Z. P. starší udrel do hlavy drevenou palicou, na čo odpadol. Keď sa prebral, v kuchyni bola jeho matka Š., H.L. P., L. P. I. S. P.. Na mieste už bola aj polícia, asi sa s nimi nerozprávali, len si odpísali ich údaje. Z miesta odišli, ešte keď tam bola polícia, keďže tam už bol taxík. Na taxíku odišiel on, L., F. a z dediny brali aj brata E. a S. P., išli domov do J.. Nevidel, že by obžalovaný nejakým spôsobom fyzicky napadol poškodeného Z. P. I. ml.

Svedkyňa S. P., družka obžalovaného na hlavnom pojednávaní uviedla, že deň pred incidentom prišli s obžalovaným, E.S. P., F. P. I. D. P. na návštevu k matke obžalovaného. Prvý deň sa nič nedialo. Na druhý deň v podvečer obžalovaný začal mať horúčky, išiel si preto ľahnúť do obývačky, kde ležala s ním. V podvečer počuli hluk, bitku, preto sa obžalovaný išiel opýtať, čo sa stalo. Vtedy ho švagor H. P. H., priezvisko nevie, chytil za krk. H. P. ho od obžalovaného odstrčil. S obžalovaným sa báli, vyskočili preto z okna strednej izby. L. P. povedal, že zavolá políciu aj taxík. Ona s obžalovaným ušli do dediny. Odkiaľ ich potom zobrali do taxíka L. P. I. F. P.. Počas incidentu bola s obžalovaným celý čas. Nevidela, že by počas tejto doby napadol poškodeného Z. P. ml. Videla na zemi Š. P.Á., pri ktorej boli viacerí, asi ju bili, lebo mali všetci drúky. Tieto osoby však nepozná.

Na hlavnom pojednávaní vypočutá svedkyňa F. P., švagriná obžalovaného uviedla, že prišla s manželom L. P., s obžalovaným a D. P.Č. na návštevu svokry a jej druha H. P. C. A.. Tu popíjali. Vo večerných hodinách išiel H. P. na WC. Keďže má cukrovku, báli sa o neho. Išli preto za ním vonku so Š. P. a L. P.. Keď sa už vracali dnu, H. Š. H., priezvisko nevie, bol opitý a povedal, že sa majú „popíčiť“. Potom za nimi do domu prišli na bitku D. P., jej muž ten H., ostatných troch mená tiež nepozná. Jej švagor D. stál pri dverách, keď ho udrel nejaký starší muž s palicou do hlavy. D. na to spadol na zem. Ona keď ich videla vojsť do kuchyne, prešla do strednej izby a išla do poslednej - obývacej izby. Tu ležal E. P. J. D. E. S. P.. Obžalovaný s mamou počuli krik, vstali z postele a vošli do strednej izby. Tu obžalovaného škrtil švagor H. P., H.. Ona sa na to zavrela v izbe. Nevidela už potom, čo sa dialo. V tom jej muž L. P. prišiel s policajtmí, ktorým povedali, čo sa stalo. Potom s manželom L. P., S. P., D. P. a obžalovaným nasadli do taxíka a odišli do J.. Nevidela, že by obžalovaný napadol poškodeného Z. P. ml.

Svedok H. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že počas incidentu nebol doma. V tom čase bol s otcom poškodeného s Z. P. starším v dedine A. u D. P. ohľadom riešenia ich práce v E.. Keď sa vrátili spolu domov, nebol tam už žiadny konflikt. Boli tam už policajti, ktorí vec riešili. Po odchode policajtov išla jeho družka D. P.Á., Z. P. E.. I. A. P. na ošetrenie do A.. Až po ich návrate z ošetrenia sa od družky dozvedel, čo sa stalo. Dozvedel sa, že Z. P. mal zlomenú ruku. Videl, že mal ruku po návrate z ošetrenia z A. obviazanú. Družka D. mala mať zapichnuté sklo v ľavej strane hrudníka. Nevie, čo sa malo stať A.. Nepýtal sa na to. Družka mu podrobnosti nepovedala. Nebol svedkom už nijakého incidentu po jeho návrate domov od D. P.. Nevidel, že by Z. P. J.. držal v rukách nejaké porisko alebo lopatu. Tento nikoho nenapádal. On obžalovaného ani raz nenapadol. S matkou obžalovaného nemal žiadny vzťah. Bol celé dni v robote a ak sa stretli, len sa pozdravili. Nevie sa vyjadriť ku vzťahu jeho družky a matky obžalovaného. Keď bol doma, nevidel ich spolu. Obžalovaného; vidí na hlavnom pojednávaní prvý krát.

Vo veci bol k zraneniam poškodeného mal. Z. P. vypracovaný aj znalecký posudok č. 62/2017 zo dňa 28.08.2017 MUDr. D. G., znalcom z odboru: Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Chirurgia (č.l. 116-138 spisu), ktorý bol aj vypočutý na hlavnom pojednávaní. Znalec zotrval na obsahu a záveroch ním podaného znaleckého posudku. Závery vychádzajú z lekárskeho správ doložených poškodeným Z. P. citovaných v znaleckom posudku. V súvislosti s vyjadrením C., W. H., I.J.. W. - E.. E. Ž. (na č.l. 333-334 spise), nikde v zdravotnej dokumentácii sa nenachádza záznam o otvorenej alebo čerstvo zašitej rane na pravej ruke poškodeného Z. P.. Po oboznámení sa s výsluchmi svedkov na hlavnom pojednávaní znalec zastáva názor, že poškodený utrpel zranenie a to zlomeninu 5 záprstnej kosti pravej ruky s posunom úlomkov počas odvracania útoku reproduktorovou bedňou. Na doplňujúce otázky ďalej znalec uviedol, že zranenie mohlo byť spôsobené aj iným spôsobom, napr. úderom do hlavy inej osoby,

ale taká rana by absolútne paralyzovala osobu, ktorú by poškodený udrel do hlavy uvedenou päťou. Musel by minimálne stratiť rovnováhu a padnúť na zem. Ak by to bolo do oblasti tváre, minimálne by tam bol opuch tváre a modrina veľkého rozsahu. Pripustil, že by mohlo byť takéto zranenie spôsobené aj otvorenou dlaňou pri odvracaní útoku, napríklad letiaceho predmetu, kedy človek koná úplne reflexne so zdvihnutím príslušnej hornej končatiny zo strany odkiaľ útok prichádza. V jeho lekárskej praxi je najčastejším mechanizmom pri tomto type zranenia odvracanie útoku. Vzhľadom na výpovede svedkov k opisu reproduktora, tento nemohol zasiahnuť len jeden bod a to v mieste zlomeniny kosti, ale musel zasiahnuť celé predlaktie. Jedná sa o zranenie ľahké bez trvalých následkov. Útok agresora nesmeroval priamo na životne dôležité orgány, útok bol viacmenej pudový a mohol smerovať na oblasť hlavy, ako tvrdí poškodený. Doba liečenia a práceneschopnosti bola znalcom stanovená na 81 dní. Bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia za spôsobené zranenia poškodeného v zmysle zákona č. 437/2004 Z. z. vyčíslil na celkovo 70 bodov x 18,24 €/bod, spolu v sume 1.276,80 Eur.

Z prečítanej výpovede svedkyne - poškodenej E. E. Ž. - splnomocneného zástupcu spoločnosti C. W. H., I. J., H. F. vyplýva, že ich poisťovňa si v rámci trestného konania uplatňuje nárok na náhradu škody v celkovej výške 1.350,44 Eur, ktorá suma predstavuje náklady na vynaloženú lekársku starostlivosť, poskytnutú ich poisťencovi Z. P.Á., F. XX.XX.XXXX. Náklady pozostávajú z nákladov za poskytnutú primárnu ambulantnú starostlivosť o výške 10 Eur, za ústavnú (lôžku) starostlivosť vo výške 1.223,35 Eur, za špecializovanú ambulantnú starostlivosť vo výške 91,59 Eur a za spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky vo výške 25,50 Eur.

Vo veci bol za účelom posúdenia osobnosti mal. Z. P. a vierohodnosti jeho výpovede vypracovaný znalecký posudok č. 13/2018 zo dňa 20.03.2018 Mgr. M. F., znalcom z odboru: Psychológia, z odvetvia: Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých (na č.l. 141-160 spisu), zo záverov ktorého vyplýva, že osobnosť poškodeného je nezrelá, v rámci vývinu stále prebieha vyzrievanie osobnosti. Je jednoduchšie štrukturovaná, ale s primeranou sociabilitou a relatívne dobre sa rozvíjajúcim systémom hodnôt a priorít. V rámci jednoduchej štruktúry osobnosti sú dostatočne rozvinuté zvládacie a ovládacie mechanizmy osobnosti. Inteligenčný potenciál sa pohybuje orientačne v pásme priemeru v porovnaní s populačnou normou. Emotivita je stabilná. Spracovanie emócií a kontrola afektivity je na primeranej úrovni. Neboli zistené známky svedčiace o psychotraume z prežitých udalostí v súvislosti s trestným činom. Zo zistených skutočností znalec predpokladá, že poškodený popisované udalosti mohol prežiť, nezistil tendenciu klamať, ani známky znižujúce vierohodnosť výpovede. Je schopný dostatočne si zapamätať prežívané situácie a udalosti a reprodukovať ich s dostatočnou presnosťou. Znalcom neboli zistené známky svedčiace o ovplyvnení alebo nainfikovaní inou osobou.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie aj čítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku, a to najmä prípadu náhrady vynaložených nákladov od C. W. H., I. J. (č.l. 82, 333-334), správ J. H. (č.l. 83, 203), fotodokumentácie reproduktora a legendy k fotodokumentácii (č.l. 161-164), priestupkového spisu OR PZ, OO PZ P. č. spisu Z.-W.-Z.-XXX/XXXX-H. (č.l. 166-201), správy Ú. H., J. R. I. S. R. Ý. P. (č.l. 204), rozsudku Okresného súdu A. sp. zn. 3T/161/2013 zo dňa 19.11.2013 (č.l. 212-217), rozsudku Okresného súdu R. P. sp. zn. 9T/122/2014 zo dňa 15.12.2014 (č.l. 218-222), výpisu s ústrednej evidencie priestupkov MV SR a odpovede na lustráciu v registri priestupkov (č.l. 223, 329-330, 363-364), lustrácie ZVJS na obžalovaného (č.l. 242, 275, 338), odpisu registra trestov obžalovaného (č.l. 336-337, 365), ako aj obsahu ostatného spisového materiálu.

S poukazom na takto zistený skutkový stav, súd nevyhovel návrhu obžalovaného a jeho obhajcu na doplnenie dokazovania vykonaním rekonštrukcie skutku, pretože rozsah vykonaného dokazovania pre rozhodnutie vo veci, súd považoval za dostatočný.

Na základe takto vykonaného dokazovania a po zhodnotení jednotlivých dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku a to jednotlivo, tak i v ich súhrne, mal súd potom vinu obžalovaného z konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku za preukázanú.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov aj napriek skutočnosti, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní i v prípravnom konaní síce potvrdil, že v inkriminovaný deň došlo ku konfliktu v rodinnom dome druhá jeho matky, poprel však, že by sa do tohto incidentu nejakým spôsobom zapojil a poškodeného Z. P. E.. akýmkoľvek spôsobom napadol. Bránil sa tým, že v uvedený deň mal horúčky a spal s družkou v izbe, pričom po tom, ako počul veľký krik a hádku a išiel sa pozrieť čo sa deje, bol práve on napadnutý nejakým

vyšším rómom, ktorý ho chytil pod krk a začal ho škrtiť. Potom, čo sa mu podarilo vyšmyknúť, ušiel s družkou do obývačky a následne z obavy, keďže bol krátko doma z výkonu trestu, ušiel s družkou cez okno obývačky von z domu, do dediny. K dôvodu prečo ho poškodený označil ako osobu, ktorá po ňom hodila reproduktor sa vyjadriť nevedel. Tvrdil, že počas hádky niekto vykrikoval, že basistu dostanú znovu do basy.

Súd však takto postavenú obranu obžalovaného považoval za účelovú, so snahou vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, ako aj prípadnému trestu, ktorý mu hrozil.

Obrana obžalovaného bola v celom rozsahu vyvrátená najmä výpoveďou samotného poškodeného Z. P. E., ako aj svedkov I. P., A. C. I. D. P.. Títo na hlavnom pojednávaní s určitosťou označili obžalovaného ako osobu, ktorá hodila po poškodenom Z. P. ml. reproduktor. Potvrdili tiež, že tento bol oblečený v bielom. Svoje výpovede aj vzhľadom na odstup času v podstate nezmenili ani na hlavnom pojednávaní. Súd nezistil u týchto svedkov žiadny dôvod pre usvedčovanie obžalovaného z konania, ktorého by sa obžalovaný spôsobom mu kladeným za vinu obžalobou nedopustil. Títo zhodne opísali, čo predchádzalo konaniu obžalovaného v inkriminovaný deň, ako aj spôsob akým obžalovaný napadol poškodeného Z. P. ml. Potvrdili, že D. P. I. A. C. po tom, čo boli zranené vyhodným črepom z okna domu bratom obžalovaného D. P., išli jeho konanie oznámiť H. P.. Poškodený Z. P. E.. po tom, čo počul z domu krik, vybral sa za nimi z obavy, aby sa im niečo nestalo. Pričom v čase, keď už išiel po schodoch do domu, hodil smerom na neho brat obžalovaného L. P. hrniec, ktorému sa poškodený stíhol vyhnúť. Keď poškodený Z. P. E.. následne vošiel do kuchyne rodinného domu H. P., obžalovaný vošiel do kuchyne z vedľajšej izby, pričom držal v ruke reproduktor, ktorý následne hodil smerom na hlavu poškodeného. Tento sa stíhol kryť rukou, do ktorej ho reproduktor zasiahol. Po tomto sa poškodený Z. P. E.. J. A. C. I. D. P. vrátili domov, kde po telefonickom oznámení A. P. čakali príchod polície a následne odišli na ošetrovanie na pohotovosť v Šahách.

Výpoveď poškodeného a svedkov I. P., A. C. I. D. P.Č. podporujú i ďalšie vykonané dôkazy, a to aj závery znaleckého posudku a výpoveď znalca MUDr. D. G., podľa ktorého poškodený Z. P. ml. utrpel dňa 07.05.2017 zlomeninu piatej záprstnej kosti pravej ruky s posunom úlomkov, s dobou liečenia a práceneschopnosti 81 dní. K mechanizmu vzniku takéhoto zranenia podľa lekárskej praxe znalca je najčastejším mechanizmom pri tomto type zranenia odvracanie útoku. V danom prípade počas odvracania útoku reproduktorovou bedňou. Táto nemohla zasiahnuť len jeden bod, a to v mieste zlomeniny kosti, ale celé predlaktie.

V neposlednom rade v neprospech obžalovaného svedčí aj ďalší nepriamy dôkaz, a to závery prijaté vo vypracovanom znaleckom posudku znalca Mgr. M. F., podľa ktorých nebola znaleckým vyšetrovaním u poškodeného Z. P. ml. zistená tendencia klamať, ani známky znižujúce vierohodnosť výpovede a ani známky svedčiace o ovplyvnení alebo nainfikovaní inou osobou.

V neprospech obžalovaného vyznieva nepriamo aj výpoveď svedka - poškodeného Mgr. E. Ž. - splnomocneného zástupcu C.R. W. H., I..J., podľa ktorej je zrejmé, že zranenie poškodeného Z. P. ml. si vyžiadalo náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 1.350,44 Eur. Tieto sú presne špecifikované v prípade náhrady vynaložených nákladov v spise na č. I. 82.

Ďalšie skutočnosti o spáchaní trestného činu tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku mal súd tiež preukázané listinnými dôkazmi pre uznanie viny obžalovaného, najmä lekáorskými správami týkajúcimi sa ošetrenia poškodeného Z. P. E.. (č. I. 174-177, 196-201), ktoré plne korešpondujú so zisteným skutkovým stavom a ostatnými vykonanými dôkazmi v danej veci. Poškodený už pri prvotnom ošetrení na chirurgickej ÚPS ambulancii v Š. dňa XX.XX.XXXX uvádzal, že bol inzultovaný inou osobou, ktorý mu hodil reproduktor do pravej ruky. Bola mu založená sádrová dlažka, Burrow lakeť a doporučená kontrola na TRM ambulancii za účelom manažmentu liečby. V dňoch 09.XX.XXXX C. XX.XX.XXXX bol hospitalizovaný v Nemocnici s poliklinikami, n.o. A., kde bol dňa XX.XX.XXXX podrobený operačnému zákroku.

Pokiaľ ide o výpovede svedkov H. P. - druhá matky obžalovaného, Š. P. - E. Z., L. P., D. P. - bratov obžalovaného, S. P. - C. Z. I. F. P. - švagrinej obžalovaného, ktorá je súčasne dcérou družky obžalovaného, títo zhodne uviedli, že obžalovaný do poškodeného nehodil dňa XX.XX.XXXX žiadny reproduktor. Je potrebné poukázať, že títo svedkovia opisujú incident, ku ktorému dňa XX.XX.XXXX došlo, vôbec neuvádzali žiadne skutočnosti týkajúce sa zranení, spôsobených hodením skla bratom obžalovaného do svedkýň D. P. I. A. C., vznik ktorých zranení mal súd preukázaný v spise zabezpečenými ďalšími listinnými dôkazmi - lekáorskými správami o ich ošetrení po incidente dňa

XX.XX.XXXX na chirurgickej ÚPS ambulancii v Š. (v spise na č. I. 169, 182). Keď práve spôsobené zranenia mali byť dôvodom následnej návštevy D. P.Z. I. A. C. v dome druha matky obžalovaného H. P., počas ktorej malo dôjsť následne k napadnutiu poškodeného Z. P. E.. Súd ďalej poukazuje na vzájomné rozpory vo výpovediach týchto svedkov a aj samotného obžalovaného. Podľa obžalovaného mal byť chytený pod krk a škrtený vyšším rómom, pričom jemu sa podarilo tomuto mužovi vyšmyknúť a následne z obavy z rodinného domu H. P. ujsť. Podľa druha matky obžalovaného H. P. I. L. P., oddelil obžalovaného a H. Š. Z. J. J. H. P.. J. H. P. ďalej uvádzal, že poškodený Z. P. ml. pribehol do kuchyne, kde udrel spredu po hlave dreveným drúkom brata obžalovaného D. P.. Poškodený potom začal mlátiť aj Š. P., ktorú udrel asi drúkom do chrbta, kopol ju do rozkroku a udrel ju päťou pravej ruky do hlavy. Podľa J. Š. P. mal v ruke drevené porisko len Z. P. J.. a tento ním udrel v kuchyni jej syna D. P. do hlavy. Podľa svedkov L. P., D. P. I. F. P., K. C. U. D. P. Z. P. J., H. H. J. L. P. H. E. I. H. Z. P. E.. I. I. Z. H. Z. P. E.. Podľa svedkyne S. P. mali drúky všetci. Podľa svedka L. P.Á. mala biť jeho matku Š.Á. P. I. D. P.. Čo sa týka vzniku zranenia poškodeného Z. P. E., podľa svedka H. P. poškodený si štyri dni pred incidentom v škole na praxi prevrtal ruku vrtačkou, z ktorého dôvodu bol aj ošetrovaný. Toto zranenie mal podľa svedka však poškodený asi na ľavej ruke, ktorou bil D. P. I. Š. P.. V tejto súvislosti súd poukazuje, že dňa XX.XX.XXXX bola podľa v spise zabezpečených lekárskejších správ a znaleckého posudku E.. D. G. zistená u poškodeného Z. P. ml. na pravej ruke zlomenina piatej záprstnej kosti s posunom úlomkov. V súvislosti s vyjadrením C., W. H., I..J.. W. (na č.l. 333-334 spisu) sa ani nikde v zdravotnej dokumentácii nenachádza záznam o otvorenej alebo čerstvo zašitej rane na pravej ruke poškodeného Z. P. ml. V neposlednom rade súd poukazuje aj na skutočnosť, že svedkovia H. P. I. Š. P. bez akýchkoľvek pochybností popisovali oblečenie obžalovaného v čase incidentu, pričom čo mali presne oblečené oni sami súdu uviesť nevedeli. Vzhľadom na uvedené rozporné skutočnosti súd výpovediam svedkov H. P., Š. P., L. P., D. P., S. P. I. F. P. neuveril, tieto vyhodnotil ako účelové v snahe napomôcť obžalovanému vyhnúť sa trestnému stíhaniu, prípadne trestu, ktorý mu hrozil.

Čo sa týka svedkov Z. P. I. H. Š., títo na hlavnom pojednávaní zotrvali na tom, že neboli doma v čase, kedy došlo k zraneniu svedkýň D. P. I. A. C. I. F. I. H. Z. P.Č. E., vyjadrovali sa len ku skutočnostiam, o ktorých sa dozvedeli až po skutku.

Na základe všetkých opísaných skutočností, mal súd za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku. Skutkový stav súd ustálil v súlade s produkovanými dôkazmi tak už v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní.

Súd po vyhodnotení všetkých dôkazov potom právne kvalifikoval konanie obžalovaného ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, keďže je nesporné, že obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba narušil záujem spoločnosti na ochrane zdravia, pretože inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe - dieťaťi, keď počas hádky hodil smerom proti poškodenému mal. Z. P., F. XX.XX.XXXX, krabicu reproduktora, ktorá zasiahla mal. Z. P. do pravej ruky, čím spôsobil mal. Z. P. zranenie - úplnú zlomeninu záprstnej kosti s posunom úlomkov, ktoré si vyžiadalo operáciu s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 81 dní.

Podľa § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa chránenou osobou rozumie dieťa. Podľa § 127 ods. 1 Tr. zákona sa dieťaťom rozumie osoba mladšia ako osemnásť rokov, ak Tr. zákon neustanovuje inak.

Zavinenie obžalovaného k tomuto skutku je dané minimálne nepriamym úmyslom (dolus eventualis) podľa § 15 písm. b/ Tr. zákona, keď obžalovaný vedel, že svojím konaním môže spôsobiť porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Tr. zákonom a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený, pričom za také uzročenie možno z dôkazného hľadiska usudzovať najmä zo spôsobu jeho konania, keď útok obžalovaného s reproduktorom smeroval na oblasť hlavy poškodeného, čo vyplýva aj zo záverov znaleckého posudku ohľadne mechanizmu vzniku zranenia poškodeného Z. P. E..

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol podľa výpisu ústrednej evidencie priestupkov MV SR doposiaľ 5 krát postihnutý za priestupky, a to opakovane za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestne premávky a proti majetku. Podľa odpisu registra trestov má obžalovaný 4 záznamy v registri trestov. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu R. P. sp. zn. 9T/122/2014 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, za zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. c/ Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 09.01.2017. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúcu a priťažujúcu okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že u obžalovaného nebola zistená žiadna v jeho prospech svedčiaci pohľadujúca okolnosť. V neprospech obžalovaného bola zistená jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, a to, že bol v minulosti odsúdený pre trestný čin.

S poukazom na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Okresného súdu R. P. sp. zn. 9T/122/2014 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, za zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. c/ Tr. zákona, je zrejmé, že obžalovaný opakovane spáchal zločin. Podľa ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zákona sa pri opätovnom spáchaní zločinu zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1 - icu, a to pri zločine podľa § 155 ods. 2 Tr. zákona pri pôvodnej trestnej sadzbe 5 rokov až 12 rokov, sa zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby na 8 rokov a 6 mesiacov.

Po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu, po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného a následkov jeho konania, keď predchádzajúce odsúdenia u obžalovaného aj k nepodmienečnému trestu nevedli k jeho prevýchove a náprave, súd z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie pred páchaním ďalšej trestnej činnosti, uložil obžalovanému podľa § 155 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zákona trest odňatia slobody na dolnej hranici takto zvýšenej trestnej sadzby vo výmere 8 rokov a 6 mesiacov. Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 písm. b/ Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu v prejednávanej veci, vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody poškodení, a to Z. P., F.. XX.XX.XXXX vo výške 1.276,80 Eur z titulu bolestného za zranenia spôsobené mu konaním obžalovaného v zmysle vypracovaného znaleckého posudku E.. D. G. Č.. XX/XXXX zo dňa 28.08.2017 a poškodená J. C. W. H.Ň., I..J.. vo výške 1.350,44 Eur z titulu vynaložených nákladov na poskytnutú zdravotnú starostlivosť v súvislosti so zranením spôsobeným C. XX.XX.XXXX O. poistencovi Z. P., F.. XX.XX.XXXX. O uplatnených nárokoch na náhradu škody súd nemal žiadne pochybnosti, pričom obžalovaný za spôsobenú škodu aj zodpovedá, súd uložil obžalovanému povinnosť uvedeným poškodeným škodu v celom rozsahu uhradiť.

S poukazom na zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.