

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/172/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619203169
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6619203169.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkýň JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jany Haluškovej ako členiek senátu, v právnej veci žalobcu: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s., IČ: 649 48 242, so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky zahraničnej osoby: UniCredit Bank Czech and Slovakia a.s., pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 251 336, so sídlom Šancová 1/A, Bratislava, zast. HMG LEGAL, s.r.o., IČO: 35 885 459, so sídlom Červeňova 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanej: S.. R. Q., nar. XX. V. XXXX, trvale bytom R. XX, XXX XX B., o určenie právnej neúčinnosti právneho úkonu, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec, č.k. 10C/22/2019-179 zo dňa 8. augusta 2019, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením č.k. 10C/22/2019-179 zo dňa 8. augusta 2019 návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

1.1 Z odôvodnenia odvolaním napadnutého rozhodnutia vyplýva, že žalobca sa žalobou vo veci samej domáhal určenia, že dohoda o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov č.V-3080/2018 zo dňa 20.11.2018-86/18 medzi žalovanou a L. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, B., na základe ktorej žalovaná nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č.XXXX, pre k.ú. K. a na LV č.XXX, pre k.ú. R., je voči žalobcovi právne neúčinná.

1.2 Žalobca v odôvodnení podanej žaloby poukázal na skutočnosť, že žalobca ako veriteľ a spoločnosť ForDom s.r.o. so sídlom Pstruša 824, IČO: 36 648 001, v mene ktorej konal S.. J. Z., L. Q. a S.. S. Q., uzatvorili dňa 25.07.2016 Zmluvu o úvere č.000627/CORP/2016 v znení Dodatku č.1 k zmluve o úvere zo dňa 24.10.2016 a Dodatku č. 2 k zmluve o úvere zo dňa 21.02.2017, na základe ktorej boli dlžníkovi poskytnuté finančné prostriedky vo výške 750.000,-Eur; následne žalobca a dlžník ForDom s.r.o. uzavreli Zmluvu o úverovom rámci č.000628/CORP/2016 v znení jej dodatku zo dňa 24.10.2016, na základe ktorej boli dlžníkovi poskytnuté finančné prostriedky vo výške 400.000,-Eur. V dôsledku omeškania dlžníka a na základe oznámenia o predčasnej splatnosti úveru a výzvy na úhradu celého zostatku a oznámenia o výpovedi úverového limitu sa poskytnuté úvery stali splatnými dňa 15.06.2017, resp. 20.06.2017. Žalobca na zabezpečenie uspokojenia pohľadávky žalobcu a splnenia záväzku dlžníka uzavrel s konateľmi dlžníka (S.. J. Z., L. Q. a S.. S. Q.) dohody o ručení. Vzhľadom k tomu, že dlžník nespĺnil svoj záväzok vyplývajúci z úverových zmlúv, žalobca, dlžník a ručiteľia spísali Notársku zápisnicu o uznaní dlhu a o splácaní Nz 14697/2018 dňa 09.05.2018, na základe ktorej dlžník uznal svoj záväzok čo do právneho dôvodu a výšky v celom rozsahu a zaviazal sa zaplatiť veriteľovi sumu v celkovej výške 1.159.628,61 Eur v splátkach podľa dohody o splácaní, ktorá je súčasťou notárskej zápisnice.

Podľa notárskej zápisnice sa ručiteľia zaviazali zaplatiť uznaný záväzok s príslušenstvom v prípade, že dlžník svoj záväzok nesplní. Dlžník splátku splatnú dňa 31.7.2018 nezaplatil, a preto v súlade s notárskou zápisnicou stratil výhodu splátok. Žalobca poukázal na skutočnosť, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 4R/1/2018 zo dňa 24.10.2018 bolo začaté reštrukturalizačné konanie voči dlžníkovi (ForDom s.r.o.) a následne uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 4R/1/2018 zo dňa 07.02.2019 bolo reštrukturalizačné konanie zastavené a bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka. Ručiteľia boli vyzvaní na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 1.129.106,23 Eur, tí žiadnym spôsobom nereagovali na výzvy žalobcu a pohľadávku neuhradili.

1.3 Žalobca v žalobe tiež uviedol, že zisťoval stav majetku ručiteľov a prípadné dispozície s ním vo verejne prístupných registroch a identifikoval nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovanej. Nehnuteľnosti v čase podania žaloby vo vlastníctve žalovanej mali byť pôvodne v bezpodielovom vlastníctve žalovanej S.. R. Q. a ručiteľa L. Q., na základe Dohody o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zavkladovanej pod č.V-3080/2018 zo dňa 20.11.2018-86/18 sa žalovaná stala výlučnou vlastníčkou príslušných spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam. Žalobca mal tak zato, že sú splnené podmienky pre určenie odporovateľnosti právneho úkonu dlžníka; k odporovanému úkonu došlo v posledných troch rokoch, žalobcova pohľadávka je vymáhateľná a odporovaný úkon je urobený medzi ručiteľom a osobou jemu blízkou.

1.4 Pokiaľ ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca sa domáhal, aby súd uložil žalovanej:

„nenakladať a teda zmluvne nepreviesť na tretie osoby, nezriaďiť záložné právo, vecné bremeno alebo iné vecné či záväzkové právo v prospech tretích osôb, ako aj nevložiť ako vklad do základného imania alebo iného majetku právnickej osoby nehnuteľný majetok žalovanej evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX pre okres K., obec K., katastrálne územie K., a to:

- spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/1 k bytu č. X, ktorý sa nachádza na prízemí bytového domu súpisné číslo X, popis stavby: bytový dom postavený na pozemku parcela registra „C“ č. XXXX o výmere 547m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;
- spoluvlastnícky podiel o veľkosti 61/452 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a príslušenstve a k pozemku bytového domu so súpisným číslom X, popis stavby: bytový dom postavený na pozemku parcely registra „C“ č. XXXX o výmere 547m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; a nehnuteľný majetok žalovanej evidovaný na liste vlastníctva č. XXX, okres K., obec B., katastrálne územie R.:
- spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/1 k pozemku parcely registra „C“, parcelné číslo XX o výmere 1810m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;
- spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/1 k pozemku parcely registra „C“, parcelné číslo XX/X o výmere 2532m², druh pozemku záhrada;
- spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/1 k pozemku parcely registra „C“, parcelné číslo XX/X o výmere 268m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;
- spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/1 k pozemku parcely registra „C“, parcelné číslo XX/X o výmere 53m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;
- spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/1 k stavbe rodinného domu postavenej na parcele č. XX/X, súpisné číslo XX;
- spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/1 k záhradnému domčeku postavenému na parcele č. XX/X, súpisné číslo XX.“

1.5 Pokiaľ ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca poukázal na výšku pohľadávky (1.129.106,23 Eur) vzbudzujúcu obavu, že táto dlžná suma nebude uhradená z majetku dlžníka, nakoľko tento je v konkurze. Vo vzťahu k ručiteľovi mal žalobca pochybnosti o jeho schopnosti uhradiť pohľadávku; vzhľadom na vykonanú lustráciu majetku nemá vedomosť o ďalšom majetku ručiteľa, resp. o majetku ručiteľov, ktorý by postačoval na úhradu pohľadávky. Neodkladná potreba nariadenia neodkladného opatrenia vyplýva zo sledu skutočností, ku ktorým v priebehu posledného roka došlo a to uzatvorenie dohody o BSM medzi ručiteľom a žalovanou v čase reštrukturalizačného konania; žalovaná sa na základe dohody o BSM stala výlučnou vlastníčkou všetkých nehnuteľností, ktoré boli v bezpodielovom spoluvlastníctve ručiteľa a žalovanej; ručiteľ nedisponuje žiadnym majetkom; neuhradenie splatnej pohľadávky žalobcu napriek doručeným výzvam na úhradu. Žalobca tvrdil, že ručiteľ za pomoci žalovanej podniká aktívne kroky v snahe vyhnúť sa splneniu svojej peňažnej povinnosti voči žalobcovi, čomu nasvedčuje čas, v akom došlo k dohode o BSM a tiež spôsob, akým sa žalovaná a

ručiteľ vysporiadali. Z vykonania odporovaného úkonu vzniká reálna obava a nebezpečenstvo ujmy na právach žalobcu z dôvodu nemožnosti uspokojenia pohľadávky v rámci exekúcie. Žalobca zároveň tvrdil, že nariadením neodkladného opatrenia nedôjde k spôsobeniu neprimeranej ujmy žalovanej v porovnaní s ujmou, ktorá by mohla byť žalobcovi spôsobená v prípade, ak by nedošlo k vydaniu neodkladného opatrenia.

1.6 Súd prvej inštancie aplikoval ustanovenia § 324 ods.1, ods.3, § 325 ods.1 ods.2 písm.c) a d), § 326 ods. 1, ods. 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a poukázal na účel inštitútu neodkladného opatrenia, ktorého základnou funkciou je v prípade potreby bezodkladne upraviť pomery; nárok nemusí byť nepochybne preukázaný, musí však byť osvedčený; miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Ustálil, že neodkladné opatrenie má byť výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť, len ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, alebo zaručiť úspešnosť budúcej exekúcie vykonateľného súdneho rozhodnutia, stav právnych a faktických vzťahov medzi stranami, ktorý bezpodmienečne vyžaduje bezodkladnú súdnu ochranu. Je potrebné skúmať, či je nárok žalobcu osvedčený, existenciu uvedených skutočností je povinný osvedčiť žalobca. Nárok je pritom osvedčený vtedy, ak sa súdu javí ako pravdepodobný vzhľadom na všetky zistené a preukázané skutočnosti; miera osvedčenia sa riadi v konkrétnej situácii najmä naliehavosťou. Odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy spočíva v preukázaní toho, že z dôvodov na strane žalovaného vzniká žalobcovi škoda, či iná ujma alebo mu takáto ujma hrozí.

1.7 Súd prvej inštancie po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, skutočností a tvrdení obsiahnutých v návrhu dospel k záveru, že vo veci nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Konštatoval, že okrem existencie nároku musí žalobca osvedčiť i to, že bez neodkladného opatrenia by bola prípadná exekúcia ohrozená, nebezpečenstvo jej zmarenia musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne. Samotná existencia dlhu ešte sama o sebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca však základné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil, najmä neosvedčil, že by sa žalovaná zbavovala svojho majetku jeho predajom za nízku cenu, darovaním alebo zámenou za veci nižšej hodnoty, ani že skutočne vyvíja činnosť, ktorá by odôvodňovala potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovanou. Žalobca nijak neosvedčil, že by žalovaná vôbec vykonávala činnosť, ktorá by smerovala k nakladaniu so svojím majetkom alebo že by táto činnosť bezprostredne hrozila. Od zmeny vlastníckeho práva titulom dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov pritom ubehlo viac ako osem mesiacov; argumenty, ktorými žalobca osvedčuje svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa sústreďujú na osobu dlžníka (ForDom s.r.o. „v konkurze“) alebo na ručiteľa L. Q., osoby odlišné od žalovanej. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

1.8 Okresný súd poznamenal, že v prípade, ak by v budúcnosti došlo k zmene skutkového stavu a žalovaná by sa preukázateľne dopustila takého konania, z ktorého by obava žalobcu dôvodne vyplývala, žalobcovi by nič nebránilo opätovne podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Poukázal pritom na ustanovenie § 329 ods. 3 C.s.p..

2. Proti uzneseniu okresného súdu, ktorým tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, podal žalobca (ďalej aj „odvolateľ“) v zákonnej lehote prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie, v ktorom navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil tak, že nariadi neodkladné opatrenie alebo aby napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uplatnil odvolací dôvod uvedený v ustanovení § 365 ods. 1 písm. h) C.s.p., tvrdil tak, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2.1 V konkrétnostiach tvrdil, že samotná skutočnosť, že žalobca podal odporovaciu žalobu, motivuje žalovanú previesť vlastnícke právo alebo akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami. Ak žalovaná začne nakladať s nehnuteľnosťami, neodkladné opatrenie nebude naplňovať zákonom požadovaný účel, ktorým je preventívne predchádzať akémukoľvek dispozičnému úkonu s nehnuteľnosťami zo strany žalovanej. Pri neodkladných opatreniach, ktorými majú byť obmedzené určité dispozičné úkony, nemôže súd v tomto štádiu procesu vyžadovať dôsledné preukázanie úmyslu osoby, proti ktorej má neodkladné opatrenie smerovať. Úmysel konajúcej osoby je pritom väčšinou rozpoznateľný až v štádiu, keď už tomuto úkonu nemožno zabrániť, pretože jeho právne účinky medzičasom nastali alebo k nim dôjde v bezprostrednej časovej následnosti. Čakať na prejavenie úmyslu

žalovanej nakladať s nehnuteľnosťami by znamenalo hrozbu ďalšieho prevodu, po realizácii ktorého by sa právne postavenie žalobcu zhoršilo do takej miery, že by bolo otázne, či sa mu ešte oplatí uchádzať o súdnu ochranu v konaní vo veci samej. Žalobca tvrdil, že nečakať na prejavenie úmyslu potvrdzuje i ustálená súdna prax v obdobných právnych veciach, v tomto smere poukázal na uznesenie Krajského súdu v Košiciach, vydané dňa 14.10.2009 pod sp.zn. 3Co/337/2009, uznesenie Krajského súdu v Trnave vydané dňa 12.06.2012 pod sp.zn. 11Co/208/2012, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne vydané dňa 30.04.2014 pod sp.zn. 5Co/278/2014.

2.2 Odvolateľ nesúhlasil so záverom súdu prvej inštancie, podľa ktorého sa jeho argumentácia vzťahuje len na osobu dlžníka, resp. ručiteľa; v návrhu uviedol, že žalovaná v čase reštrukturalizačného konania dlžníka pomohla ručiteľovi zbaviť sa celého jeho nehnuteľného majetku na základe dohody o bezpodielovom spoluvlastníckej manželov; ako blízka osoba aktívne participovala na snahe ručiteľa vyhnúť sa splneniu jeho peňažnej povinnosti. Žalobca má zato, že súd prvej inštancie mal pri svojom rozhodovaní zohľadňovať tak správanie žalovanej, ako aj správanie ručiteľa, nakoľko odporovateľný úkon je dvojstranným právnym úkonom medzi ručiteľom a žalovanou. V konečnom dôsledku aj súd prvej inštancie poukázal na konanie vedené pred Okresným súdom Lučenec pod sp.zn. 6C/24/2019, v ktorom sa domáha určenia neexistencie zriadenia vecného bremena v prospech R. X.; ručiteľ a žalovaná po finančných ťažkostiach dlžníka a začatia reštrukturalizačného konania zaťažili jednu z nehnuteľností vecným bremenom v prospech tretej osoby evidentne s úmyslom zmať dosiahnutie účelu exekučného konania.

2.3 Z odvolacích dôvodov tak pre žalobcu bezpochyby vyplýva potreba neodkladnej úpravy pomerov ako aj obava z ohrozenia budúcej exekúcie; pokiaľ by žalovaná nehnuteľnosti previedla alebo akokoľvek inak zaťažila, znehodnotilo by to výsledok konania o odporovacej žalobe.

2.4 Žalobca napokon tvrdil, že nevyhnutným predpokladom efektívnosti podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je jeho včasnosť, inštitút neodkladného opatrenia pôsobí preventívne; postačuje, aby nežiaduce správanie žalovanej spočívajúce v disponovaní s nehnuteľnosťami mohlo nastať. Mal zato, že všetky zákonné podmienky splnil, potrebu neodkladnej úpravy pomerov preukázal v žalobe a jeho prílohách prostredníctvom poukázania na špekulatívne správanie žalovanej a ručiteľa, z ktorého je viac než pravdepodobné, že v nakladaní s nehnuteľnosťami počas prebiehajúceho súdneho konania budú pokračovať. Uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, obsahuje závažné nesprávosti spôsobené nesprávnymi právnymi závermi súdu, najmä z dôvodu ich rozporu s Civilným sporovým poriadkom a s podstatou inštitútu neodkladného opatrenia.

3. Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

4. Po predložení veci krajskému súdu súdom prvej inštancie dňa 18. februára 2019 krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.), vec preskúmal v rozsahu určenom § 380 ods. 1, 2 C.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p. v celom rozsahu ako vecne správne potvrdil.

5. Podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky žalobcu; z dôvodu, že je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný (§ 380 C.s.p.), pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami, uvedenými v odvolaní a procesným postupom súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia z hľadiska, či v konaní došlo k vadám, ktoré by mali za následok nesprávne rozhodnutie (§ 380 ods. 2 C.s.p.).

7. Neodkladným opatrením sa má poskytnúť dočasná ochrana strane, zabrániť ďalšiemu zhoršeniu jej právneho postavenia a to aj v situácii, keď súd nemá náležité zistený skutkový stav veci. Dočasnou úpravou súd nie je v ďalšom prípadnom konaní viazaný; súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (§ 330 ods. 1 C.s.p.). Právna úprava v Civilnom sporovom poriadku pripúšťa

nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (§ 330 ods. 2 C.s.p.); neodkladným opatrením sa neprejudikujú práva a povinnosti strán konania. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia však musí byť preukázaný a osvedčený.

8. Odvolanie nie je dôvodné.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia, že Dohoda o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov č.V-3080/2018 zo dňa 20.11.2018 - 86/18 medzi žalovanou a L. Q., na základe ktorej žalovaná nadobudla výlučné vlastníctvo k nehnuteľnostiam v nej uvedeným, je voči nemu právne neúčinná. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáhal, aby súd neodkladným opatrením žalovanej uložil nenakladať, a teda zmluvne nepreviesť na tretie osoby, nezriadiť záložné právo, vecné bremeno alebo iné vecné či záväzkové právo v prospech tretích osôb, ako aj nevložiť ako vklad do základného imania alebo iného majetku právnickej osoby nehnuteľný majetok evidovaná na LV č.XXXX, k.ú. K., resp. na LV č. XXX, k.ú. R., ktorý v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva žalovaná nadobudla do svojho výlučného vlastníctva. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní nevychádzal len z tvrdení žalobcu uvedených v žalobe a pripojených prílohách, vychádzal tiež z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp.zn. 13C/26/2018 zo dňa 22.10.2018, ktorým súd rozhodol o zrušení bezpodielového spoluvlastníctva manželov Q. za trvania manželstva ako aj zo súdneho spisu sp.zn. 6C/24/2019 vo vzťahu k návrhu žalobcu na určenie neexistencie vecnému bremena zriadeného na nehnuteľnostiach, pred tým patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva žalovanej a manžela L. Q., v prospech R. X..

8.1 Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie vo veci správne rozhodol. Nestotožnil sa s tvrdením žalovaného, že závery okresného súdu prvej inštancie sú výsledkom nesprávneho právneho posúdenia veci. Neodkladné opatrenie je procesným rozhodnutím, nerozhoduje sa o ňom o nároku vo veci samej a dočasnou úpravou súd nie je v ďalšom konaní viazaný. Pri nariaďovaní neodkladných opatrení je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Z obsahu spisu a napadnutého rozhodnutia vyplýva, že žalobca dostatočne neosvedčil naliehavosť právnej ochrany neodkladným opatrením; neosvedčil, že žalovaná, po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva a nadobudnutí nehnuteľností do svojho výlučného vlastníctva, podniká akékoľvek kroky, ktorými by sa svojho majetku (nehnuteľností) zbavovala alebo prevádzala na tretie osoby, alebo akýmkoľvek spôsobom s nimi disponovala.

8.2 Z obsahu spisu vyplýva súslednosť skutočností a úkonov, ku ktorým došlo vo vzťahu k záväzkom dlžníka ForDom s.r.o. voči žalobcovi, následného zosplatnenia úverov, ručiteľských vyhlásení, uznaniu záväzku a to nielen vo vzťahu k dlžníkovi ale aj vo vzťahu k ručiteľom. Nemožno v tomto smere opomenúť vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka ForDom s.r.o., podanie návrhu na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, rozhodnutie o takomto návrhu a zápis žalobkyne ako výlučnej vlastníčky do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam, ktoré mali pred tým patriť do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

8.3 Nemožno však v tomto smere neprihliadnuť na skutočnosť, že dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov bola podľa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zavkladovaná dňa 20.11.2018; v čase rozhodovania súdu prvej inštancie z listov vlastníctva nevyplýva akákoľvek dispozícia žalovanej s jej patriacimi nehnuteľnosťami a takýto stav je aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu. Nemožno opomenúť tiež skutočnosť, že žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na príslušný súd až 15.07.2019, po ôsmich mesiacoch odo dňa zavkladovania vlastníckeho práva v prospech žalobkyne. Žalobca neosvedčil naliehavosť potreby právnej ochrany neodkladným opatrením, nepreukázal akékoľvek konanie, ktoré by mohlo mať za následok potrebu dočasnej úpravy pomerov neodkladným opatrením, ničím zároveň neosvedčil, že prípadná budúca exekúcia by mohla byť ohrozená. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia absentuje aspoň tvrdenie o vedomosti žalobcu o tom, že by žalovaná podnikala kroky smerujúce k zmenšeniu jej majetku na úkor prípadného budúceho nároku žalobcu voči nej. Iba obava z možnosti žalovanej disponovať so svojím vlastníctvom na dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia nepostačuje. Na základe takto zistených skutočností sa odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvej inštancie o absencii potreby dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu nielen v čase rozhodovania súdu prvej inštancie ale aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu. Iba obava z možnosti dispozície s majetkom, bez ďalších potrebných skutkových tvrdení nespôsobuje, že v danej veci existuje skutkový i právny dôvod na nariadenie predmetného neodkladného opatrenia.

8.4 Ak žalobca tvrdil, že samotné podanie odporovacej žaloby motivuje žalovanú previesť vlastnícke právo, resp. nakladať s nehnuteľnosťami, do rozhodnutia súdu prvej inštancie takto motivované konania neosvedčil. Neobstojí ani tvrdenie, že súd nemôže vyžadovať dôsledne preukázanie úmyslu osoby, proti ktorej má neodkladné opatrenie smerovať. Žalobca totiž v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdil len možnosť žalovanej disponovať so svojím majetkom patriacim do jej výlučného vlastníctva; absentuje aspoň tvrdenie, že žalovaná s predmetom svojho vlastníckeho práva nakladá, resp. aspoň mieni nakladať.

8.5 Odvolací súd súhlasí s tvrdením žalovaného, že jeho argumentácia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa neobmedzila len na úkony dlžníka a ručiteľa, ale poukazuje aj na dvojstranný úkon žalovanej a ručiteľa a vzájomnú súvislosť takýchto úkonov. Táto argumentácia je však potrebná predovšetkým vo vzťahu k veci samej, v rámci ktorej sa žalobca domáha vyslovenia, že právny úkon - dohoda o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je voči nemu právne neúčinný. Pre splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia je však potrebné preukázať okrem dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana aj osvedčenie naliehavosti právnej ochrany neodkladným opatrením. A táto podľa záverov okresného súdu, ktoré si odvolací súd osvojil, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia absentuje.

8.6 Zákomom požadované osvedčenie naliehavosti právnej ochrany neodkladným opatrením je tak zo strany žalobcu založené len na domnienkach, obavách a možnostiach žalovanej, bez preukázania, resp. aspoň osvedčenia toho, že žalovaná skutočne aktívne vo vzťahu k dispozícii k nehnuteľnostiam koná. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ani v podanom odvolaní netvrdil ani netvrdil, že žalovaná kroky smerujúce k dispozícii so svojím majetkom podniká; logicky potom takéto prípadné úkony žalovanej ani nekonkretizoval.

9. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam aj odvolací súd, v zhode so súdom prvej inštancie mal za to, že z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva splnenie všetkých zákonných podmienok pre jeho nariadenie, najmä pokiaľ ide o osvedčenie naliehavosti právnej ochrany neodkladným opatrením. Z uvedeného dôvodu, stotožniac sa s odôvodnením okresného súdu, odvolací súd neprihliadol na odvolacie argumenty žalobcu a uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 C.s.p.), nevidiac dôvod na jeho zmenu (§ 388 C.s.p.) ani na jeho zrušenie (§ 389 C.s.p.).

10. Neodkladné opatrenie patrí k zabezpečovacím inštitútom civilného procesu, ktoré predpokladajú ďalší procesný postup, ako je to i v tomto prípade, keďže bol návrh podaný spolu so žalobou vo veci samej; o náhrade trov konania, spojených s týmto procesným úkonom, bude rozhodnuté až v rámci rozhodnutia vo veci samej (§ 262 ods. 1 C.s.p.); z tohto dôvodu nebolo o trovách konania rozhodnuté ani odvolacím súdom.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2, druhá veta C.s.p.).
Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2, druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).