

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 53Ek/570/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119264997  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Katarína Janíková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119264997.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: K. H., nar. XX.XX.XXXX, C. XX, XXXXX C., práv. zást.: Advokátska kancelária - Ján Buroci , s. r. o., Za Šestnástkou 17, 05201 Spišská Nová Ves, IČO: 50663160, proti povinnému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 82496 Bratislava, IČO: 35792752, práv. zást.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 81104 Bratislava, IČO: 47233516, o vymoženie 384,29 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom Mgr. Angelika Slopovská, so sídlom Námestie SNP 13, 81106 Bratislava1, pod sp. zn. 152EX 153/19, o návrhu na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

Povinný je p o v i n n ý nahradíť oprávnenému trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 28,69 Eur.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 16.4.2019 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 384,29 Eur na základe exekučného titulu uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 13Csr/1/2018 zo dňa 19.3.2019, vykonateľného dňa 5.4.2019.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril súdneho exekútora Mgr. Angelika Slopovská, so sídlom exekútorského úradu Námestie SNP 13, 81106 Bratislava1, poverením č. ECLI:SK:OSBB:2019:6119264997.2 zo dňa 30.5.2019, vykonaním exekúcie na vymoženie povinnosti zaplatiť pohľadávku vo výške 384,29 Eur s prísl., ktorý ju vedie pod spisovou značkou 152EX 153/19.

3. Súdny exekútor doručil upovedomenie o začatí exekúcie povinnému dňa 7.6.2019, kde ho poučil, že do 15 dní odo dňa doručenia môže podať návrh na zastavenie exekúcie. Povinný doručil súdnemu exekútorovi podľa § 61k ods. 1 písm. a) a d) Exekučného poriadku v zákonom stanovenej lehote návrh na zastavenie exekúcie dňa 16.6.2019.

4. Podaný návrh na zastavenie exekúcie povinný odôvodnil tým, že začatie exekučného konania a vedenie exekúcie povinný uhradil dňa 25.4.2019. Svoje odôvodnenie preukazuje výpisom z bankového účtu povinného, z ktorého vyplýva, že dňa 25.4.2019 bola z účtu povinného odpísaná suma 384,29 Eur a poukázaná na účet oprávneného s poznámkou S.. D. trovy 13Csr/1/2018. K splneniu vymáhanej povinnosti došlo pred začatím exekučného konania. Preto bol návrh na vykonanie exekúcie podaný nedôvodne, vymáhaná povinnosť bola uspokojená dobrovoľne pred začatím exekučného konania a je tu zákonný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. Preto navrhuje, aby bola exekúcia vedená pre vymoženie 384,29 Eur a trovy exekúcie v celom rozsahu zastavená a žiada priznať trovy právneho zastúpenia za podanie návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 57,38 Eur s DPH (za 2 úkony právnej služby + 2x režijný paušál + DPH).

5. Súdny exekútor v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, vyzval oprávneného aby sa v lehote do 10 dní od doručenia výzvy vyjadril k predmetnému návrhu. Oprávnený sa vyjadril dňa 21.6.2019, v ktorom nesúhlasil so zastavením exekúcie. Oprávnený uvádza, že síce povinný uhradil sumu 384,29 Eur dňa 25.4.2019 avšak exekučné konania začalo dňa 16.4.2019. Podľa § 48 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konania začína na návrh. Povinný teda plnil po začatí exekúcie a tým neuhradil celý dlh, pretože ostáva uhradiť trovy exekúcie. Preto navrhuje, aby bol návrh na zastavenie exekúcie zamietnutý a aby súd priznal oprávnenému trovy konania v súvislosti s podaním vyjadrenia k podanému návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 57,38 Eur s DPH (za 2 úkony právnej služby + 2x režijný paušál + DPH).

6. Súd vyzval súdneho exekútora výzvou dňa 13.9.2019, aby doplnil podanie (návrh na zastavenie exekúcie) k spisovej značke 53Ek/570/2019. Súdny exekútor podanie doplnil dňa 17.9.2019 (o dokumenty potrebné na rozhodnutie). K vyššie uvedenému podaniu sa však súdny exekútor nevyjadril.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie a výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2)
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa ods. 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorené, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného súd dospel k záveru, že povinný uhradil na účet oprávneného dňa 24.5.2019 istinu vo výške 384,29 Eur, priznanú právoplatným a vykonateľným exekučným titulom. Návrh na vykonanie exekúcie bol súdu doručený dňa 16.4.2019, čím v zmysle § 50 ods. 1 začalo exekučné konanie. Zánik vymáhaného nároku počas trvania exekučného konania nie je dôvodom na vyhovieť návrhu na zastavenie exekúcie, nakoľko toto konanie je sporom o tom, či sa exekučné konanie začalo oprávnené, či boli na podanie návrhu na začatie exekučného konania splnené všetky zákonné predpoklady. Skutočnosť, že povinný pohľadávku, ktorá je predmetom exekúcie uhradil, môže byť dôvodom na vyhovieť návrhu na zastavenie exekúcie len v prípade, ak k úhrade predmetného dlhu došlo v časovom rozmedzí od vydania exekučného titulu až po deň predchádzajúci dňu začatia exekučného konania, čo je v danom prípade dňa 15.4.2019.

12. Dôvody (okolnosti), ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku (tak ako má na mysli ustanovenie § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku), ku ktorým došlo po vydaní exekučného titulu sú upravené v základných predpisoch súkromného práva (Občiansky zákonník, Obchodný zákonník), napr. ide o splnenie, započítanie, dohodou, splynutie, atď... Najčastejším dôvodom zániku dlhu je jeho splnenie. Je si však potrebné uvedomiť, že splnenie je dôvodom zániku dlhu a nadväzuje na to aj dôvodom na zastavenie exekúcie len vtedy, ak k splneniu došlo mimo exekučného konania, t. j. ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. V opačnom prípade, teda ak povinný plní v prospech oprávneného po začatí exekučného konania (bez ohľadu na to, či bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie alebo

upovedomenie o jeho začatí), pôjde vždy o vymożenie, resp. čiastočné vymożenie pohľadávky, o ktorej rozhodne súdny exekútor vydaním Upovedomenia o čiastočnom zastavení exekúcie.

13. Nemožno vylúčiť, že povinný kedykoľvek po podaní návrhu na vykonanie exekúcie dobrovoľne splní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (exekučný titul). Ak by však súd mal plnenie povinného po začatí exekučného konania považovať za dôvod opodstatnenosti návrhu na zastavenie exekúcie, vážnym spôsobom by tým bol spochybnený nárok oprávneného na výkon exekúcie datovaný už odo dňa podania samotného návrhu na vykonanie exekúcie a zároveň by bol tým spochybnený i nárok oprávneného na prípadnú náhradu trov exekučného konania spočívajúcich najmä v súdnom poplatku za návrh na vykonanie exekúcie.

14. Súd tiež poukazuje na to, že v uznesení, v ktorom súd rozhoduje o návrhu na zastavenie exekúcie, by mal v plnej miere zohľadniť existenciu, či neexistenciu zavinenia na strane oprávneného, t. j. či bol návrh na začatie exekúcie podaný oprávneným, či v čase začatia exekučného konania trval nárok oprávneného, teda či samotná exekúcia bola v čase jej začatia prípustná. Dobrovoľné splnenie dlhu povinným počas exekučného konania jednoznačne vylučuje zavinenie oprávneného na zastavení exekúcie a v plnej miere priznáva jeho oprávnenie uplatňovať svoje nároky prostredníctvom exekúcie.

15. Na základe vyššie uvedeného mal súd za to, že k splneniu dlhu došlo až po začatí exekučného konania, t. j. ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie dňa 16.4.2019 nárok oprávneného nepochybne jestvoval a oprávnený mal právo podať návrh na vykonanie exekúcie, následkom čoho oprávnenému vznikli aj počiatočné trovy exekúcie, ktoré je povinný oprávnenému povinný uhradiť. Návrh na zastavenie exekúcie teda nebol podaný dôvodne, a tým nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. a) ani písm. d) Exekučného poriadku.

16. Nakoľko v zmysle uvedeného, tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

17. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

18. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

19. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

20. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

21. Súd priznal oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie v súlade s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku vo výške 28,69 Eur (1x odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny vo výške 14,11 Eur + 1x režijný paušál vo výške 9,80 Eur + 20% DPH). Pri vyčíslení trov právneho zastúpenia vychádzal z tarifnej hodnoty veci vo výške 384,29 Eur.

22. Súd po právoplatnosti tohto uznesenia vydá dodatok k povereniu v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.  
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.