

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 7P/1/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424200063  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424200063.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX C. D., t. č. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. B. X, XXX XX C. D., dieťa matky: B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX C. D. a otca: A. C., nar. XX.XX.XXXX, štátna príslušnosť Rumunská, bytom F. G. H. XXX, XXX XX F. G. H., o návrhu matky vo veci zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) bol dňa 09.01.2024 doručený návrh matky vo veci zverenia maloletého A., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti.

2. Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že na tunajšom súde je vedené ohľadom úpravy práv a povinností k maloletému A. konanie spis. zn. 7P/14/2023 o návrhu starého otca na nariadenie náhradnej osobnej starostlivosti k mal. dieťaťu. Zákonný sudca dňa 03.11.2023 vyhlásil rozsudok č. k. 7P/14/2023-61, ktorým zveril mal. A. do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. B. X, 969 01 Banská Štiavnica. Matke a otcovi bola uložená voči mal. dieťaťu vyživovacia povinnosť. Starému otcovi súd uložil povinnosť pravidelne podávať okresnému súdu správy o výkone náhradnej osobnej starostlivosti. Predmetný rozsudok dosiaľ nie je právoplatný.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Prekážka začatého konania, tzv. prekážka litispendencie, je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania. Ak teda už na súde (ktoromkoľvek) prebieha konanie tých istých účastníkov konania, týkajúce sa tej istej právnej veci (totožnosť predmetu konania a skutkových okolností, z ktorých sa nárok vyvodzuje), súd konanie, ktoré začalo na základe neskôr podaného návrhu, zastaví. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja.

6. V danom prípade konanie vedené na okresnom súde pod sp. zn. 7P/14/2023 vo veci nariadenia náhradnej osobnej starostlivosti nad mal. dieťaťom začalo skôr, ako konanie vedené na okresnom súde pod sp. zn. 7P/1/2024, a tak okresný súd v zmysle § 159 CSP konanie vedené pod spis. zn. 7P/1/2024 pre prekážku už skôr začatého konania zastavil.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia okresný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.