

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32Ek/1818/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118392756
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Dubníček
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118392756.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Platiť sa oplatí s.r.o., Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 45 684 618, právne zast.: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., proti povinnému: L. S., M.: XX.XX.XXXX, U. XX/X, XXX XX M. o vymoženie pohľadávky vo výške 50,70 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Peter Stodola, so sídlom exekútorského úradu Kmeťkova 25, 949 01 Nitra, pod sp. zn. 433EX 773/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Peter Stodola, so sídlom exekútorského úradu Kmeťkova 25, 949 01 Nitra, pod sp. zn. 433EX 773/18 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený má **n á r o k** na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 21,72 eura.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 28.11.2018, domáhal od povinného vymoženiu sumy 50,70 eura s príslušenstvom na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Nitra, sp. zn. 8Ro/51/2014 zo dňa 22.05.2014, právoplatného a vykonateľného dňa 16.07.2014.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 14.12.2018 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Peter Stodola vydaním poverenia pod sp. zn. 32Ek/1818/2018 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2018:6118392756.1, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 433EX 773/18.

3. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie podaným na poštovú prepravu dňa 23.01.2019 a doručeným súdnemu exekútorovi dňa 24.01.2019 domáhal zastavenia exekúcie. Ako dôvod, pre ktorý mala byť zastavená exekúcia uviedol, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bráni vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinný uviedol, že súd nemal súdneho exekútora vôbec poveriť, pretože exekučný titul je v rozpore so zákonom pre porušenie základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 Ústavy SR. Súčasne namietol nezákonnosť vydania platobného rozkazu Okresným súdom Nitra. Podľa povinného súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie v neprospech povinného v nesúlade s unijným právom a právnym poriadkom Slovenskej republiky. Povinný žiada exekúciu zastaviť ako neodôvodnú, bez právneho dôvodu, pretože oprávnený si vymáha pohľadávku, ktorá bola povinnému Okresným súdom Nitra omylom prisúdená. O údajnej pohľadávke a o platobnom rozkaze sa povinný mal dozvedieť až z upovedomenia o začatí exekúcie z čoho vyplýva, že platobný rozkaz mu nikdy nebol doručený a tým mu bolo odňaté právo na spravodlivý proces a právo na súdnu ochranu. Povinný uviedol, že platobný rozkaz trpí vadami a je nepreskúmateľný kvôli chýbajúcemu odôvodneniu. Toto rozhodnutie teda považuje za arbitrárne, kedy súd nielenže nedoručil povinnému ani žalobu, ani platobný rozkaz, ale ani neodôvodnil vydanie platobného rozkazu, čím sa stalo rozhodnutie súdu nepreskúmateľným. Súd si tiež nespĺnil povinnosť tým, že povinného nedostatočne poučil. Povinný ďalej v spojitosti s neodôvodnením platobného rozkazu a nedostatočným poučením tvrdil, že mu bolo odobraté právo na

spravodlivý súdny proces, odkazujúc ustanovenia § 30, § 120 ods.4, § 156 ods. 3, §157 ods. 1 a §157 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku platného v čase vydania platobného rozkazu, ale aj na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva a Ústavného súdu Slovenskej republiky. Keďže súd neodôvodnil vydanie platobného rozkazu, tak sa povinný domnieva, že pôvodný oprávnený Dopravný podnik Bratislava, a.s. si vymáha pohľadávku na základe pokuty udelenej čiernemu pasažierovi mestskej hromadnej dopravy. V hromadnej doprave v Bratislave sa povinný nikdy neprevážal. Zároveň v tom čase mal byť povinnému odcudzený občiansky preukaz čo aj riadne a včas nahlásil na polícii. Povinný je teda toho názoru, že OS Nitra pochybil, nezistil skutkový stav a preto zle stotožnil osobu povinného. Oprávnený mal porušiť zákonnú povinnosť z dôvodu, že podal návrh na vykonanie exekúcie bez právneho dôvodu čím uviedol súd do omylu, použil nekalé praktiky a pravdepodobne sa dopustil poškodzovania práv spotrebiteľa kvôli čomu povinný znáša trovy, ktoré exekútorovi vznikli a ktoré sú predmetom exekúcie. Z tohto titulu vznáša povinný aj námietku voči trovám súdneho exekútora, ktoré sú v rozpore s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. Povinný ako občan Slovenskej republiky má zato, že v súlade s unijným právom a s Ústavou Slovenskej republiky v jeho veci pri každom prejednaní v jeho neprítomnosti mu bolo odopreté ústavné právo vyjadriť sa ku všetkým vykonávaným dôkazom a pretože súd rozhodoval v neprítomnosti povinného v rozpore s čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, žiada nariadiť pojednávanie vo veci pre spravodlivé rozhodnutie vo veci pre navrátenie zákonných práv. Na záver povinný dáva do pozornosti, že pre nedostatky v právnom poriadku Slovenskej republiky, na ktoré sa súdy odvolávajú, ktoré si povinný prečítal vo verejných rozhodnutiach súdov a na nevyhľaditeľnosť práva, na ktoré poukázali verejný činitelia Slovenskej republiky, nie je povinný strpieť procesné chyby súdov a súdnych exekútorov a preto zdôrazňuje, že má právo na spravodlivé prejednanie veci na príslušnom súde a na spravodlivé rozhodnutie vo veci. Pre prípad porušovania zákonných práv povinného ako už uviedol, žiada pribrať do konania prokurátora na ochranu jeho zákonných práv.

4. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu tak, že nesúhlasí so zastavením exekúcie z nasledujúcich dôvodov: Oprávnený nadobudol pohľadávku uplatňovanú v pôvodnom súdnom konaní 7C/59/2015 od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom Olejkárska 1, Bratislava 814 52, IČO 00492736, zapísaná v Obchodnom registri OS Bratislava I, oddiel Sa, vložka 607/B (ďalej právny predchodca oprávneného) a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 20.12.2017. Povinný dňa 29.9.2013 cestoval v hromadnom dopravnom prostriedku právneho predchodcu oprávneného, kedy bol kontrolovaný revízorom právneho predchodcu oprávneného. Nastúpením povinného do dopravného prostriedku právneho predchodcu oprávneného došlo medzi právnym predchodcom oprávneného a povinným k vzniku zmluvy o preprave podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Povinnosťou povinného bolo za prepravu zaplatiť určené cestovné. Vzhľadom k tomu, že povinný určené cestovné nezaplatil, resp. cestoval bez platného cestovného lístka, čím porušil tarifno - prepravné podmienky právneho predchodcu oprávneného a bol vyzvaný na zaplatenie postihu vo výške 50,- EUR a cestovného vo výške 0,70 EUR. Povinný túto sumu pri kontrole nezaplatil. Podľa Prepravného poriadku právneho predchodcu oprávneného je tento prepravný poriadok, Tarifa MHD a cestovné poriadky umiestnené na zástavkách, verejným návrhom na uzavretie zmluvy o preprave osôb. Povinnému bol zaslaný pokus o zmier, obsahom ktorého bola požiadavka na zaplatenie celej dlhovanej sumy. Povinný by v takomto prípade neznášal ani trovy súdneho konania pozostávajúce najmä zo súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. Povinný napriek tomu dlžnú a požadovanú sumu nezaplatil a právny predchodca oprávneného bol preto nútený uplatniť svoj nárok na súde. Z uvedeného dôvodu máme za to, že žaloba v pôvodnom konaní bola podaná dôvodne. Okresný súd Nitra, platobným rozkazom zo dňa 22.05.2014, sp. zn. 8Ro/51/2014, zaviazal povinného uhradiť právnemu predchodcovi oprávneného sumu vo výške 50,70 EUR, nahradíť trovy konania vo výške 16,50 EUR a nahradíť trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 EUR. Tento platobný rozkaz sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 16.07.2014. K návrhu na zastavenie exekúcie povinného uvádzame nasledovné. Máme za to, že návrh na zastavenie exekúcie, ktorý podal povinný je zmatečný, nekomplexný, nesúvisiaci s vyššie uvedením exekučným konaním a text je zložený z viacerých právnych článkov stiahnutých z internetu, ktoré vo vzájomnej súvislosti tvoria nezreteľný a chybný návrh nesúvisiaci s nárokom oprávneného. Toto preukazuje aj to, že žalovaná neuvádza v čom by malo nastať porušenie práva na spravodlivý proces. Máme za to, že súd postupoval v súlade platným právnym poriadkom Slovenskej republiky. Ďalej k podanému návrhu na zastavenie exekúcie uvádzame nasledovné. Podľa § 172 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku: „Súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce

zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.“ Podľa § 173 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku.: „Platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.“ Podľa § 173 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku.: „Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.“ Podľa § 174 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku.: „Platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s vecným odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.“ Vzhľadom na vyššie uvedené je evidentné že súd nemal pochybností ohľadom uplatneného nároku, nakoľko súd platobný rozkaz vydal. Ďalej poukazujeme na to, že základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offo, a to tak z formálnej stránky ako aj zo stránky materiálnej. Formálna vykonateľnosť sa posudzuje podľa právneho predpisu, podľa ktorého bol tento titul vydaný, resp. spísaný. Formálna vykonateľnosť sa preukazuje doložkou vykonateľnosti. Doložkou vykonateľnosti opatrí exekučný titul orgán, ktorý rozhodnutie vydal alebo schválil resp. orgán na to oprávnený. Tvrdenia, ktoré povinný uviedol v podanom návrhu na zastavenie exekúcie v celom rozsahu popierame. Taktiež poukazujeme na to, že povinný svoje tvrdenia nijakým spôsobom nepreukázal. Ďalej poukazujeme na to, že povinný mal možnosť využiť procesný prostriedok obrany - odpor voči platobnému rozkazu, ako to vyplýva z poučenia vyššie uvedeného rozhodnutia konajúceho súdu v pôvodnom súdnom konaní. Povinný mal možnosť uplatniť v pôvodnom konaní prostriedky procesnej obrany, resp. prostriedky procesného útoku, túto možnosť povinný nevyužil. Vyjadrenia povinného ohľadom odcudzenia identifikačného dokladu - občiansky preukaz, povinný nijakým spôsobom nepreukázal. Tieto tvrdenia v celom rozsahu popierame. Povinný nijakým spôsobom nepreukázal nahlásenie straty/odcudzenia na príslušnom oddelení Policajného zboru. Máme za to, že v prípade ak by povinná nahlásila stratu/odcudzenie identifikačného dokladu, poverený príslušník Policajného zboru, by jej vydal potvrdenie o nahlásení straty/odcudzenia a povinná by toto potvrdenie k návrhu na zastavenie exekúcie priložila. Toto povinná neurobila. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme, aby exekučný súd v zmysle §61l ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Zároveň navrhujeme, aby súd priznal oprávnenému priznal náhrad trov konania.

5. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie spolu s vyjadrením oprávneného a svojim vyjadrením, v ktorom sa vyjadril k namietaným trovám súdneho exekútora v zmysle, že k vyčísleným trovám exekúcie súdny exekútor len poznamenáva, že tieto boli vyčíslené v súlade s § 197 Exekučného poriadku a § 6 a § 7 Vyhľadávky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z.z. Trovami exekútora sú odmena exekútora, náhrada paušálnych výdavkov a daň z pridanej hodnoty, keďže súdny exekútor je jej platiteľom. Pre prípad splnenia nároku v lehote na zastavenie exekúcie boli vyčíslené trovy exekútora vo výške 51,60 EUR a pozostávajú z odmeny súdneho exekútora 13,- EUR, dane z pridanej hodnoty z odmeny 2,60 EUR, paušálnej náhrady hotových výdavkov 30,- EUR a dane z pridanej hodnoty z paušálnej náhrady 6,- EUR. V prípade nespĺnenia vymáhaného nároku v lehote na zastavenie exekúcie boli trovy exekútora vyčíslené vo výške 102,60 EUR a pozostávajú z odmeny súdneho exekútora 25,50 EUR, dane z pridanej hodnoty z odmeny 5,10 EUR, paušálnej náhrady hotových výdavkov 60,- EUR a dane z pridanej hodnoty z paušálnej náhrady 12,- EUR. Súdny exekútor zároveň predložil súdu doručenkou potvrdzujúcu doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnej dňa 08.01.2019. Návrh na zastavenie exekúcie povinný podal na poštovú prepravu dňa 23.01.2019 a súdnemu exekútorovi bol doručený dňa 24.01.2019. Na základe uvedeného má súd zákonnú lehotu na podanie návrhu na zastavenie exekúcie za dodržanú.

6. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom a účinnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

13. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii a v prípade jeho uplatnenia vzniká povinnosť súdu preskúmať oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie s prihliadnutím na všetky skutočnosti uvádzané povinným a s ktorými zákon spája zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spadá na ťarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili.

14. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a konštatuje jeho nedôvodnosť, a taktiež skutočnosti uvádzané povinným nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinný sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného voči oprávnenému. Súd dáva do pozornosti tú skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto sa nezaoberal všetkými tvrdeniami povinného, nakoľko súd tieto nepovažoval za rozhodné pre posudzovanie jeho návrhu na zastavenie exekúcie. Súd poukazuje na to, že predmetné exekučné konanie je vedené na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia všeobecného súdu (exekučného titulu) - platobného rozkazu Okresného súdu Nitra. Súd mal za to, že povinným uvádzané skutočnosti týkajúce sa pôvodného konania mali byť uplatnené v opravnom prostriedku proti platobnému rozkazu, o ktorých bol povinný riadne poučený, teda v základnom konaní a nie v exekučnom konaní. Bolo teda v plnej kompetencii povinného zväžiť, či svoje právo na podanie opravného prostriedku využije alebo nie. Na tomto mieste súd dodáva, že neobstojí ani tvrdenie povinného, že mu exekučný titul nebol doručený, vzhľadom na ustanovenie § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku platného a účinného v čase vydania platobného rozkazu a to z dôvodu, že podľa spomenutého ustanovenia by súd v prípade nedoručenia platobného rozkazu odporcovi (povinnému) platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že exekučný titul je opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti je zrejmé, že platobný rozkaz bol povinnému riadne doručený.

15. Exekučný súd nemožno za žiadnych okolností považovať za odvolací súd alebo dovolací súd, teda súd, ktorý bude preskúmavať vecnú správnosť rozhodnutia v pôvodnom konaní. Exekučný súd je v systéme súdnej moci zaradený v jej poslednej fáze, ktorá zabezpečuje vymožitelnosť práva. V exekučnom konaní sa právo nenachádza, iba sa vykonáva. Návrh na zastavenie exekúcie nemá slúžiť ako opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré je v predmetnej exekúcii exekučným titulom. Exekučný súd je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu viazaný a nie je v jeho kompetencii rozhodnutie všeobecného súdu vecne posudzovať. Povinný sa vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden zo zákonných dôvodov zastavenia exekúcie. Pod zákonný dôvod uvedený v ustanovení § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku („sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu“) zastavenia exekúcie možno zaradiť také skutočnosti ako napr. exekučný titul sa po začatí exekúcie stal neúčinným, exekučný titul po začatí exekúcie stratil vykonateľnosť alebo exekúcia postihuje vec, ktorá je z exekúcie vylúčená. Pre exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica bola v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie podstatná skutočnosť, že boli splnené všetky náležitosti stanovené Exekučným poriadkom, a tým aj podmienka vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko sa jednalo, a aj naďalej jedná o vykonateľné rozhodnutie súdu, a to po materiálnej aj formálnej stránke. Týmto bola splnená jedna zo základných podmienok na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Zákonné predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie ostali nezmenené, nakoľko predmetný exekučný titul, Platobný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 8Ro/51/2014 zo dňa 22.05.2014, nebol zrušený.

16. K namietaným trovám súdneho exekútora súd uvádza, že trovy uvedené v Upovedomení o začatí exekúcie majú predbežný charakter a ich skutočná výška bude zrejmá až pri ukončení exekúcie. Súčasná právna úprava neumožňuje účastníkovi (povinnému) vzniesť voči trovám vyčísleným v Upovedomení o začatí exekúcie námietky, prípadne iný opravný prostriedok. Preto o tejto námietke súd nerozhoduje. Avšak podľa ustanovenia § 32 Exekučného poriadku má súd možnosť požadovať od exekútora vysvetlenia alebo správy o priebehu každej exekučnej veci a ak pri výkone exekúcie dochádza k porušovaniu povinností ustanovených Exekučným poriadkom, môže mu súd uložiť vykonanie potrebných opatrení na odstránenie nedostatkov.

17. Pre exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica bola v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie podstatná skutočnosť, že boli splnené všetky náležitosti stanovené Exekučným poriadkom, a tým aj podmienka vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko sa jednalo, a aj naďalej jedná o vykonateľné rozhodnutie súdu, a to po materiálnej aj formálnej stránke. Týmto bola splnená jedna zo základných podmienok na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Zákonné predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie ostali nezmenené. Súd zároveň dodáva, že povinný sa okrem vyššie uvedeného neopiera o iné tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie.

18. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

19. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

20. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

21. Súd priznal oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie v súlade s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku vo výške 21,72 eura

(odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby spolu vo výške 8,30 eur + 1x režijný paušál vo výške 9,80 eur + 20% DPH).

22. Súd po právoplatnosti tohto uznesenia vydá dodatok k povereniu v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku.

23. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a zo skutočností, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol a oprávnenému priznal náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.