

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2Pc/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200767
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619200767.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom Mgr. Michalom Vigašom, v právnej veci starostlivosti o maloletú: W. Y., O.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske: dieťa otca, ktorému svedčí domnienka otcovstva: P. Y., O.. XX.XX.XXXX, V. P., Š. XX/XX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Edit Balážiková s.r.o., so sídlom Partizánske, Jesenského 231/5, a matky L. Y., O.. XX.XX.XXXX, V. P., U. XXXX/X, o návrhu otca dieťaťa na zapretie otcovstva k maloletej, takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Navrhovateľ je povinný nahradiť trovy konania štátu - Slovenskej republike, spočívajúce z trov znaleckého dokazovania vo výške 431,36-€ na účet Okresného súdu Partizánske do troch dní od právoplatnosti tohto výroku rozsudku.

odôvodnenie:

1 Návrhom zo dňa 27.05.2019 sa otec maloletej domáha zapretia otcovstva k maloletej W.. Návrh odôvodnil tak, že manželstvo navrhovateľa a matky maloletej bolo rozvedené až po narodení maloletej, no už v roku 2015 opustil navrhovateľ spoločnú domácnosť. V roku 2015 mali spolu intímny styk len raz, nie však v rozhodnom čase pre počatie dieťaťa. Navrhovateľ je presvedčený, že nie je otcom maloletej. Snažil sa dať urobiť testy DNA mimo súdneho konania, no matka odmietla poskytnúť vzorky. Navrhol znalecké dokazovanie.

2 Matka s návrhom otca nesúhlasila. Uviedla, že navrhovateľ sa prihlásil k otcovstvu už v konaní o rodičovských právach a povinnostiach k maloletej. Kolízny opatrovník navrhol znalecké dokazovanie.

3 Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti otca dieťaťa podľa § 180 CSP, ktorý sa zúčastnil len v zastúpení právnym zástupcom.

4 Matka na pojednávaní uviedla, že otec sa z domácnosti odsťahoval na Vianoce roku 2015, mesiac predtým sa dozvedela o jeho nevere. V období rozhodnom pre počatie maloletej mala pohlavný styk len s navrhovateľom. Poprela, že by odmietla ísť na DNA testy, žiadny konkrétny návrh v tomto smere navrhovateľ na ňu nemal.

5 Manželstvo manželov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1P/16/2017 zo dňa 09.04.2018.

6 Súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom v odbore: Genetika, z odvetvia Analýza DNA. Znalkyňa Mgr. Zuzana Holešová, PhD, doručila znalecký posudok č. 20/2019 zo dňa 14.08.2019, z ktorého po overení totožnosti zúčastnených osôb - rodičov a maloletej a odberu vzorky buniek bola vykonaná analýza DNA, z ktorej vyplynulo, že pravdepodobnosť otcovstva označeného muža - navrhovateľa je 99,999999932 %. Ani v jednom z 15 testovaných polymorfizmov na viac jeho otcovstvo nie je vylúčené.

7 Podľa § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

8 Podľa § 86 ods. 1 Zákona o rodine, manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

9 Podľa § 88 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá. Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

10 Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

11 Podľa čl. 3 ods. 1 Základných princípov CMP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia, tohto alebo iného zákona, ktorá upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

12 Podľa § 53 CMP, v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

13 Podľa § 54 CMP, ak účastník, jeho zástupca alebo ten, kto mal v konaní nejakú povinnosť, zavinil trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, je povinný ich nahradiť.

14 Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k právnomu záveru, že síce navrhovateľ splnil formálnu podmienku pre podanie návrhu, keďže návrh podal v lehote troch rokov od narodenia dieťaťa, avšak znaleckým dokazovaním bola preukázaná tá podstatná skutočnosť, že domnienka otcovstva manžela matky nie je len formálnou, ale navrhovateľ je skutočne biologickým otcom maloletej W.. Súd preto návrh otca na zapretie otcovstva zamietol.

15 Navrhovateľ navrhol znalecké dokazovanie v dôsledku čoho vznikli trovy dôkazu - znalečné. Nijak ako svojím tvrdením nepreukázal, že by matka bránila v mimosúdnom skúmaní formou analýzy DNA, na viac ani nijako uvádzaním svojich domnienok nepreukázal, že by prichádzala do úvahy iná alternatíva, ako že je otcom dieťaťa, o to viac, že otcovstvo nerozporoval ani pri skoršom konaní vo veci rodičovských práv k maloletej, nijaké právne kroky nepodnikol až temer do troch rokov dieťaťa. Súd vyzval preto len navrhovateľa na zaplatenie preddavkov na znalecké dokazovanie, ktoré súd neeviduje ku dňu pojednávania ako uhradené, pričom znalkyňa znalecký úkon vykonala. Znalkyni bolo uznesením č.k. 2Pc/13/2019-50 z 13.09.2019 priznané znalečné vo výške 431,36-€ za vypracovaný znalecký posudok. Zadávateľom znaleckého úkonu je súd. Preto znalečné vypláca podľa § 2 ods. 4 zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov znalcovi súd, s tým, že znalečné sa stáva trovami konania štátu. Navrhovateľ bol v konaní neúspešný, pretože súd jeho návrhu nevyhovel. Zavinil tak trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, je preto povinný uhradiť proti tomu komu trovy vznikli trovy znaleckého dokazovania. Z uvedeného dôvodu podľa § 53 CMP a § 54 CMP per analogiam v spojení s čl. 3 ods. 1 Základných princípov CMP, súd uložil povinnosť navrhovateľovi nahradiť trovy konania štátu - Slovenskej republike, spočívajúce v trovách znaleckého

dokazovania vo výške 431,36-€ na účet Okresného súdu Partizánske do troch dní od právoplatnosti uvedeného výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.