

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/108/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010564
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819010564.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na verejnom zasadnutí dňa 2. októbra 2019 v konaní o dohode o vine a treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 23.8.2019 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza a obvineným

. Q.U. I., G.. XX.X.XXXX, E. K. O., G. XXX/XX, O. K. O., R. R. XXXX/XB, E. Č. Z. Ú. G. Z. E. U. A. T. ,

podľa ktorej
je vinný, že

hoci dňa 29.3.2019 prevzal uznesenie Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/79/2018-83 zo dňa 22.3.2019, ktorým bolo rozhodnuté o zamietnutí žiadosti obvineného o odklad výkonu trestu odňatia slobody a obvinenému bolo uložené nastúpiť výkon trestu odňatia slobody ihneď, najneskôr v lehote 3 dní od doručenia predmetného uznesenia, pričom tomuto uzneseniu predchádzala výzva Okresného súdu Partizánske 2T/79/2018-79 zo dňa 25.2.2019 na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava s termínom nástupu ihneď, najneskôr do 7 dní od prevzatia výzvy, pričom vo výzve bol obvinený aj zároveň poučený o následkoch nenastúpenia do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/79/2018 zo dňa 13.2.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, tak v určenom termíne sa bez udania závažného dôvodu zdržiaval v Prievidzi a nenastúpil na výkon tohto trestu odňatia slobody a do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný až dňa 28.5.2019,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní v trvaní 5 (päť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody obvinený zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza doručil dňa 27.8.2019 na Okresný súd Prievidza návrh na schválenie dohody o vine a treste - sp. zn. 2Pv 277/19/3307, ktorú spísal dňa 23.8.2019 s obvineným Q. I. (ďalej len „obvinený“) na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa dopustil obvinený, je prečinom, tento sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na schválenie návrhu na dohodu o vine a treste, samosudca zistil formou otázok od obvineného, či:

- a) Rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu?
- d) Bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu?
- h) Priznal sa dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu?
- j) Uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Súd zistil, že dohoda o vine a treste v navrhnutom znení je primeraná a spravodlivá, a preto v zmysle § 334 odsek 4 Trestného poriadku predmetnú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil to rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.