

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/188/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719203706
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719203706.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. M., T.. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, t.č. umiestnené v X. C. S. Z. M. T., T. Č.. XX, T., zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka G. N., T.. XX.XX.XXXX, bytom U. N. Č..S.. XX a otec S. M., T.. XX.XX.XXXX, bytom U. N. Č..S.. XX, t.č. v Ú. Z. Ú. Ž., v konaní o návrhu kolízneho opatrovníka na NO + nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

N a r i aď u j e nad maloletou I., T.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v X. C. S. Z. M. T..

Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet X. C. S. Z. M. T. od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet X. C. S. Z. M. T. od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin v súčinnosti s X. C. S. Z. M. T. j e p o v i n n ý predkladať súdu správu o maloletej a o účinnosti ústavnej starostlivosti vždy do 30.06. a 31.12. každého kalendárneho roka.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 06.09.2019 sa kolízny opatrovník domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou, ktorá sa bude realizovať v X. C. S. Z. M. T.. V návrhu uviedol, že maloletá má ešte pľnoletého brata S., T.. XX.XX.XXXX. Rodičia maloletej nie sú manželia. Otec pracuje ako vodič na družstve v G., matka je dlhodobo dobrovoľne nezamestnaná. Rodina je monitorovaná od roku 2016 na základe podnetu, v ktorom bola žiadosť o prešetrenie pomerov z dôvodu nadmerného požívania alkoholu u rodičov maloletej. V podnete bolo poukazované, že otec pod vplyvom alkoholu vyhadzuje matku s maloletou na ulicu a oni prespávajú v práčovni domu a u susedov. Taktiež v ňom bolo poukazované na problém s nedostatočnými finančnými prostriedkami rodiny. Uvedené skutočnosti neboli potvrdené. Dňa 18.07.2017 kontaktoval OSPODaSK telefonicky starosta obce U. N., p. M. N. a uviedol, že v bytovke v obci na adrese U. N. Č..S.. XX vznikol požiar a žiadal o vykonanie sociálneho prieskumu v rodine. Na mieste bolo zistené, že požiar založil vo vlastnom byte otec maloletej, ktorý bol medzitým prevezený RZP na lekárske ošetrenie, nakoľko sa nadýchal splodín z požiaru. V domácnosti

bola prítomná matka s maloletou, (syn v tom čase odišiel na brigádu). Uviedla, že otec mal vypité, no chcel sa zapáliť z dôvodu, že už psychicky nezvládal dlhotrvajúce konflikty so susedou v bytovke. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Martin, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uložil rodičom výchovné opatrenie Upozornenie a účinnosť výchovného opatrenia zhodnotil po 6. mesiacoch od nadobudnutia jeho právoplatnosti. Napriek aktívnym opatreniam sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately rodičia neustále svojím spôsobom života ohrozovali zdravý fyzický, psychický a sociálny vývoj maloletých detí, nezlepšili svoju situáciu a pomery, ktoré by smerovali k napĺňaniu potrieb maloletých detí. Po hospitalizácii otca na psychiatrickej klinike O. z dôvodu založenia požiaru v domácnosti pod vplyvom alkoholu v júli 2017, sa otec nezúčastňoval kontrolných vyšetrení v psychiatrickej ambulancii a podľa slov matky, aj naďalej požíval alkohol vo zvýšenej miere, na základe čoho vznikali v rodine konfliktné situácie. Bytovka, v ktorej rodina žila bola od októbra 2017 donedávna odpojená od zdroja pitnej vody z dôvodu nezaplatenia faktúr obyvateľov bytovky. Všetky byty v bytovke platia spoločne jednu faktúru, preto boli aj rodičia zodpovední za vzniknutý dlh. Rodičia pristupovali k tejto situácii veľmi nezodpovedne a situáciu neriešili, čím bol ohrozený zdravý vývin maloletých detí. Na základe neriešiteľných problémov v domácnosti, odišla matka s maloletou do zariadenia pre matky s deťmi - H., B..F.. Y. C. F.. Dňa 30.09.2018 bol s matkou a maloletým dieťaťom ukončený pobyt v zariadení. Keďže matka nedokázala zabezpečiť dieťaťu bezpečné prostredie, maloletá nastúpila od 01.10.2018 na dobrovoľný pobyt do dočasnej starostlivosti S. T. Ž.. Následne dňa 29.10.2018 matka nastúpila na dobrovoľný pobyt spoločne s maloletým dieťaťom a dňa 31.03.2019 bol s matkou a maloletým dieťaťom pobyt ukončený s odporúčaním S. T. Ž. na ďalšie posilňovanie rodičovských zručností a kompetencií matky a otca maloletého dieťaťa. S uvedenou rodinou bol vytvorený plán sociálnej práce s dieťaťom a osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa. Hlavným cieľom plánu sociálnej práce bol monitoring psychického, fyzického a sociálneho vývinu maloletej ako aj jej zverenie do starostlivosti svojej matky. Z dôvodu, že bolo potrebné s celou rodinou intenzívne pracovať, rodina bola zapojená do programu v rámci X. C. S. Z. M. T.. Dňa 06.09.2019 X. C. S. Z. M. T. podalo aktuálnu správu o pomeroch v rodine maloletej. S rodinou pracovali tri mesiace, avšak spolupráca zo strany rodičov nebola dostačujúca. Počas stretnutí obidvaja rodičia javili známky požívania alkoholu, pričom nedodržiavajú abstinenciu a liečbu, ktorú indikovala I.. Q.. Problém otca s alkoholom sa stupňuje, jeho alkoholizmus je jadrom vznikajúcich konfliktov v rodine. Konflikty v rodine sa stupňujú, otec matku vyhadzuje z domu keď tam nie je maloletá, stalo sa, že matka prespávala na dvore pri zajacoch. Matka opätovne začala s požívaním peňazí, kradnutím aj v prítomnosti maloletej. Výrazným problémom rodiny je aj hygienická situácia v bytovke - vytekajúca kanalizácia, ktorá už zaplavila pivničné priestory a neustále stúpa. V domácnosti sú rozbité okná, ktoré rozbil plnoletý syn. Údajne sa pobil s otcom, v domácnosti zasahovala polícia a keď rozbíjal okná, podrezal si žily, následne bol hospitalizovaný a operovaný na úrazovom oddelení O. T. D. I.. Maloletá často plače, prezentuje, že keď je otec pod vplyvom alkoholu kričí, je agresívny, búcha, všetci traja majú strach a nemôžu spať. Hoci má otca rada, bojí sa ho. Situácia v domácnosti ju trápi a uvedomuje si, že pri takýchto incidentoch bude mať problém sa aj pripravovať na vyučovanie. Maloletá je neustále traumatizovaná situáciou v rodine. Správanie rodičov má výrazne negatívny dopad na maloleté dieťa. Rodičia svojím správaním nepriaznivo ovplyvňujú zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný aj návrh vo veci samej.

2. Uznesením č.k. 9P/188/2019-14 zo dňa 13.09.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil povinnosť rodičom odovzdať maloletú do starostlivosti X. C. S. Z. M. T., T. Č.. XX, T..

3. Na pojednávanie sa nedostavili otec maloletého dieťaťa, svoju neprítomnosť ospravedlnili, súd pojednával podľa § 31 CMP v jeho neprítomnosti.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, zástupcu X. C. S. Z. M. T., zistením názoru maloletej a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Kolízny opatrovník zotrval na podanom návrhu. Konštatoval, že situácia v rodine maloletého dieťaťa sa nezmenila. Od podania návrhu sa zmenilo len to, že sa otec nachádza vo vyšetrovacej väzbe v Ž.. Dňa 27.09.2019 a 01.10.2019 bol vykonaný pohovor s matkou, a je zrejmé, že matka prejavuje záujem o maloletú. Z vyjadrenia matky, ako aj X. C. S. Z. M. T. vyplýva, že maloletá sa čiastočne adaptovala na režim zariadenia. Matka nemá kde bývať, pretože bola vyhodенá príbuznými z domácnosti, ktorú obývala.

6. Zástupkyňa X. C. S. Z. M. T. uviedla, že s návrhom súhlasí. Maloletá bola prijatá do zariadenia dňa 19.09.2019, kedy bola privezená matkou. Z toho, ako maloletá do zariadenia prišla, bolo zrejmé, že situáciu spoločne s matkou preberali a maloletá bola uzrozumená s tým, že v zariadení ostane najmenej do termínu pojednávania. Vie, že matka nemá kde bývať a nemá žiadne finančné prostriedky. V zariadení ako aj v škole sa adaptovala dobre, nie sú s ňou žiadne výchovné problémy. Vyjadruje sa, že je spokojná v zariadení a že jej to nevadí. Tým, že matka býva v T., maloletú navštevuje každodenne. Otec sa nachádza vo vyšetrovacej väzbe, takže maloletú v zariadení nekontaktuje.

7. Matka súhlasila s tým, aby maloletá bola umiestnená do X. C. S. Z. M. T., avšak chcela by byť s maloletou čo najskôr. Uvedomuje si, že nemá vytvorené aktuálne vhodné podmienky. Nemá prácu, nemá peniaze a je rada, že maloletá je tam. S maloletou túto situáciu diskutovala a ona si uvedomuje, že je tam hlavne pre správanie svojho otca. Keďže aktuálne býva v T. u svojej kamarátky je v blízkosti maloletej. Otec sa nachádza aktuálne vo vyšetrovacej väzbe, pretože sa jej vyhrážal s nožom v ruke, že ju zabije. Z domácnosti ju hneď na to vyťahovala rodina otca, nakoľko tento byt je vo vlastníctve otca maloletej.

8. Maloletá sa vyjadrila, že s matkou má veľmi dobrý vzťah, ale zároveň uviedla, že chce ostať v X. C. S. Z. M. T.. Cíti sa tam dobre, má tam vytvorené pokojné prostredie, vytvorila si napriek krátkej dobe okruh kamarátov. S matkou je v pravidelnom a intenzívnom kontakte.

9. Podľa § 54 ods. 1 -5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

10. Podľa § 55 ods. 1 - 3 zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

11. Podľa 62 ods. 1 - 6 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť

pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča neberie súd do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

12. Podľa § 65 ods. 1 -3 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného; Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní; Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

13. Podľa § 75 ods. 1 - 2 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

14. Podľa § 81 ods. 1 - 2 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

15. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh kolízneho opatrovníka je v celom rozsahu dôvodný. Pred vyňatím maloletej z rodinného prostredia maloletá žila so svojimi rodičmi. Rodina maloletej bola monitorovaná od roku 2016 na základe podnetu. S rodinou maloletej úrad práce, sociálnych vecí a rodiny aktívne pracoval - bolo uložené výchovné opatrenie - Upozornenie, maloletá s matkou bola umiestnená v zariadení pre matky s deťmi - H., B..F.. Y. C. F., matka s maloletou absolvovala dobrovoľný pobyt v S. T. Ž., bol vytvorený plán sociálnej práce s dieťaťom a matkou. Je nutné konštatovať, že ani takto rozsiahle opatrenia zo strany úradu práce, sociálnych vecí a rodiny nevedli k zlepšeniu rodinnej situácie maloletej a rodičia nedokážu vytvoriť pre maloletú vhodné prostredie, naopak svojím správaním nepriaznivo ovplyvňujú jej zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin. U rodičov sa naďalej objavujú známky požívania alkoholu, pričom nedodržiavajú abstinenciu a liečbu. Problém otca s alkoholom sa stupňuje, jeho alkoholizmus je jadrom vznikajúcich konfliktov v rodine. Konflikty v rodine sa stupňujú, otec matku vyhadzuje z domu, keď tam nie je maloletá. Matka opätovne začala s požičiavaním peňazí, kradnutím aj v prítomnosti maloletej. Výrazným problémom rodiny je aj hygienická situácia v bytovke - vytekajúca kanalizácia. Celú situáciu dokresľuje správanie otca po odňatí maloletej z domácnosti, kedy sa matke vyhrážal zabitím a v čase vyhlásenia rozhodnutia sa nachádzal vo väzbe. Maloletá pri zisťovaní názoru jednoznačne potvrdila svoj dobrý vzťah k matke, ale zároveň uviedla, že chce ostať v X. C. S. Z. M. T.. Cíti sa tam dobre, má tam vytvorené pokojné prostredie, vytvorila si napriek krátkej dobe okruh kamarátov. S matkou je v pravidelnom a intenzívnom kontakte. Matka s nariadením ústavnej starostlivosti súhlasila. Na základe uvedeného súd v celom rozsahu vyhovel návrhu kolízneho opatrovníka, pretože súd je jednoznačne presvedčený, že ústavná starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v X. C. S. Z. M. T., dokáže pre maloletú vytvoriť a zabezpečiť prostredie pre jej zdravý bio-psycho-sociálny vývin a zabezpečiť zachovanie kontaktu s rodinou.

16. Súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a návrhom kolízneho opatrovníka rozhodol aj o výške výživného. Vo vzťahu k výživnému rodičom uložil povinnosť platiť na výživu maloletej výživné vo výške po 30% zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrované dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, t.j. výživné v minimálnom rozsahu od právoplatnosti rozhodnutia.

17. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.