

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11Csp/115/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119209970  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119209970.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanej: Q. G., S.. XX.X.XXXX, M. Š. Q. XX, o zaplatenie 381,06 Eur a prísl., takto

### **r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

I. Súd z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie istiny 69,16 Eur.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca n e m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania a žalovanej súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Pôvodný žalobca VÚB, a. s. žalobou zo dňa 28.5.2019 sa domáhal ako právny nástupca obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 381,06 Eur a úrokov z omeškania 8 % ročne od 2.8.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca uzatvoril so žalovanou dňa XX.X.XXXX zmluvu o pôžičke vo výške 1.000 Eur. Žalovaná sa zaviazala pôžičku splatiť 60-timi mesačnými splátkami po 31,19 Eur až do celkovej sumy pôžičky 1.871,4 Eur. Doposiaľ však zaplatila len 1.465,93 Eur. Veriteľ ju preto listom zo dňa XX.X.XXXX vyzval k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru, čo napokon realizoval ku dňu 19.7.2016. Žalovanú sumu vyčíslil ako rozdiel medzi zosplatenou istinou 1.846,99 Eur a úhradami žalovanej 1.465,93 Eur.

2. Na základe písomného upozornenia súdu na posúdenie premlčania uplatnenej pohľadávky právny zástupca pôvodného žalobcu reagoval písomne 18.6.2019 tak, že vzhľadom na absenciu dohody účastníkov zmluvy o možnosti predčasného zosplatenia úveru žiada len nepremľčané splátky 3 roky spätne od podania žaloby, teda sumu 311,90 Eur s úrokmi z omeškania 8 % ročne z jednotlivých mesačných splátok od 21.6.2016, ktoré uplatnil stále odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej splátky s tým, že pri poslednej splátke išlo o úroky z omeškania od 21.3.2017. Konkrétne teda nárok uplatnil za 10 splátok po 31,19 Eur a žalobu v prevyšujúcej časti, teda o sumu 69,16 Eur zobral späť.

3. Táto zmenená žaloba bola žalovanej doručená aj s pôvodnou žalobou 4.7.2019, čo znamená, že súd s poukazom na 141 CSP nerozhodoval o pripustení zmeny žaloby. Žalovaná na ňu však nereagovala.

4. V priebehu sporu došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o. zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a prílohy č. 3. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca žalovanej listom z 21.8.2019, ktorý jej poslal poštou nasledujúci deň, čo preukázal poštovým podacím hárkom. Súd túto zmenu žalobcu pripustil uznesením č.k. 11Csp/115/2019-67 zo dňa 4.9.2019.

5. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľský spor podľa § 290 CSP. V zmysle citovaného ustanovenia spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Podľa § 297 písm. b/ CSP súd na prejednanie spotrebiteľského sporu nemusí nariadiť pojednávanie, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

7. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

8. V tomto prípade žalovaná nepoprela skutkové tvrdenia uvedené v žalobe. To znamená, že platí fikcia o ich nespornosti a nakoľko aj hodnota sporu neprevyšuje 1.000 Eur a je splnená aj podmienka jednoduchého právneho posúdenia veci, v zmysle § 297 písm. b/ CSP súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

9. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky, prehľadom splátok a úhrad, Všeobecnými obchodnými podmienkami, písomným vyjadrením žalobcu, zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohou č. 3, žiadosťou o postúpenie a prevod, oznámením o postúpení pohľadávky, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

10. Dňa XX.X.XXXX bola uzavretá zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky medzi veriteľom - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. a žalovanou ako dlžníkom. Body I, II zmluvy obsahujú údaje o žalovanej a jej finančnej situácii. Vyplýva z nich, že je vydatá, s vlastným bývaním, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť, pracuje ako opatrovateľka s priemerným mesačným zárobkom 412 Eur netto a celková výška jej mesačných splátok činí 10 Eur.

11. Bod V zmluvy upravuje zmluvné podmienky pôžičky, ktorá bola poskytnutá vo výške 1.000 Eur s ročnou úrokovou sadzbou 32 %, v tej istej hodnote je uvedené RPMN a jeho priemerná hodnota je vo výške 45,23 %. Dohodnutých bolo 60 splátok po 31,19 Eur, takže celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť, predstavovala 1.871,4 Eur. Ako termín konečnej splatnosti je uvedený marec 2017.

12. Vo VOP spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. platných od 1.10.2010 v bode 6.2 sa uvádza, že pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v zmluve uvedené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

13. Bod 7 VOP obsahuje vzorec pre výpočet RPMN a vysvetlenie jeho symbolov, z ktorých je zrejmé, že pri výpočte sa vychádza výšky pôžičky, počtu splátok, výšky splátky a intervalu vyjadreného v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každého z nasledujúceho čerpania.

14. Bod VIII zmluvy predstavuje prehlásenie žalovanej o.i. o tom, že pred podpísaním zmluvy sa oboznámila s VOP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, prevzala ich, súhlasí s nimi a nemá k nim žiadne výhrady.

15. Súd zdôrazňuje, že ani v samotnej zmluve a ani vo VOP nebola dohoda účastníkov zmluvy o možnosti predčasného zosplatenia úveru.

16. Žalovaná uhradza spotrebiteľský úver nepravidelne, poslednú splátku zaplatila 18.2.2016, celkovo išlo o sumu 1.465,90 Eur. Prvá splátka bola pritom splatná 20.4.2012, vyplýva to z prehľadu splátok a úhrad.

17. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.5.2016 veriteľ oznámil žalovanej, že má dlh na splátkach z predmetnej úverovej zmluvy vo výške 93,57 Eur a upozornil ju, že ak do 5.7.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v marci 2016, bude spoločnosť oprávnená úver zosplatiť.

18. Listom zo dňa 27.7.2016 veriteľ oznámil žalovanej okamžitú splatnosť úveru a vyzval ju na úhradu jej dlhu vo výške 381,31 Eur.

19. Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. zanikla zlúčením ku dňu 1.1.2018 a jej právnym nástupcom sa stal žalobca. Vyplýva to z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. oddiel Sa, vložky č. 341/B.

20. Je bez akýchkoľvek pochyb, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva..

23. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Súd najprv posudzoval, či predčasné zosplatenie úveru zo strany veriteľa bolo platným právnym úkonom. Dospel však k záveru, že išlo o absolútne neplatný právny úkon pre rozpor so zákonom, konkrétne § 565 Občianskeho zákonníka, keďže jednou zo základných podmienok pre predčasné zosplatenie úveru v dôsledku jeho nespĺcania je dohoda účastníkov zmluvy o takomto zosplatení, ktorá však v danom prípade absentovala. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka preto išlo absolútne neplatný právny úkon pokiaľ ide o zosplatenie úveru, ktorý nespôsobuje žiadne právne účinky.

28. Právny vzťah medzi stranami bolo potrebné posúdiť aj podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t.j. v znení účinnom od 1.12.2011 do 31.12.2012.

29. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

30. Podľa § 2 písm. a) citovaného zákona, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

31. Podľa § 2 písm. b) citovaného zákona, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

33. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

34. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=01.12.2011>> a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=01.12.2011>>,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=01.12.2011>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=01.12.2011>>,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=01.12.2011>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

35. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=01.12.2011>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=01.12.2011>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=01.12.2011>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=01.12.2011>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=01.12.2011>>,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

36. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd podrobil súdnemu prieskumu predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zistil, že zmluva má všetky potrebné náležitosti v zmysle zákona, keďže jej súčasťou sú aj VOP veriteľa, čo bolo jasné v zmluve deklarované vrátane toho, že VOP boli odovzdané žalovanej ešte pred podpisom zmluvy. Nenastala teda fikcia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v zmysle § 11 ods. 1 citovaného zákona.

37. Zároveň však súd podrobil prieskumu aj výšku úrokovej sadzby posudzujúc, či nie je neprimerane vysoká. Pri tomto hodnotení vychádzal zo štatistických údajov zverejnených na stránke Ministerstva financií SR o priemernej úrokovej sadzbe bánk. Pri spotrebiteľskom úvere poskytnutom na dobu 5 rokov v marci 2012 pritom priemerná úroková sadzba poskytovaná bankami činila 12,40 % p.a. V tejto súvislosti súd dodáva, že nepovažuje za správne porovnávať cenu úveru s inými nebankovými spoločnosťami, ktoré často ich stanovujú v spoločensky nežiaducom rozsahu. Zároveň je však potrebné zohľadniť vyššiu mieru rizika nebankovej spoločnosti pri poskytovaní úveru, a preto u takéhoto subjektu sa dajú akceptovať vyššie úroky ako v bankách, ale len pri primeranom navýšení. V tejto súvislosti možno poukázať na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove 3Co/151/2013 zo dňa 25.9.2013, ktorý konštatoval, že pri nebankových spoločnostiach sa dajú akceptovať vyššie úroky rozhodne nie viac ako 100 % proti príemeru bánk. Podobne aj Najvyšší súd SR v rozsudku 5Cdo/26/2011 zo dňa 26.4.2012 uviedol: neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek“.

38. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobným prípadoch. Pri

posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých finančných prostriedkov a lehotu splatnosti.

39. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

40. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

41. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

42. V danom prípade v zmluve bola dohodnutá úroková sadzba 32 % p. a., ktorá viac ako dvojnásobne prevyšuje priemernú úrokovú sadzbu spotrebiteľských úverov poskytovaných bankami pri obdobnom type spotrebiteľského úveru, a preto s poukazom na vyššie uvedené právne závery a zákonné ustanovenia súd považoval dohodu účastníkov zmluvy ohľadom výšky úrokovej sadzby za absolútne neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi. Vzhľadom na tento záver žalovaná by mala žalobcovi vrátiť len sumu poskytnutého úveru t.j. 1.000 Eur a keďže mu zaplatila viac (1.465,93 Eur), súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

43. Aktívna legitímácia žalobca vyplýva z 524 a nasl. Občianskeho zákonníka.

44. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

45. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

46. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

47. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. V zmysle citovaných ustanovení žalobca bol v spore neúspešný a v časti zastavenia konania procesne zavinil zastavenie konania, a preto nárok na náhradu trov konania mu neprislúcha na rozdiel od úspešnej žalovanej, ktorej však preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.