

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10Csp/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118273805
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6118273805.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, zastúpený URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36646181, proti žalovanej R. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š.Ú. XXX/XX, XXX XX Y., o zaplatenie 390,81 € s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 390,81 € spolu úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 390,81 € od 04.07.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 30.04.2018 bola na Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania doručená žaloba žalobcu, ktorou sa žalobca domáhal toho, aby súd formou platobného rozkazu zaviazal žalovanú na úhradu sumy v celkovej výške 390,81 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 04.07.2016 do zaplatenia, a tiež na úhradu náhrady trov konania.

Žalobu zdôvodnil žalobca tým, že uzavrel so žalovanou zmluvu č.R. a tiež zmluvu č.R., v zmysle ktorých žalobca vypožičal žalovanej SIM karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluve. Žalobca pri uzavretí dodatkov k predmetným zmluvám odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch k zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanej poskytnutá. Žalobca tiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorú žalovaná dodržala dohodnuté zmluvné podmienky. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatkoch k predmetným zmluvám odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 77,81 €, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k predmetným zmluvám je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty spolu vo výške 313,- €. K porušeniu povinností žalovanej a k nároku žalobcu na zmluvné pokuty došlo nasledujúci deň po splatnosti najstaršej neuhradenej faktúry založenej v súdnom spise. Pokiaľ ide o výpočet zmluvných pokút, žalobca odkázal na článok 2.5 v spojení s článkom 2.6 dodatkov k zmluvám. Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorej ju vyzval na úhradu pohľadávky. Pokiaľ ide o úrok z omeškania, odkázal žalobca na Článok 11 bod 11.14. Všeobecných podmienok, keď úrok z omeškania si uplatnil počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 04.07.2016.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 25.05.2018 platobný rozkaz sp.zn.13Up/301/2018, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, s tým, že zásielka bola vrátená späť odosielateľovi a doručená mu 06.06.2018 z dôvodu, že adresát bol neznámy. Na výzvu súdu oznámil právny zástupca žalobcu Okresnému súdu Banská Bystrica, že žalobca navrhuje pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Dňa 28.01.2019 bola na tunajší súd postúpená predmetná vec prípisom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 23.01.2019 ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 C.s.p., nakoľko žalobca v zmysle § 10 ods. 3 zákona č.307/2016 Z.z. o upomínacom konaní v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa C.s.p., čím došlo v zmysle § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní k zrušeniu predmetného platobného rozkazu.

3. Podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

Podľa § 116 ods. 2 C.s.p., ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Podľa § 116 ods. 3 C.s.p., ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

4. Súd postupoval podľa § 116 Civilného sporového poriadku, keďže žalovanej sa nepodarilo doručiť žalobu s prílohami a ďalšie dokumenty na adresu jej trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov SR, preto sa súd pokúsil zistiť miesto skutočného pobytu žalovanej. Zo správy OO PZ Detva bolo zistené, že šetrením u susedov zistili, že žalovaná sa v Meste Detva nezdržiava, pričom uviedla, že odchádza za prácou do ČR na bližšie nezistenú adresu. Lustráciou v registri Sociálnej poisťovne nebol zistený žiaden aktuálny zamestnávateľ žalovanej, prostredníctvom ktorého by jej súd mohol doručovať súdne zásielky. Lustráciou v registri ZVJS bolo zistené, že žalovaná nie je vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody. Zo správy Riaditeľstva služieb cudzineckej polície ČR súd zistil, že žalovaná nemala nikdy na území ČR podľa im dostupných evidencií ako cudzinka povolený žiadny druh pobytu podľa zákona o pobyte cudzincov na území SR, s tým, že bola len nahlásená k ubytovaniu, naposledy od 09.10.2017 do 31.12.2017 na tam uvedenej adrese. Súd následne zaslal žalovanej žalobu spolu s prílohami, ako i poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach, a tiež uznesenie zo dňa 15.03.2019, sp.zn.10Csp/7/2019-62, ktorým vyzval žalovanú, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia sa písomne vyjadrila k žalobe, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aj na túto adresu v ČR, avšak zásielka sa opäť vrátila súdu nedoručená s odôvodnením, že na tejto adrese je žalovaná neznáma.

Keďže konkrétne miesto pobytu žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, s tým, že žaloba s prílohami sa dňom 06.04.2019 považuje za doručenú žalovanej.

5. Keďže následne všetky vyššie uvedené dokumenty, ktoré boli zasielané žalovanej aj na adresu v ČR, doručoval súd tiež na adresu aktuálneho trvalého pobytu žalovanej zisteného lustráciou v Registri obyvateľov SR, pričom na tejto adrese boli predmetné dokumenty doručené, vydal tunajší súd opätovne vo veci platobný rozkaz zo dňa 11.06.2019, sp.zn.10Csp/7/2019-97, ktorý sa však opätovne žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pričom zásielka sa súdu vrátila neprevzatá z dôvodu, že adresát bol neznámy. Zo správy OO PZ Detva bolo zistené, že žalovanej nebolo možné zásielku doručiť, nakoľko sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava, s tým, že by sa mala zdržiavať v ČR na neznámom mieste. Keďže žalovanej sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd v zmysle § 266 ods. 3 C.s.p. zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu, pretože sa ho žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

6. Súd nariadil v predmetnej veci pojednávanie na deň 02.10.2019, na ktoré sa nedostavil žalobca, dostavil sa nový právny zástupca žalobcu, ktorý zároveň krátkou cestou predložil odvolanie plnomocenstva na predchádzajúceho právneho zástupcu a tiež predložil krátkou cestou plnomocenstvo na nového právneho zástupcu, pričom súd konštatoval, že predchádzajúci právny zástupca žalobcu mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, s tým, že doručenie predvolania

mal vykázané ku dňu 03.09.2019, t.j. ešte pred odvolaním plnomocenstva. Nového právneho zástupcu súd nepredvolával s poukazom na vyššie uvedené časové súvislosti. Na pojednávanie sa nedostavila žalovaná, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v súlade s § 111 ods. 3 C.s.p.. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovanej.

7. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložil v priebehu konania vo fotokópiách žalobcu a to: výzvu na zaplatenie dlhu z č.l.9, pokus o pokonávku z č.l.10, faktúry z č.l.11-16, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21.12.2015 z č.l.79-81 vrátane dodatku zo dňa 21.12.2015 z č.l.81-86, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21.12.2015 z č.l.86-88 vrátane dodatku k tejto zmluve zo dňa 21.12.2015 z č.l.88-93 a oboznámil sa s prednesom právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21.12.2015 č.R. v znení dodatku k tejto zmluve zo dňa 21.12.2015, uzavretej podľa § 44 zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej súčasťou mali byť aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „všeobecné podmienky“), Cenník služieb (ďalej len „cenník“) a príloha k zmluve o poskytovaní verejných služieb s názvom „Súhlasy“ (ďalej len „zmluva o poskytovaní verejných služieb č.1“) súd zistil, že žalobca poskytol žalovanej ako užívateľovi tzv. SIM kartu č.XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX za účelom umožnenia pripojenia sa žalovanej do siete žalobcu a používania služieb v účastníckom programe Mobilný internet Premium. Zároveň sa žalobca zaviazal podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb odpredať žalovanej telekomunikačné zariadenie Lenovo Tab2 A10-30 so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,- €, pričom žalovaná prehlásila, že si je vedomá, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena tohto zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú žalobca toto zariadenie zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu telekomunikačného zariadenia nedohodne na podmienkach uvedených v dodatku k tejto zmluve, je 215,- €. Zároveň žalovaná prehlásila, že si je vedomá, že telekomunikačné zariadenie je jej predávané za kúpnu cenu uvedenú vyššie, len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované jej prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dohodnutú dobu viazanosti v trvaní 24 mesiacov. Tiež sa zaviazala, že počas doby viazanosti bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku s DPH stanovená prinajmenšom na sumu 23,99 €. Taktiež sa žalovaná zaviazala po dobu 24 mesiacov - doba viazanosti zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa zmluvy ako účastník služieb poskytovaných jej žalobcom prostredníctvom SIM karty, s tým, že po celú túto dobu bude bez prerušenia predmetnej služby využívať v súlade s jej záväzkami a zároveň nedoručí žalobcovi výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie tejto zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, tiež nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností z jej strany, ku ktorým sa zaviazala v tejto zmluve alebo na základe ktorého by jej bol žalobca oprávnený v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, a tiež že bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi a súčasne bude včas a riadne uhrádzať žalobcovi iné platby, ktoré mu je povinná platiť, a to aj v prípade, že sa nejedná o peňažné záväzky voči žalobcovi, avšak je povinná ich mu uhradiť alebo prostredníctvom neho tretej osobe. Pre prípad porušenia týchto povinností, žalovanej bola medzi stranami sporu v tejto zmluve dojednaná zmluvná pokuta vo výške 214,- €, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť, ak poruší niektorú z vyššie špecifikovaných svojich povinností, pričom zároveň bolo dohodnuté, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k tejto zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s tým, že výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení dodatku k tejto zmluve stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé euro centy nadol. Zároveň bolo dojednané, že právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne žalobcovi samotným porušením povinností zo strany žalovanej, a to v okamihu porušenia jej povinností, pričom toto právo nie je

podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany žalobcu. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na je zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy žalobcu žalovanej. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou spotrebiteľskou cenou telekomunikačného zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenou s DPH, za ktorú žalobca predal telekomunikačné zariadenie žalovanej.

Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21.12.2015 č.R. v znení dodatku k tejto zmluve zo dňa 21.12.2015, uzavretej podľa § 44 zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej súčasťou mali byť aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „všeobecné podmienky“), Cenník služieb (ďalej len „cenník“) a príloha k zmluve o poskytovaní verejných služieb s názvom „Súhlasy“ (ďalej len „zmluva o poskytovaní verejných služieb č.2“) súd zistil, že žalobca poskytol žalovanej ako užívateľovi tzv. SIM kartu č.XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX za účelom umožnenia pripojenia sa žalovanej do siete žalobcu a používania služieb v účastníckom programe Mobilný internet Zdieľaný internet pre blízkeho. Zároveň sa žalobca zaviazal podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb odpredať žalovanej telekomunikačné zariadenie Prestigio MultiPad WIZE 3G so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,- €, pričom žalovaná prehlásila, že si je vedomá, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena tohto zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú žalobca toto zariadenie zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu telekomunikačného zariadenia nedohodne na podmienkach uvedených v dodatku k tejto zmluve, je 100,- €. Zároveň žalovaná prehlásila, že si je vedomá, že telekomunikačné zariadenie je jej predávané za kúpnu cenu uvedenú vyššie, len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované jej prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dohodnutú dobu viazanosti v trvaní 24 mesiacov. Tiež sa zaviazala, že počas doby viazanosti bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku s DPH stanovená prinajmenšom na sumu 3,- €. Taktiež sa žalovaná zaviazala po dobu 24 mesiacov - doba viazanosti zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa zmluvy ako účastník služieb poskytovaných jej žalobcom prostredníctvom SIM karty, s tým, že po celú túto dobu bude bez prerušenia predmetnej služby využívať v súlade s jej záväzkami a zároveň nedoručí žalobcovi výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie tejto zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, tiež nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností z jej strany, ku ktorým sa zaviazala v tejto zmluve alebo na základe ktorého by jej bol žalobca oprávnený v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, a tiež že bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi a súčasne bude včas a riadne uhrádzať žalobcovi iné platby, ktoré mu je povinná platiť, a to aj v prípade, že sa nejedná o peňažné záväzky voči žalobcovi, avšak je povinná ich mu uhradiť alebo prostredníctvom neho tretej osobe. Pre prípad porušenia týchto povinností, žalovanej bola medzi stranami sporu v tejto zmluve dojednaná zmluvná pokuta vo výške 99,- €, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť, ak poruší niektorú z vyššie špecifikovaných svojich povinností, pričom zároveň bolo dohodnuté, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k tejto zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s tým, že výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení dodatku k tejto zmluve stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé euro centy nadol. Zároveň bolo dojednané, že právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne žalobcovi samotným porušením povinností zo strany žalovanej, a to v okamihu porušenia jej povinností, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany žalobcu. Zmluvnú pokutu je splatná v lehote uvedenej vo výzve na je zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy žalobcu žalovanej. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou spotrebiteľskou cenou telekomunikačného zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenou s DPH, za ktorú žalobca predal telekomunikačné zariadenie žalovanej.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 24.05.2016 súd zistil, že ho mal adresovať žalobca žalovanej, v ktorom ju upozornili, že evidujú voči nej splatnú pohľadávku, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej

ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 77,81 € a tiež ju upozornili, že podľa predmetných zmlúv o pripojení z dôvodu porušenia zmluvných povinností je povinná zaplatiť zmluvné pokuty v celkovej výške 313,- € a náklady vynaložené na odovzdanie a prevzatie prípadu do mandátnej správy za účelom mimosúdneho vymáhania vo výške 10,- €. Pohľadávku v celkovej výške 400,81 € tak žiadali uhradiť najneskôr do 03.07.2016 na tam uvedený bankový účet, s tým, že v opačnom prípade budú dlžnú sumu vymáhať súdnou cestou.

Z výzvy na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 16.03.2018 súd zistil, že ju mal žalobca adresovať žalovanej, s tým, že ju upozornili, že aj napriek predchádzajúcej písomnej výzve evidujú voči nej splatnú pohľadávku v celkovej výške 390,81 € a úroky z omeškania do dňa zaslania tejto výzvy, pričom žiadali predmetnú sumu uhradiť najneskôr do 30.03.2018 na tam uvedený bankový účet, inak budú túto dlžnú sumu vymáhať od nej súdnou cestou.

Z faktúry č.5330314994 zo dňa 02.01.2016, dátum splatnosti 16.01.2016, z faktúry č.5330315262 zo dňa 02.01.2016, dátum splatnosti 16.01.2016, z faktúry č.5334614410 zo dňa 02.02.2016, dátum splatnosti 16.02.2016, z faktúry č.5334614437 zo dňa 02.02.2016, dátum splatnosti 16.02.2016, z faktúry č.5338906486 zo dňa 02.03.2016, dátum splatnosti 16.03.2016 a z faktúry č.5338906637 zo dňa 02.03.2016, dátum splatnosti 16.03.2016, súd okrem iného zistil, že boli vystavené žalobcom pre žalovanú, a to tak vo vzťahu k telefónnemu číslu 0917 921 953, ako i k telefónnemu číslu 0917 922 090 a boli v nich fakturované mesačné poplatky za dojednané služby za obdobie od 21.12.2015 do 26.03.2016, ako i ďalšie mesačné poplatky, resp. poplatky za súvisiace elektronické telekomunikačné služby, a to spolu v celkovej výške 92,97 €.

Z prednesu právnej zástupkyne žalobcu na pojednávaní súd zistil, že sa v celom rozsahu pridrжала podanej žaloby, pričom nevedela odpovedať na otázku súdu, v čom spočíva rozdiel medzi výškou fakturovaných súm vyplývajúcich z predložených faktúr a sumou uplatnenou v žalobe, resp. uviedla, že niekedy žalobca odpíše časť pohľadávky, a teda mohlo k tomu dôjsť aj v tomto prípade, ale každopádne poukázala na to, že si žalobca uplatňuje nižšiu sumu.

8. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“) v znení účinnom do 31.12.2015, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2015, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2015, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

Súd posúdil záväzkový vzťah strán sporu zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb ako občianskoprávny a spotrebiteľský vzťah. Žalobca si v žalobe uplatnil nárok na zaplatenie sumy 390,81 €, pričom časť tejto žalovanej sumy vo výške 77,81 € mala predstavovať cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby, ktoré boli riadne vyúčtované a vyfakturované žalobcom žalovanej, avšak z jej strany neboli uhradené. Súd považoval nárok žalobcu na úhradu týchto služieb v predmetnej výške za nesporný, keďže súd nemal nijakým spôsobom preukázané, že by žalovaná tieto čiastky žalobcovi uhradila, resp. že by tento nárok žalobcu akýmkoľvek spôsobom spochybnila, napr. z dôvodu, že by niektoré z týchto služieb v skutočnosti neboli poskytnuté. Súd síce z podanej žaloby, ani z ďalšieho dokazovania, resp. vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní nemal jednoznačne ozrejmene, na základe čoho si žalobca uplatnil z tohto titulu nižšiu sumu, než bola vyfakturovaná faktúrami, ktoré doložil ako prílohy k podanej žalobe, avšak súd vychádzal z toho, že bola v tomto súdnom konaní uplatnená nižšia suma, než tá, ktorá bola žalovanej fakturovaná za elektronické komunikačné služby, a teda žalobcovi minimálne v tejto výške vznikol nárok voči žalovanej na ich úhradu.

Zvyšnú časť žalovanej sumy predstavovala čiastka vo výške 313,- €, ktorú si žalobca uplatnil z titulu zmluvných pokút, a to konkrétne zmluvnú pokutu vo výške 214,- € zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č.1 a zmluvnú pokutu vo výške 99,- € zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č.2. Súd preto zameral pozornosť na skúmanie toho, či medzi žalobcom a žalovanou bola zmluvná pokuta resp. zmluvné pokuty dojednané v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, keďže dojednanie zmluvnej pokuty musí spĺňať všetky formálne aj obsahové náležitosti tak, ako vyplývajú z príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, vrátane primeranosti zmluvnej pokuty.

Súd pritom dospel k záveru, že tieto zmluvné pokuty boli dojednané platne, keď bola zachovaná písomná forma, zároveň bola dostatočne jasne, určito a zrozumiteľne pri oboch zmluvných vzťahoch dojednaná zmluvná povinnosť, pre prípad porušenia ktorej je účastník zmluvného vzťahu povinný túto zmluvnú pokutu zaplatiť, a taktiež výška predmetných zmluvných pokút bola v zmluvách takto dojednaná.

Súd vychádzal z toho, že zo strany žalovanej došlo vo vzťahu k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. 1 zo dňa 21.12.2015 k porušeniu jej povinností včas a riadne uhrádzať cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby s odkazom na predmetné faktúry, ktoré doposiaľ neboli v plnej výške uhradené, konkrétne sa jednalo o faktúry č.5330315262, č.5334614437 a č.5338906637, a tiež vo vzťahu k zmluve o poskytovaní verejných služieb č.2 zo dňa 21.12.2015 s odkazom na predmetné faktúry č.5330314994, č.5334614410 a č.5338906486. Pokiaľ by totiž súd aj vychádzal z toho, že časť fakturovaných súm žalovaná uhradila medzi dobou splatnosti predmetných faktúr a dňom spisania pokusu o pokonávku zo dňa 24.05.2016, kedy si žaloba voči žalovanej uplatňoval splatnú pohľadávku za poskytnuté elektronické komunikačné služby už len vo výške 77,81 € (tak ako v podanej žalobe v súdnej veci), nemalo by to však vplyv na fakt, že žalovaná porušila svoju povinnosť uhrádzať cenu za tieto služby včas a riadne, v dôsledku čoho z oboch týchto zmluvných vzťahov vznikol žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu uplatnenú voči žalovanej v tomto konaní.

Súd zároveň považoval výšku zmluvných pokút, tak ako boli dojednané a následne touto žalobou uplatnené, za primerané, keďže v oboch prípadoch sa výška zmluvnej pokuty odvíjala od výšky zľavy poskytnutej žalobcom žalovanej z kúpnych cien odpredaných telekomunikačných zariadení, čiže pôvodne dojednané zmluvné pokuty boli vo výške poskytnutých zliav zo spotrebiteľských cien predmetných telekomunikačných zariadení, pričom zároveň bolo dojednané, že tieto zmluvné pokuty sa budú postupne znižovať v závislosti od časového faktoru, ktorým je porušenie dojednanej zmluvnej povinnosti. Pritom pri oboch zmluvných vzťahoch žalovaná si bola vedomá toho, že predmetné telekomunikačné zariadenia sú jej odpredávané za zľavnenú kúpnu cenu z dôvodu, že sa zaviazala užívať dojednané služby poskytované jej prostredníctvom poskytnutých SIM kariet po dojednanú dobu viazanosti 24 mesiacov. Súd preto považoval za logické a oprávnené očakávanie na strane žalobcu pri uzatváraní predmetných zmluvných vzťahov, že počas dohodnutej doby viazanosti žalovaná v podstate splatí poskytnutú zľavu za predmetné telekomunikačné zariadenia v rámci dojednaného mesačného paušálneho poplatku resp. ďalších poplatkov za poskytnuté služby, t.j. účelom dohodnutej doby viazanosti v trvaní 24 mesiacov bolo splácanie poskytnutých zliav na odpredané telekomunikačné zariadenia a nakoľko boli zmluvné pokuty uplatnené v tomto súdnom konaní s prihliadnutím na dobu dokedy žalobca fakturoval žalovanej mesačné paušálne poplatky, resp. kedy zo strany žalovanej došlo k porušeniu dojednanej zmluvnej povinnosti, keďže žalovaná neuhradila včas a riadne ani faktúry, ktorými boli fakturované prvékrát od uzavretia tej ktorej zmluvy mesačné paušálne poplatky, súd mal za to, že aj nárok na úhradu týchto zmluvných pokút je v celom rozsahu dôvodný.

Žalovaná v súdnej veci je v omeškaní so zaplatením žalovanej sumy, pričom toto omeškanie stále trvá. Na základe toho súd žalobcovi prisúdil aj nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni dodatočne poskytnutej lehoty na úhradu dlžnej sumy v pokuse o pokonávku, s tým, že úrok z omeškania

bol prisúdený vo výške tak, ako bol žalobcom uplatnený, t.j. 5 % ročne, keď základná úroková sadzba ECB bola od 16.03.2016 vo výške 0 %, teda úrok z omeškania bol žalobcom uplatnený v zákonnej výške.

10. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že nakoľko bol žalobca v celom rozsahu úspešný v tomto konaní, bol mu priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
 1. sa týkajú procesných podmienok,
 2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.