

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/24/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319010127  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8319010127.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného Q. P., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1Pv 453/19/7702 zo dňa 14.02.2019, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. októbra 2019 v Humennom, takto

### rozhodol:

Obžalovaný Q. P., N.. XX.XX.XXXX M. C.,  
C. A. N. S.,  
W. A. N. T. X,  
C.. Č.. M. Ú. N. M. M. M. K.,

uznáva sa za vinného, že

v presne nezistených dňoch v mesiaci september 2018 v mestskej pivárni KP-12 na Námestí slobody č. XX/X v Humennom a obci Hankovce vylákal od W. S. pod zámienkou opravy osobného motorového vozidla zn. Seat Ibiza, ev. č. S. XXXBV sumu 482,00 eur, z ktorej na opravu auta použil iba sumu 122,00 eur, a zostávajúcu sumu použil na iný účel, než poškodenému W. S. uvádzal, čím mu spôsobil škodu vo výške 360,00 eur,

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodeného W. S., N.. XX.XX.XXXX, A. S., K. XXXX/XX, s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

## o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obžalovaného Q. P. obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci vydal dňa 15.05.2019 trestný rozkaz, ktorým obžalovaného uznal za vinného zo skutku uvedeného v obžalobe, uložil mu trest odňatia slobody na štyri mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a odkázal poškodeného s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Obžalovaný proti trestnému rozkazu podal odpor. Trestná vec obžalovaného bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.09.2019 a 02.10.2019 a bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavné pojednávanie dňa 25.09.2019 sa poškodený W. S. nedostavil, preto rozhodol súd tak, že sa hlavné pojednávanie vykoná v jeho neprítomnosti. Procesné strany boli oboznámené s návrhom poškodeného, ktorý žiadal, aby bol obžalovaný zaviazaný na náhradu škody.

Pri zisťovaní osobných pomerov obžalovaný uviedol, že je slobodný, bezdetný, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť. Má založenú obchodnú spoločnosť a pracoval ako šofér. Čistý mesačný príjem odhadol na sumu 2000 - 3000 eur.

Pri dokazovaní na hlavnom pojednávaní dňa 25.09.2019 počas svojho výsluchu obžalovaný ku skutku uviedol, že je pravda, že sa stretli v mestskej pivárni s S. a tam mu povedal, že má pokazené auto, pričom obžalovaný zistil, že ide o chybné palivové čerpadlo na aute Seat Ibiza a zistil vo firme Auto Kelly vo Vranove, že takéto čerpadlo u nich stojí 122 eur, čo poškodenému aj povedal a potom on mu túto sumu odovzdal, za ktorú obžalovaný toto čerpadlo zakúpil. Obžalovaný poškodenému toto čerpadlo namontoval a zistil, že má pokazenú aj prevodovku, preto mu povedal, že ak ju chce opraviť, bude to stáť asi 340 eur. Poškodený mu odovzdal túto sumu na zakúpenie prevodovky. Obžalovaný prevodovku v Ružomberku zakúpil a zaplatil za ňu 270 eur. Tá prevodovka je doteraz uňho vo Vranove. Nenamontovali ju preto, že už na to nebol čas a W. chcel, aby mu zohnal aj iný tovar, s ktorým obchodoval, pretože obžalovaný to vedel zohnať lacnejšie, išlo o alkohol. Na jeho zakúpenie mu dal poškodený sumu 300 eur. Dokopy mu dal teda 640 eur. Nedal mu žiadne peniaze na kúpu registračnej pokladne tak, ako sa to uvádza v obžalobe. Obžalovaný poskytol poškodenému tovar v hodnote 522 eur a vrátil mu 50 eur v hotovosti a 60 eur na účet jeho mamy. Ak mu teda poškodený odovzdal 640 eur a obžalovaný mu dodal tovar v hodnote 522 eur a vrátil mu spolu 110 eur, zostal poškodenému dlžný sumu 8,00 eur. Poškodený mu nedal žiadne iné peniaze, obžalovaný si myslí, že poškodený ostal dlžný jeho priateľke, pretože u neho robila a nedal jej peniaze za odpracované hodiny.

Počas výsluchu obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa 02.10.2019 mu bola prečítaná výpoveď z hlavného pojednávania zo dňa 25.09.2019 a výpoveď z prípravného konania zo dňa 27.12.2018, samosudca vyzval obžalovaného na odstránenie rozporov, ktoré sa týkajú celkovej sumy, ktorú mal prevziať od svedka S., ako aj k jednotlivým položkám, na čo obžalovaný uviedol, že to nevie vysvetliť. Nevedel uviesť ani to, ktorá výpoveď je presnejšia a zodpovedá realite.

Na hlavnom pojednávaní súd podľa § 263 ods. 3 písm. a) TP vykonal dokazovanie prečítaním výpovede svedka - poškodeného W.P. S. z prípravného konania zo dňa 28.11.2018, z ktorej vyplynulo, že s pánom P. sa prvýkrát stretol začiatkom septembra 2018 v mestskej pivárni na ulici N.V. B. M. S.. Poškodený sa pred pivárňou pokúšal naštartovať svoje auto Seat Ibiza a po niekoľkých neúspešných pokusoch k nemu prišiel neznámy muž s tým, že sa chce na auto pozrieť a pokúsi sa ho opraviť. Vymenili si telefónne čísla, o niekoľko dní sa stretli pri aute a poškodenému povedal za koľko to vie opraviť a poškodený mu hneď nechal 122,- eur a kľúče od auta. Začali sa rozprávať aj o prevodovke a obžalovanému doniesol za prevodovku 180,- eur, 60,- eur za benzín, ktorý si vypýtal na výmenu oleja, filtrov a prevodovky ďalších 100,- eur. Asi o týždeň sa opätovne stretli a obžalovaný mu povedal, že auto je skoro opravené a tak si ho nechal ešte dva týždne. Medzitým sa stretli a obžalovaný mu ponúkol obchod s tým, že ide po jedno auto do Nemecka a potrebuje 300,- eur na jeho kúpu, tak mu poškodený požičal ešte 300,- eur.

Nakoľko poškodený vlastní krčmu M. S., B. P. sa dohodli, že spolu otvoria krčmu v Topoľovke a začali riešiť veci okolo otvorenia novej prevádzky. Obžalovanému povedal, že budú potrebovať aj registračnú pokladňu, ktorý povedal, že jeho teta má obchod s detskými vecami a má na predaj takú pokladňu za 160,- eur, na čo dal P. 100,- eur. Následne mu obžalovaný povedal, že tovar do pohostinstva by vedel zobrať na svoju firmu, s čím poškodený súhlasil, obžalovaný prišiel do krčmy v S., vzal tri prázdne sudy na pivo a povedal, že ich vymení, donesie plné a ešte donesie 30 škatuliek cigariet a vodku asi 10 fliaš v hodnote 3 eurá za liter. Doniesol veci do S. a poškodený mu vyplatil za škatuľky cigariet 120,- eur. Za pivo a alkohol mu nevrátil, pokiaľ sa mu nevráti opravené auto. Celková hodnota zvyšného tovaru bola 140,- eur. Poškodený si šiel po auto a po skontrolovaní naštartovalo asi na šiesty pokus, keď sa pohol, tak prevodovka stále nechcela zaradiť prvý prevodový stupeň. Volal P., že auto nie je opravené a chcel naspäť 300,- eur, ktoré mu požičal na kúpu auta a taktiež zvyšné peniaze za opravu auta, lebo auto nebolo vôbec opravené. P. mu poslal 60,- eur na účet, tvrdil, že auto je opravené a že mu vráti 600,- eur s tým, že 300,- eur už poslal na adresu aj na účet, ale žiadne peniaze poškodenému neprišli. Poškodený uviedol, že celková vzniknutá škoda je 662,- eur a 120,- eur za 3 ks sudov od piva.

Súd podľa § 263 ods. 3 písm. a) TP vykonal dokazovanie prečítaním ďalšej výpovede W. S. z prípravného konania zo dňa 07.01.2019, kde poškodený uviedol, že z dlžnej sumy, ktorú dal P. na úplne iný účel 862,- eur (122,- eur výmena palivového čerpadla, 180,- eur prevodovka, 60,- eur benzín, 100,- eur robota za výmenu, 300,- eur pôžička na auto, 100,- eur pôžička na pokladnicu) mu vrátil 110,- eur (50,- eur v hotovosti, 60,- eur poslaním na účet), 345,- eur v tovare. Stále mu dlhuje 407,- eur.

Súd podľa § 263 ods. 3 písm. a) TP vykonal dokazovanie prečítaním ďalšej výpovede W. S. z prípravného konania, ktorá je súčasťou zápisnice o konfrontácii zo dňa 03.01.2019, kde poškodený uviedol, že sa stretol s P. v septembri 2018 pred mestskou piváňou v S., kde sa mu pokazilo auto. P. k nemu prišiel s tým, že auto vie opraviť a vie aká je chyba. Obžalovaný povedal, že hneď zajtra to vie opraviť a je potrebné doniesť peniaze 122,- eur za palivové čerpadlo. Na ďalší deň sa stretli, poškodený dal obžalovanému 122,- eur za palivové čerpadlo. Potom P. povedal, že vie opraviť aj prevodovku a prišiel do Hankoviec s tým, že potrebuje 200,- eur za prevodovku, na čo mu poškodený dal 200,- eur a ešte aj 60,- eur na benzín. P. si opýtal ešte 100,- eur za robotu na výmenu prevodovky. Asi o týždeň v októbri 2018 sa stretol s P. pred piváňou, ktorému požičal 300,- eur na kúpu vozidla z Nemecka. Potom chceli otvárať krčmu v Topoľovke, kde poškodený vyriešil obchodných partnerov a rozprávali sa aj o registračnej pokladnici, keď P. povedal, že vie zohnať lacnejšiu pokladnicu. Tak sa dohodli a na ďalší deň dal obžalovanému 60,- eur. Potom riešili tovar do pohostinstva, P. prišiel do krčmy, kde vzal 3 ks prázdne sudy v hodnote 120,- eur a doniesol 2 ks plné sudy v hodnote 120,- eur. Ešte doniesol 15 fliaš alkoholu a 36 škatuliek cigariet. Povedal, že za cigarety treba vyplatiť 120,- eur, ktoré mu poškodený vyplatil. Na otázku ako je to s opravou auta P. odpovedal, že už treba vymeniť iba jedno lanko. Vravil mu, aby sa to opravilo čím skôr, lebo auto potrebuje. Trvalo to asi dva týždne. Kľúče od auta mu dala P. priateľka, keď auto naštartoval, tak sa to podarilo asi až na šiesty pokus a prvý stupeň stále nemohol zaradiť. Poškodený vzal auto do servisu do Hankoviec, kde mu povedali, že na aute nebolo nič spravené a čerpadlo bolo ešte viac zničené ako predtým. Obžalovaný potvrdil, že S. mu dal na opravu auta 480,- eur, požičal aj sumu 300,- eur, za čo obžalovaný dodal poškodenému tovar do krčmy v hodnote 520,- eur. Následne mu vrátil 50,- eur a 60,- eur poslal na účet. Uviedol, že z peňazí, ktoré dostal na opravu auta, použil iba 122,- eur, za ktoré vymenil palivové čerpadlo, sviečky, olej. Zvyšných 360,- eur použil pre vlastnú potrebu a aj 300,- eur použil na vlastnú potrebu. Dodal, že za posledné mesiace je jeho finančná situácia nanič. Teta berie hypotéku a potom dlhy vyplatí. Zamotal sa, vzal peniaze a použil na vlastnú potrebu.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 02.10.2019 vykonal dokazovanie prečítaním ďalších listinných dôkazov: uznesenia o začatí trestného stíhania č. I. 48, uznesenia o začatí trestného stíhania č. I. 51, uznesenia o začatí trestného stíhania č. I. 54, dodacieho listu č. I. 57, dodacieho listu č. I. 58, dodacieho listu č. I. 59, správy o povesti č. I. 60, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov, lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, odpisu registra trestov, z pripojeného spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/54/2018 trestného rozkazu, z pripojeného spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/24/2019 trestného rozkazu a trestného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 13T/10/2019.

V odpise registra trestov má obžalovaný štyri záznamy, vo všetkých prípadoch bol právoplatne uznaný za vinného z majetkovej trestnej činnosti. Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn.

1T/54/2018 zo dňa 30.04.2018, právoplatným 01.09.2018, bol Q. P. uznaný vinným zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a odsúdený na podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou jeden rok. Za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona bol právoplatne odsúdený aj trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/24/2019 zo dňa 28.02.2019, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní štrnásť mesiacov, súd výkon tohto trestu podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní šesťnásť mesiacov a súčasne zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/54/2018 zo dňa 30.04.2018. Okresný súd Vranov nad Topľou vydal dňa 08.02.2019 trestný rozkaz 13T/10/2019, ktorým Q. P. uznal vinného zo spáchania prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok a štyri mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní dva roky, zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/54/2018 zo dňa 30.04.2018. Naposledy bol za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona právoplatne uznaný vinným aj trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 8T/27/2019 zo dňa 17.05.2019 a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok a osem mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu tri roky. V evidencii správnych deliktov a priestupkov má mnoho záznamov, prevažne sa dopustil priestupkov na úseku porušenia pravidiel cestnej premávky.

Prokurátor v záverečnej reči uviedol, že na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že sa skutok stal tak, ako je uvedené v obžalobe, preto navrhol uznať obžalovaného za vinného v zmysle obžaloby a uložiť mu nepodmienený trest odňatia slobody, pre jeho výkon ho zaradiť do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Poškodeného navrhol odkázať s jeho nárokom na civilný proces.

Obhajca obžalovaného uviedol, že podľa jeho názoru v konaní pred súdom nebola preukázaná vina obžalovaného. Obžaloba je postavená len na nesúrodej výpovedi poškodeného S., pričom ten, pokiaľ nebol spokojný s úrovňou opravy svojho vozidla, mal to riešiť ako občiansko - právny vzťah a v druhej časti obžaloby, ak bola požičaná suma 300,00 eur, táto bola vrátená vo forme tovaru, čím došlo k zániku dlhu. Už len kvôli týmto skutočnostiam navrhol, aby súd aplikoval zásadu in dubio pro reo, a teda v pochybnostiach rozhodol v prospech obžalovaného a toho spod obžaloby v celom rozsahu oslobodil.

Obžalovaný uviedol, že mu (poškodenému) nič nedlhuje, on ho ešte obral. Právo prednesu posledného slova nevyužil.

Ak v prípade pokračovacieho trestného činu súd na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané na hlavnom pojednávaní, zistí, že nemožno uznať obžalovaného za vinného, pokiaľ ide o niektorý čiastkový útok pokračovacieho trestného činu uvedený v obžalobe, obžalovaného neoslobodí spod obžaloby pre tento čiastkový útok, ale ho nepojme (vypustí ho) do skutkovej vety výrokovej časti rozsudku, a v odôvodnení len uvedie, na základe akých zistení súd k takému záveru dospel a odchytil sa od obžaloby.

Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné 1Pv 453/19/7702 zo dňa 14.02.2019 je dôvodná - avšak iba v rozsahu (skutku), ktorý súd uviedol v skutkovej vete výroku o vine tohto rozsudku. Súd skutok upravil a vo výroku o vine už neuvádza ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu - ktorého konanie malo podľa obžaloby spočívať v tom, že „následne asi o týždeň pod zámenkou kúpy registračnej pokladnice do pohostinstva vypýtal 100,00 eur a pod zámenkou výmeny si vypýtal aj 3 prázdne pivové nerezové 50 litrové sudy“, nakoľko podľa názoru súdu nebolo preukázaná taká miera závažnosti konania obžalovaného, aby bolo možné hovoriť o prečine v zmysle § 10 ods. 2 TZ, podľa ktorého, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

Za preukázané súd považuje spáchanie súdeného prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona zo strany obžalovaného Q. P., pretože bolo dokázané, že na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol W. S. do omylu a spôsobil mu tak na jeho majetku malú škodu. Svoju vinu ohľadne tohto skutku síce obžalovaný na hlavnom pojednávaní poprel, z vykonaného dokazovania však vyplynulo, že v presne nezistených dňoch v mesiaci september 2018 vylákal od W. S. sumu 482,00 eur, a to pod zámenkou opravy osobného motorového vozidla poškodeného. Z uvedenej sumy použil na opravu auta iba 122,00 eur a zostávajúcu sumu použil na iný než uvádzaný účel. Vinu obžalovaného

preukazujú výpovede poškodeného W. S. z prípravného konania, ktorý potvrdil, že postupne odovzdal obžalovanému sumu 482,00 eur. Táto mala byť použitá na opravu predmetného motorového vozidla, z nej bola napokon na opravu vozidla použitá iba suma 122,00 eur, čo potvrdil v prípravnom konaní aj samotný obžalovaný a túto skutočnosť na hlavnom pojednávaní nerozporoval.

Vyššie uvedené plynie najmä zo zápisnice o konfrontácii medzi obžalovaným a svedkom (poškodeným) z prípravného konania - obžalovaný po výzve na odstránenie rozporov medzi výpoveďou, ktorá odznela pri realizácii konfrontácie dňa 03.01.2019 a výpoveďou na hlavnom pojednávaní poprel, žeby v prípravnom konaní vypovedal tak, ako mu to bolo prečítané slovami: „To, čo mi bolo teraz prečítané si napísal sám policajt, lebo je to jeho kamarát. Takúto ko...inu by som nikdy nepovedal“.

Takéto vysvetlenie súd nepovažuje za dôveryhodné, prihliadajúc pritom aj na spôsob vysvetlenia rozporov vo výpovediach z prípravného konania z 27.12.2018 a z hlavného pojednávania zo dňa 25.09.2019. Samosudca vyzval obžalovaného na odstránenie rozporov, ktoré sa týkajú celkovej sumy, ktorú mal prevziať od svedka S., ako aj k jednotlivým položkám. Obžalovaný ich nevedel vysvetliť a na otázku ktorá výpoveď je presnejšia zodpovedá realite uviedol, že: „Asi tá čo predtým, alebo možno tá pred súdom“.

Z odpisu registra trestov mal súd zároveň preukázané, že obžalovaný Q. P. má sklony k páchaniu majetkovej trestnej činnosti, nakoľko tri zo štyroch záznamov v registri trestov sa týkajú odsúdení za trestný čin podvodu.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na kritéria uvedené v základných zásadách ukladania trestov (§ 34 TZ) najmä v ustanovení odseku 3, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a v ustanovení odseku 4, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Každý prípad je súd povinný skúmať a posudzovať individuálne s ohľadom najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/54/2018 zo dňa 30.04.2018, právoplatným 01.09.2018, bol Q. P. uznaný vinným zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a odsúdený na podmienený trest odňatia slobody na jeden rok so skúšobnou dobou jeden rok. Tento trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 23.8.2018 - účinky vyhlásenia rozsudku, čo má za následok „pretrhnutie“ viacčinného súbehu, preto súd ukladal samostatný (nie súhrnný) trest.

Po zhodnotení všetkých relevantných skutočností súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na tri mesiace, nakoľko má za to, že účel trestu, ktorým je primárne prevýchova páchatel'a a ochrana spoločnosti pred ním, bude dosiahnutý iba trestom spojeným s faktickým odňatím osobnej slobody páchatel'a trestnej činnosti. Skutočnosť, že neskôr bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/54/2018 zo dňa 30.04.2018, právoplatným 01.09.2018, ktorým bol Q. P. uznaný vinným zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a odsúdený na podmienený trest odňatia slobody na jeden rok so skúšobnou dobou jeden rok a tento trest bol nahradený prísnejším súhrnným trestom, nič nemení na tom, že obžalovaný sa skutku pre ktorý bol týmto rozsudkom uznaný za vinného dopustil v čase plynutia skúšobnej doby určenej cit. trestným rozkazom (skutok spáchaný septembri 2018).

Pre výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody zaradil súd odsúdeného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a to podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Poškodený W. S. si v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu spôsobenej škody, ktorý však do skončenia vyšetrovania bližšie nespresnil. Súd v zmysle § 288 ods. 1 TP poškodeného odkázal s uplatneným nárokom na civilný proces.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že

nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.