

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 17Em/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203341
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1223203341.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci oprávneného: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., zastúpeného JUDr. Natáliou Stahovcovou, advokátkou, so sídlom Karpatská 6, Bratislava proti povinnej: D. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XXX, XXX XX F., zastúpenej Advokátskou kanceláriou Prachová & Partners, s.r.o., so sídlom Pribinova 20, Bratislava, IČO: 50 491 300, o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV č.k. 17P/99/2021-293 zo dňa 11.04.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/123/2023-335 zo dňa 14.06.2023, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje výkon Uznesenia Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 11.04.2023 sp. zn. 17P/99/2021-293 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.06.2023 č. k. 20CoP/123/2023-335.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu na Mestský súd Bratislava II dňa 21.08.2023 návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, Uznesenia Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 11.04.2023 sp. zn. 17P/99/2021-293 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.06.2023 č. k. 20CoP/123/2023-335, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie – styk oprávneného s maloletým, ktorý povinná nerešpektuje.

2. Oprávnený (ďalej aj ako „otec“) svoj návrh odôvodnil tým, že povinná (ďalej aj ako „matka“) predmetné rozhodnutie nedodržiava, pričom otec sa márne pokúšal vec riešiť aj prostredníctvom kolízneho opatrovníka. Styk otca s maloletým prebieha tak, že otec sa dostaví v určený piatok pre maloletého, ktorého povinná pošle von z dverí jej domu otcovi oznámiť, že nechce ísť, nech príde v sobotu. A tak namiesto dvoch prenocovaní maloletý strávi s otcom len jedno prenocovanie. Rovnako sa to opakuje aj v určené časy v stredu. Matka už pred vydaním neodkladného opatrenia umožňovala maloletému stretávanie s otcom len s jedným prenocovaním jedenkrát za dva týždne. Po vydaní neodkladného opatrenia nedošlo zo strany matky k zmene a styk maloletého s otcom prebehol tak, že víkendy (podľa neodkladného opatrenia mal styk prebehnúť každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod., v termíne 13.- 14.05.2023 sa styk uskutočnil len od soboty do nedele, v termíne 27. - 28.05.2023 sa styk uskutočnil len od soboty do nedele, v termíne 9. - 11.06.2023 styk maloletého s otcom matka vôbec neumožnila a neposkytla náhradný termín. V termíne 24. -25.06.2023 sa styk uskutočnil len od soboty do nedele, v termíne 08. - 09.07.2023 sa styk neuskutočnil z dôvodu ochorenia otca na covid, v termíne 22.-23.07.2023 matka styk neumožnila, napriek vydanému neodkladnému opatrenia na tento čas zobrala maloletého na dovolenku do Štúrova, náhradný termín poskytla na nasledujúci víkend. V termíne 28.-30.07.2023 styk prebehol od piatka do nedele, aj napriek tomu, že nešlo k nepárny týždeň. Stredy (podľa rozhodnutia malo dôjsť k styku každý párny kalendárny týždeň v stredu od 16:00 hod. do 19:00 hod.), pričom v termíne 31.05.2023, 14.06.2023, 28.06.2023, 12.07.2023, 26.07.2023 matka neumožnila styk otca s maloletým. Dovolenky (podľa neodkladného opatrenia mal styk prebehnúť počas letných prázdnin v roku 2023 od 03.07.2023 od 09:00 hod. do 09.07.2023 do

16:00 hod. a od 07.08.2023 od 9:00 hod. do 13.08.2023 do 16:00 hod., pričom v termíne 03.07.2023 - 09.07.2023 sa styk neuskutočnil z dôvodu choroby maloletého a matka odmietla poskytnúť náhradný termín. V termíne 07.08.2023 - 13.08.2023 styk prebehol v súlade s rozhodnutím. Napriek vydanému rozhodnutiu, podľa ktorého mal maloletý nocovať u otca štyrikrát v mesiaci, nocoval u otca len dvakrát v mesiaci, bez styku s otcom v týždni, kedy nenocuje u otca. Celkovo teda maloletý za celý mesiac napriek vydanému neodkladnému opatreniu strávi s otcom 4 dni, čo je v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa a jeho právom na kontakt s oboma rodičmi a najmä v rozpore s vydaným neodkladným opatrením. Počas určeného styku v mesiaci júl, kedy mal maloletý stráviť čas s otcom, sa tento styk neuskutočnil z dôvodu choroby maloletého. Bez ohľadu na to, otec je schopný postarať sa o maloletého aj počas jeho choroby. Matka však otcovi neposkytla ani náhradný termín styku, ktorý sa mohol uskutočniť v nasledujúcom týždni.

3. Povinná (ďalej aj ako „matka“) na pojednávaní konanom dňa 30.01.2024 uviedla, že podľa jej názoru je dané konanie vedené v klamstvách zo strany otca, nesúhlasí s tvrdeniami otca, ktoré uvádza vo vzťahu k tomu, ako sa realizoval styk za obdobie do septembra. Od septembra do 14.10. chodieval syn k otcovi každý druhý týždeň od soboty až do nedele, kde aj prespal. Naposledy bol u otca v Sološnici dňa 14.10., od vtedy tam nechodieval. Syn nemá záujem tam chodiť a akokoľvek sa ho snaží prinútiť, nedarí sa jej to. Povinná chcela, aby sa otec zapájal viac do odvozov syna na tréningy. Otec mu uhradil tréning gymnastiky a hoci ho tam v sobotu zaviezol, následne ho povinnej vrátil, hoci dúfala, že práve z toho tréningu by si ho mohol zobrať domov, kde by u neho mohol prespať.

4. Oprávnený sa na danom pojednávaní vyjadril, že má záujem o stretávanie sa so synom. Matka so ním komunikuje len cez SMS, telefóny mu nedvíha. Oprávnený chce byť so synom, miluje ho, od nariadenia neodkladného opatrenia ani raz neprebehol styk v rozsahu, ako je to v neodkladnom opatrení. Mal možnosť zobrať si ho na tréningy, to je pravda, matka mu hovorila, že si ho môže zobrať do Sološnice, avšak nedala mu pre syna oblečenie, museli sa tak vrátiť domov k matke a syn už s ním potom odmieta ísť. Vždy to prebehne tak, že keď sa vrátia, matka sa ho opýta, či chce ísť s otcom, on povie, že nie a maloletý už s ním neodíde. Vrcholom bola pre oprávneného situácia zo dňa 03.01.2024, keď vzal deti na G. ku svojej matke, ktorá má 70 rokov. Dcéra jej pri blahoželaní k narodeninám povedala, že ju nemá rada, že tam nechce byť, maloletý syn celý čas len pozeral do zeme. Oprávnenému z toho puká srdce, dcéra hovorí aj jemu, že ho nemá rada. Po sadnutí do auta maloletý syn s ním nekomunikuje, pozerá dole celý čas, čo je s oprávneným. Aktuálna situácia je taká, že posledné 3 mesiace sa styk nerealizuje. Od toho 03.01. ho už nevozieva ani na tréningy. Tá situácia pri narodeninách oprávneného rozrušila natoľko, že s tým prestal. To však neznamená, že nemá záujem o realizáciu styku, len chce, aby bol plnohodnotný, aby s ním mal možnosť stráviť čas iný, ako je len odvezenie na tréning, kde s ním maloletý nekomunikuje.

5. Povinná sa taktiež vyjadrila, že oprávnený jej nevoláva. Dcéra jej povedala, že starej matke nič také, čo otec uviedol, nepovedala. Vie o tom, že otcovi raz povedala, že ho nemá rada, čo bolo dôsledkom toho, že sa jej stále na to pýta, či ho má rada, vydiera ju, že jej nič nekúpi, ona to už nevydržala a v tých hormónoch mu povedala, že ho nemá rada. Deti chodievali domov z tréningov kam ich otec vozieval, hovorili jej, že otec je divný, že sa s nimi nerozprával. Sama raz dávala otcovi syna, taktiež sa jej zdal divný, sedí v aute, pôsobí nešťastne, úzkostlivo, depresívne, syn tam stojí sám, otec pre neho nevyšiel z auta. Nie je pravdou, že podmieňuje odovzdávanie syna na tréningy návratmi z týchto tréningov. Synovi veci nebalí, nakoľko jej sám balenie zakázal. Syn doma vie, že môže kedykoľvek odísť k otcovi, nakoniec nejaké veci tam otec má. Aj dcéra bola svedkom toho, že syn otcovi hovoril, že s ním do C. nechce odísť. Povinná má obavy, že situácia, kedy mala dcéra povedať starej mame, že nechce chodiť do Sološnice sa neudiala, že si to otec vymyslel.

6. Z úradnej činnosti je súdu známe, že na Mestskom súde Bratislava II je aktuálne vedené konanie pod sp.zn. B4-17P/99/2021 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Uvedené konanie nie je právoplatne skončené, teda naďalej platí posledná úprava styku oprávneného s maloletými deťmi, v zmysle uznesenia Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 11.04.2023 sp. zn. 17P/99/2021-293 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.06.2023 č. k. 20CoP/123/2023-335, ktorého výkon oprávnený v tomto konaní navrhuje.

7. Podľa § 372 zákona č. 161/2015. Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

8. Podľa § 374 CMP, súd na prejednanie veci nariadi pojednávanie.

9. Podľa § 375 CMP súd rozhoduje uznesením.

10. Podľa § 378 CMP, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

11. Nakoľko styk oprávneného s maloletým v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu neprebíha, súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia považuje za dôvodný. Súd nepovažuje záujem matky umožňovať styk oprávnenému s maloletým dieťaťom, tak ako to nariaďuje neodkladné opatrenie, za úprimný a objektívny. Súd má za to, že matka si neuvedomuje nedostatky svojho konania, ako správne motivovať maloletého ku styku s otcom, do akej miery je možné rozhodovanie ponechať na maloletého. Súd považuje za nezodpovedné zo strany rodiča nechať maloleté dieťa, aby samé rozhodovalo, či sa styk uskutoční alebo nie, či mu má matka zbaľiť veci alebo nie. Dané konanie môže vážne ovplyvniť správny vývoj maloletého dieťaťa. Maloletý je vo výchovnom prostredí matky, teda matka má zásadný vplyv na maloletého, aby ho správne motivovala k styku s oprávneným, ktorý v súčasnosti vôbec neprebíha. Oprávnený tak s maloletým netrávi plnohodnotný čas potrebný pre správny vývoj vzťahu medzi otcom a maloletým dieťaťom. V danom prípade neexistuje racionálny dôvod, aby styk otca s maloletým dieťaťom neprebíhal v zmysle uznesenia Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 11.04.2023 sp. zn. 17P/99/2021-293 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.06.2023 č. k. 20CoP/123/2023-335.

12. Súd teda pri posudzovaní dôvodnosti nerešpektovania súdneho rozhodnutia zo strany povinnej nezistil také dôvody, ktoré by odôvodňovali bráneniu styku maloletého dieťaťa s oprávneným. Nakoľko naďalej platí úprava styku oprávneného s maloletým dieťaťom, v zmysle právoplatného a vykonateľného uznesenia Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 11.04.2023 sp. zn. 17P/99/2021-293 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.06.2023 č. k. 20CoP/123/2023-335, súd nariadi výkon rozhodnutia v zmysle návrhu oprávneného. Ďalej bude súd postupovať v súlade s Vyhláškou č. 207/2016 Z. z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých a vyzve povinnú na dodržiavanie súdneho rozhodnutia v časti úpravy styku oprávneného s maloletým dieťaťom. V prípade ak výzva zostane bezvýsledná, súd zváži ďalší postup v konaní, vrátane možností postupu upravenými v § 6 ods. 1 písm. a) až e) vyhlášky č. 207/2016 Z. z., Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).