

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/63/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219201142
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4219201142.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloletého: E. M., U.. X.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: Ľ. M., U.. XX.X.XXXX, R.: T., G. X K. L. M., U.. XX.X.XXXX, R.: T., G. X, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na vydanie rozhodnutia vo veci vyhodnotenia plnenia účelu výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e nad maloletým E. M., U.. X.X.XXXX ústavnú starostlivosť s tým, že maloletý bude umiestnený v Centre pre deti a rodiny Komárno.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. E. mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa na účet Centra pre deti a rodiny Komárno, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. E. mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa na účet Centra pre deti a rodiny Komárno, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno sa písomne podaným návrhom zo dňa 21.3.2019 domáhal vydania rozhodnutia vo veci vyhodnotenia plnenia účelu výchovného opatrenia. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloletý E. bol umiestnený v Centre pre deti a rodiny Komárno z dôvodu, že rodičia nejavili záujem o osobnú starostlivosť a to najmä pre jeho vážny zdravotný stav. Maloletý aj v súčasnosti je umiestnený v špecializovanej skupine, nakoľko je kímnený sondou a je napojený na kyslík. Rodičia majú v opatere ďalšie 2 maloleté deti, z ktorých jedno je choré. Z týchto dôvodov výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, a preto navrhol nariadiť nad výchovou maloletého ústavnú starostlivosť a maloletého umiestniť do Centra pre deti a rodiny Komárno, oboch rodičov navrhol zaviazat' na platenie výživného v minimálnom rozsahu.

2. Rodičia maloletého sa na pojednávanie nedostavili, obaja mali doručenie predvolania riadne vykázané a to matka dňom 25.7.2019 a otec dňom 26.7.2019, svoju neúčast' neospravedlnili. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd pojednával a rozhodol s poukazom na ust. § 180 CSP bez prítomnosti rodičov maloletého.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, rodným listom maloletého, správou zo šetrenia pomerov zo dňa 11.9.2019, správou Centra pre deti a rodiny Komárno zo dňa 25.9.2019, pripojenými spismi tunajšieho súdu 9P/88/2018, 9P/117/2018, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

4. Rozsudkom tunajšieho súdu 9P/117/2018 zo dňa 19.9.2018 súd nariadil výchovné opatrenie na obdobie 6 mesiacov za účelom zabezpečenia odbornej zdravotnej pomoci maloletému. Nakoľko uplynulo 6 mesiacov dňom 11.4.2019 tunajší súd vo veci 9P/63/2019- 11 zo dňa 21.3.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého Sebastiána dočasne zveril do starostlivosti právnickej osoby - Centrum pre deti a rodiny Komárno.

5. Podľa § 54 ods. 1 Zák. o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

6. Podľa § 54 ods. 2 Zák. o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 54 ods. 5 veta prvá Zák. o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

11. Podľa § 81 ods. 1 Zák. o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

12. Podľa § 81 ods. 2 Zák. o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

13. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že rodičia nejavia záujem o starostlivosť o maloletého a to z dôvodu, že jeho zdravotný stav nie sú schopní v domácom prostredí zvládnuť. Výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, nakoľko zdravotná pomoc maloletému je naďalej poskytovaná, je umiestnený v špecializovanej skupine, naďalej je kŕmený prostredníctvom sondy a je napojený na kyslík. Rodičia sa nedostavili ani na pojednávanie, maloletého nenavštevujú a nikto zo širšieho príbuzenstva neprejavil záujem o osobnú starostlivosť o maloletého. Preto súd rozhodol tak, že nad výchovou maloletého nariadil ústavnú starostlivosť. Zároveň súd zaviazal rodičov na platenie výživného v minimálnom rozsahu, ktorú povinnosť má každý rodič bez ohľadu na svoje príjmy. Zo správy zo šetrenia pomerov vyplýva, že matka poberá rodinné prídavky a rodičovský príspevok celkovo v sume 260 €. Otec pracuje u spol. Kromberg & Schubert Kolárovo s príjmom do 600 € mesačne.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP 2) odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).