

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219202614
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219202614.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v sporovej veci žalobcu: Katarína Hrnčířířková, nar. 23.04.1981, bytom Holíčska 17, 851 05 Bratislava, zastúpeným Advokátska kancelária JUDr. Almáši Gabriel, spol. s r.o., so sídlom Šumavská 3, 821 08 Bratislava, IČO: 36 856 592, proti žalovanému: N. H.J., R.. XX.XX.XXXX, D. Ľ. R. XXX/XX, XXX XX D., zastúpeným Advokátska kancelária Červenková, s.r.o., so sídlom Nevádzová 6B, 821 01 Bratislava, IČO: 50 582 429, o návrhu žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobca má **n á r o k** na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom žalovaného doručeným súdu dňa 22.05.2019, sa žalovaný voči žalobcovi domáhal zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného tunajším súdom uznesením, č.k.: 4C/3/2018-75, zo dňa 15.05.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k.: 1Co/8/2018-101, zo dňa 11.07.2018.

2. Dňa 30.09.2019, bolo tunajšiemu súdu doručené úplné späťvzatie návrhu žalovaného z dôvodu, že o návrhu žalovaného už tunajší súd rozhodol uznesením zo dňa 13.08.2019, č.k.: 16C/1/2019-71, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.09.2019. Zároveň žalovaný v zmysle § 257 CSP poukazoval na dôvody osobitného zreteľa a žiadal nepriznať nárok na náhradu trov konania žiadnej zo sporových strán.

3. Podľa čl. 4 ods. 1 základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. V zmysle uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, keď Civilný sporový poriadok výslovne neupravuje otázku disponovania s podaným návrhom na nariadenie či zrušenie neodkladného opatrenia, súd vo veci rozhodol na základe takého ustanovenia zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu k posudzovanej právnej veci, čo v danom prípade predstavuje ustanovenia o späťvzatiu žaloby. Keďže mal súd za preukázané, že sú splnené zákonné predpoklady na zastavenie predmetného konania, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie zastavil.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalovaný z procesného hľadiska, keď na súd podal dva samostatné návrhy týkajúce sa rovnakej veci a rovnakých účastníkov konania, pričom sa súd musel obidvoma návrhmi na zrušenie neodkladného opatrenia zaoberať, zavinil svojím späťvzatím návrhu zastavenie konania, preto súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu žalobcovi.

Žalovaný žiadal nepriznať nárok na náhradu trov konania žiadnej zo sporových strán, pričom poukazoval na dôvody osobitného zreteľa. Pri skúmaní existencie podmienok hodných osobitného zreteľa pri rozhodovaní o náhrade trov konania treba prihliadať predovšetkým na majetkové, sociálne, osobné a ďalšie pomery strán sporu. V danom prípade však súd takýto dôvod hodný osobitného zreteľa nevzhliadol, keďže dôvodom pre ktorý žalovaný žiada nepriznať náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu má svoj pôvod skôr v jeho procesnom pochybení a netýka sa pomerov strany sporu.

8. O výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. O vrátení kráteného súdneho poplatku z podaného návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia súd rozhodne samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.