

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16Csp/81/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118219088
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118219088.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanej: Q. J., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, W. v konaní o zaplatenie 1.062,73 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

1. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.062,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.1062,73 eur odo dňa 01.12.2018 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 03.12.2018 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy vo výške 1.062,73 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa 01.12.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania titulom nepovoleného prečerpania na účte žalovanej. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 10.07.2012 žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu v tom čase podnikajúcim pod obchodným menom Volksbank Slovensko a.s., neskôr ako Sberbank Slovensko a.s. Zmluvu o bežnom účte. Na základe zmluvy žalobca zriadil pre žalovanú bežný účet IBAN č. W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a poskytoval jej služby súvisiace s vedením účtu (najmä zúčtovanie hotovostných a bezhotovostných úhrad a inkás, elektronické bankovníctvo, vydanie a vedenie debetnej platobnej karty) s možnosťou poskytnutia úverového rámca k predmetnému účtu formou povoleného prečerpania, ktorú žalovaná nevyužila. Žalovaná bola povinná na svojom účte udržiavať dostatok finančných prostriedkov na zúčtovanie platobných príkazov, inkás a poplatkov. Žalovaná istina 1.062,73 eur predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovanej. Žalobca poukázal na ustanovenie § 2 písmeno f) zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, podľa ktorého sa prekročením rozumie automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania. Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch je banka oprávnená požadovať úroky za prečerpanie účtu. Výška poplatkov v súvislosti s bežným účtom a súvisiacimi službami bola upravená v sadzobníku poplatkov a nárok na poplatky, ich splatnosť bola upravená vo všeobecných obchodných podmienkach.

2. Súd žalovanej doručil žalobu spolu s uznesením č.k. 16Csp/81/2018-86 zo dňa 07.02.2019, ktorým vyzval žalovanú podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku písomne sa vyjadriť v lehote 15 dní k žalobnému návrhu, uviesť, či nárok žalobcu uznáva a v prípade ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviesť vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu resp. spochybnenie žalobcom uvádzaných tvrdení a pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie tvrdení.

2.1. Žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe a pripojenými listinnými dokladmi bola žalovanej doručená do vlastných rúk dňa 05.06.2019 na adresu trvalého pobytu žalovanej evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Žalovaná si zásielku súdu osobne prevzala.

2.2. Žalovaná sa k žalobe žalobcu nijakým spôsobom nevyjadrila.

3. Súd písomne poučil strany sporu o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa § 160 Civilného sporového poriadku a žalovanú ako spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku.

4. Súd na pojednávaní dňa 03.10.2019 konal v neprítomnosti sporových strán, keď tieto sa na nariadené pojednávanie vo veci nedostavili, doručenie predvolania mali riadne a včas vykázané, žalobca dňom 16.07.2019 a žalovaná dňom 31.07.2019. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomne podaním doručeným súdu dňa 22.07.2019 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a dôvodu hospodárnosti konania s úmyslom predísť navyšovaniu trov konania, pojednávanie odročiť nežiadal. Žalovaná svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila a pojednávanie odročiť nežiadala.

5. Súd vykonal žalobcom označené dôkazy oboznámením sa s listinnými dokladmi - Zmluva o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 10.07.2012, Všeobecné obchodné podmienky účinné od 15.05.2012, Sadzobník poplatkov VOLKSBANK Slovensko, výpisy z účtu žalovanej za obdobie od 31.07.2012 do 31.01.2018.

6. Súd mal v konaní po oboznámení sa s obsahom listinných dokladov a na základe tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaná nesporeovala za preukázané, že

6.1. Právny predchodca žalobcu VOLKSBANK Slovensko, a.s. ako banka uzatvoril so žalovanou dňa 10.07.2012 Zmluvu o bežnom účte XXXXXXXXXXX/XXXX osobný účet v súlade so zákonom č. 483/2001 Z.z. o bankách, podľa § 708 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zákona č. 492/2009 Z.z. o platobných službách, § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov ako zmluvu o bežnom účte, rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb a zmluva o spotrebiteľskom úvere formou Prekročenia. Predmetom Zmluvy bol záväzok právneho predchodcu žalobcu zriadiť pre žalovanú ako klienta (majiteľa účtu) bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX v mene EUR, poskytovať k nemu platobné služby v dohodnutom rozsahu za dohodnutých podmienok ako aj ďalšie dohodnuté služby a žalovaná ako klient sa zaviazala dodržiavať svoje povinnosti podľa Zmluvy, platiť banke za poskytované služby poplatky podľa Zmluvy. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Žalovaná bola povinná na svojom účte udržiavať dostatok finančných prostriedkov na zúčtovanie platobných príkazov, inkás a poplatkov ako to vyplýva z bodu 3.1. písmeno e) Všeobecných obchodných podmienok. Žalovaná túto povinnosť nespĺnila a dostala sa na účte do nepovoleného prečerpania a dlh nevyrovnala.

6.2. Podľa výpisov z účtu žalovanej vedeného u žalobcu za obdobie od 31.07.2012 do 31.01.2018 predstavovali kreditné transakcie v celkovom počte 467 celkovú výšku 145.772,71 eur a debetné transakcie v celkovom počte 1053 celkovú výšku 146.835,44 eur. Rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovanej predstavuje sumu 1.062,73 eur.

7. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 2 písmeno f) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,

Podľa § 18 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť.

Podľa § 18 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak ide o prekročenie, ktoré trvá viac ako jeden mesiac, veriteľ bezodkladne informuje spotrebiteľa písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o

- a) prekročení,
- b) výške prekročenej čiastky,
- c) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,
- d) akýchkoľvek uplatniteľných sankciách, poplatkoch alebo úrokoch z omeškania,
- e) iných možnostiach riešenia tohto prekročenia vrátane ponuky iných úverových produktov.

Podľa § 18 ods. 3 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na prekročenie sa vzťahujú ustanovenia o najvyššej prípustnej výške odplaty podľa Občianskeho zákonníka.

8. Súd mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu VOLKSBANK Slovensko a.s. ako banka, ktorá poskytovala v súlade s bankovou licenciou úvery, prijímala vklady, poskytovala platobné a zúčtovacie služby, uzatvorila so žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom dňa 10.07.2012 písomne Zmluvu o bežnom účte XXXXXXXXXXX/XXXX osobný účet v súlade s so zákonom č. 483/2001 Z.z. o bankách, podľa § 708 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zákona č. 492/2009 Z.z. o platobných službách, § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Banka sa zaviazala pre žalovanú ako klienta (majiteľa účtu) odo dňa účinnosti Zmluvy zriadiť bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX v mene EUR, poskytovať k nemu platobné služby v dohodnutom rozsahu za dohodnutých podmienok ako aj ďalšie dohodnuté služby a žalovaná ako klient sa zaviazala dodržiavať svoje povinnosti podľa Zmluvy a platiť banke za poskytované služby poplatky podľa Zmluvy. V Zmluve sa banka a žalovaná dohodli na poskytovaní Platobných služieb na bežnom účte a) zriadenie bežného účtu, jeho zmena a zrušenie, vedenie bežného účtu, vrátane zriadenia, zmeny a zrušenia podpisových vzorov, b) vykonávanie Platobných operácií - vklad finančných prostriedkov v hotovosti v dohodnutej mene, výber finančných prostriedkov v hotovosti z bežného účtu v dohodnutej mene, bezhotovostné prevody finančných prostriedkov z bežného účtu alebo na bežný účet alebo iný platobný účet a to úhradou c) vykonávanie platobných operácií z úveru formou prečerpania. Charakteristika Platobných služieb poskytovaných k bežnému účtu a podmienky ich vykonávania sú uvedené vo všeobecných obchodných podmienkach (ďalej VOP), ktoré tvorili nedeliteľnú súčasť Zmluvy a boli žalovanej ako klientovi k dispozícii na požiadanie v prevádzkových priestoroch banky a na jej internetovej stránke. Žalovaná ako klient vyhlásila, že bola oboznámená s VOP, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, s ich obsahom súhlasila, čo potvrdila svojim podpisom, že sa oboznámila so Sadzobníkom poplatkov a súhlasí s ním, čo tiež potvrdila svojim podpisom.

8.1. Žalobca sa voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy vo výške 1.062,73 eur titulom nesplateného nepovoleného prečerpania. Suma 1.062,73 eur predstavuje rozdiel medzi celkovým súčtom kreditných operácií žalovanej v sume 145.772,71 eur a celkovým súčtom debetných operácií v sume 146.835,44

eur počas doby trvania Zmluvy. Podľa v žalobe uvedenom rozpise všetkých transakcií na účte žalovanej počas doby trvania zmluvy.

8.2. Žalovaná tvrdenia žalobcu a skutočnosti vyplývajúce z jednotlivých výpisov z účtov nerozporovala, zaplataenie pohľadávky žalobcu nepreukázala a ani netvrdila, teda si v konaní nesplnila ani svoju povinnosť tvrdenia a súd aj z tohto dôvodu priznal žalobcovi žalobou uplatnenú istinu vo výške 1.062,73 eur. Žalovaná počas celého konania ostala nečinná, vo veci sa nijako nevyjadrila, tvrdenia žalovaného nenamietala, neuviedla žiadne skutočnosti na svoju obranu a neuviedla ani či uplatnený nárok žalobcu neuznáva.

8.3. Súd vzhľadom na uvedené žalobe žalobcu vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu vo výške 1.062,73 eur titulom dlžnej sumy na bežnom účte žalovanej vedenom žalobcom a právny predchodcom žalobcu.

9. Žalobca si okrem istiny uplatnil voči žalovanej i úroky z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplataenej istiny v sume 1.062,73 eur od 01.12.2018 do zaplataenia t.j. odo dňa podania žaloby.

10. Podľa bodu 3.3. Povolené prečerpanie a prekročenie na bežnom účte písmeno k) Všeobecných obchodných podmienok ... Banka informuje majiteľa účtu o prekročení v Informatívnom výpise z bežného účtu alebo vo výpise z bežného účtu. majiteľ účtu sa nemôže zbaviť povinnosti vyrovať prekročenie a úrok z prekročenia tým, že si Informatívny výpis z bežného účtu alebo výpis z bežného účtu neprevezme. Podľa bodu 3.3. Povolené prečerpanie a prekročenie na bežnom účte písmeno m) Všeobecných obchodných podmienok Majiteľ účtu je povinný prekročenie vyrovať bez zbytočného odkladu, najneskôr do 30 kalendárnych dní od jeho vzniku, pokiaľ sa v OP alebo príslušnej zmluve Banka nedohodla s Klientom inak; ak majiteľ účtu túto povinnosť nesplní, Banka má právo zaťažiť bežný účet úrokom z omeškania zo sumy nezaplataeného prekročenia.

Podľa bodu 3.12. Úrok z omeškania písmeno a) Všeobecných obchodných podmienok v prípade omeškania majiteľa účtu so splatením úverovej pohľadávky vznikutej čerpaním úverového rámca, povoleného prečerpania alebo jeho časti a nezaplatením úverovej pohľadávky v deň splatnosti úverového rámca, povoleného prečerpania alebo nezaplatením prekročenia alebo splátky úroky alebo poplatkov a odplát súvisiacich s poskytovaním bankových služieb riadne a včas, vzniká banke právo na úrok z omeškania v dohodnutej výške a to odo dňa omeškania až do dňa zaplataenia omeškanej sumy peňažných prostriedkov.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase omeškania žalovaného výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi i žalobcom uplatnené úroky z omeškania v uplatnenej výške, teda vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. a to vo výške 5% ročne odo dňa 01.12.2018 t.j. odo dňa podania žaloby, keď zo žalobcom predložených výpisov z účtu je zrejmé, že žalovaná suma 1.062,73 eur bola vyčíslená už vo Výpise ku dňu 31.01.2018.

12. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaná žiadnym spôsobom žalobcom uplatnený nárok nerozporovala, nepreukázala a ani netvrdila čo i len čiastočné zaplataenie žalovaného nároku a teda si v konaní nesplnila ani svoju povinnosť tvrdenia a súd aj z tohto dôvodu priznal žalobcovi žalobou uplatnený nárok na zaplataenie 1.062,73 eur spolu s úrokom vo výške 5% ročne z nezaplataenej istiny 1.062,73 eur do zaplataenia.

13. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcoví, ktorý mal v konaní plný úspech priznal voči žalovanej plnú náhradu trov konania t.j. náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona