

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619201687
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619201687.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcu J. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. U. XXX, zastúpeného Mgr. Katarínou Kuchárovou, advokátkou, so sídlom Revolučná 18, Liptovský Mikuláš, proti žalovaným v 1. rade G. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. XXX/XX, O. D., zastúpenému JUDr. Dušanom Jančim, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, v 2. rade Allianz - Slovenskej poisťovni, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava-Staré Mesto, IČO: 00 151 700, o náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 4 000,- eur a náhradu škody vo výške 6 078,- eur, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **zastavuje**.

II. Žalovaným v 1. a 2. rade sa **priznáva** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške trov rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu elektronicky Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) dňa 10. 06. 2019, uplatnil žalobca voči žalovaným v 1. a 2. rade pohľadávku 4 000,- eur titulom nemajetkovej ujmy, utrpenej v dôsledku dopravnej nehody a sumu 6 078,- eur titulom náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia. Zároveň žiadal priznať aj náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že pri dopravnej nehode, zavinenej žalovaným v 1. rade, ku ktorej došlo dňa 11. 06. 2016 o 13:52 hod., utrpel, ako spolujazdec, zlomeninu hrudnej kosti v hornej tretine s minimálnym posunom o hrúbku kortikalis, pomliaždenie hrudníka a pomliaždenie ukazováka pravej ruky. Dopravnú nehodu zavinil žalovaný v 1. rade, ako vodič osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, ev. č. LM 627 AE tým, že na horskom priechode Huty vchádzal do pravotočivej zákruty a neprispôsobil rýchlosť vedeniu motorového vozidla svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky, následkom čoho sa jeho vozidlo dostalo do šmyku, prešiel do protismernej časti vozovky, kde prednou časťou motorového vozidla narazil do ľavej prednej časti protiidúceho motorového vozidla zn. Volkswagen Passat, ev. č. LM 447 CH, ktoré viedol J. I. D.. (syn žalobcu). Za uvedený skutok bol žalovaný v 1. rade odsúdený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/3/2017 zo dňa 30. 01. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 30. 01. 2017. Vzhľadom na zranenie, ktoré utrpel pri tejto dopravnej nehode, v dôsledku ktorého došlo k zhoršeniu jeho zdravotného stavu, žiadal priznať v zmysle § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“) náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 4 000,- eur. Zároveň sa domáhal priznania náhrady škody na zdraví, a to sťaženia spoločenského uplatnenia v zmysle hodnotenia, ktoré vykonal D.. J. D., E.., primár oddelenia ortopedie a úrazovej chirurgie. Nárok uplatnil voči žalovanému v 1. rade z dôvodu, že zavinil dopravnú nehodu, pri ktorej žalobca utrpel zranenie a voči žalovanému v 2. rade z dôvodu, že u neho bolo poistené motorové vozidlo žalovaného v 1. rade.

2. Žalovaní v 1. a 2. rade v písomných vyjadreniach k žalobe nárok žalobcu neuznali a žiadali žalobu zamietnuť. Obidvaja žalovaní si zároveň uplatnili voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

3. Podaním zo dňa 02. 08. 2019, doručeným súdu elektronicky dňa 02. 08. 2019, žalobca, zastúpený advokátkou, zobral späť žalobu v časti nároku na náhradu škody z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia, pričom zotrval na nároku, pokiaľ sa domáhal nároku na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

4. Žalovaní v 1. a 2. rade vo vyjadreniach k tomuto podaniu súhlasili s čiastočným späťvzatím žaloby vo výške 6 078,- eur. Vo zvyšku - v časti o náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 4 000,- eur, zotrvali na svojom zamietavom stanovisku a žiadali priznať nárok na náhradu trov konania.

5. Po tom, ako súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 15. 10. 2019, žalobca, zastúpený advokátkou, podaním, doručeným súdu elektronicky dňa 30. 09. 2019, zobral žalobu späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu, teda aj v časti náhrady nemajetkovej ujmy, ktorá po čiastočnom späťvzatí žaloby zostala ešte predmetom konania.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať v súdnom konaní. Súd je povinný rešpektovať tento dispozitívny úkon žalobcu, pokiaľ nezistí skutočnosti uvedené v ustanovení § 146 CSP.

10. Žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo pojednávanie (predbežné prejednanie sporu nebolo nariadené). Žalovaní v 1. a 2. rade súhlasili so späťvzatím žaloby v časti, pokiaľ sa žalobca domáhal náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 6 078,- eur. Pokiaľ následne žalobca zobral žalobu späť aj v zvyšnej časti - o zaplatenie 4 000,- eur titulom nemajetkovej ujmy, súd už nezisťoval stanovisko žalovaných, nakoľko v zmysle § 146 ods. 1 CSP by aj ich prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby v tejto časti bol právne neúčinný. V dôsledku toho, že žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním, súd konanie zastavil.

11. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že o nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd bez návrhu a výrok o trovách musí byť súčasťou rozhodnutia, ktorý sa konanie končí.

15. Žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu, takže procesne zavinil zastavenie konania. V podaní, ktorým zobral žalobu späť, síce navrhol nepriznať žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania, ale neuviedol dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by podľa § 257 CSP výnimočne súd nemal priznať náhradu trov konania. Pretože žalobca zavinil zastavenie konania, žalovaným vznikol nárok na náhradu trov konania. Obidvaja žalovaní si tento nárok uplatnili, preto v súlade s ustanovením

§ 256 ods. 1 CSP, v spojení s § 262 ods. 1 CSP, súd priznal žalovaným v 1. a 2. rade voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania

rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.