

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Pc/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719202904
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719202904.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci matky (navrhovateľky): Q.. H. S., K.. XX.XX.XXXX, O. S. XXX/XX, XXX XX I. I., proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté: PA. S., K.. XX.XX.XXXX, O. O. XXX, XXX XX Z., za účasti maloletého dieťaťa: I. S., K.. XX.XX.XXXX, O. S. XXX/XX, XXX XX I. I., zastúpeného opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, v konaní o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Matke (navrhovateľke) sa vracia krátený súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 59,30 eur.

IV. Upravuje sa Slovenská pošta, a.s. - Prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil matke (navrhovateľke) krátený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 59,30 eur, na jej adresu.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 10.07.2019 sa matka mal. dieťaťa domáhala zapretia otcovstva k mal. I. J., K.. XX.XX.XXXX.

2. Z predloženého rodného listu vyhotoveného Matričným úradom mesta Martin dňa 08.07.2019 vyplýva, že krstné meno mal. dieťaťa bolo v tom čase neurčené, jeho priezvisko je v rodnom liste uvedené S..

3. V priebehu konania súd zistil, že na Okresnom súde Martin bolo vedené konanie o určenie mena dieťaťa pod sp.zn. 19P/122/2019. Rozsudkom č.k. 19P/122/2019-24 zo dňa 05.08.2019 súd určil krstné meno mal. dieťaťa I.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.08.2019.

4. Z obsahu súdneho spisu ďalej vyplynulo, že na Okresnom súde Námestovo sa vedie konanie o zapretie otcovstva pod sp.zn. 5Pc/6/2019. Konanie začalo na návrh manžela matky dieťaťa dňa 02.07.2019. Z Okresného súdu Námestovo bol dňa 03.09.2019 spis z dôvodu miestnej nepríslušnosti postúpený na Okresný súd Martin. Konanie je vedené pod sp.zn. 10Pc/16/2019.

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8. Z uvedeného je zrejmé, že na tunajšom súde sa vedie konanie o zapretie otcovstva pod sp.zn. 10Pc/16/2019, ktoré začalo podaním návrhu manžela matky dieťaťa na Okresnom súde Námestovo dňa 02.07.2019 a konanie o zapretie otcovstva vedené pod sp.zn. 18Pc/8/2019, ktoré začalo podaním návrhu matky mal. dieťaťa dňa 10.07.2019 na Okresnom súde Martin. Obe konania sa meritórne týkajú rovnakej právnej veci, t.j. ide o rovnaký predmet konania a v oboch konaniach sú dotknutí rovnakí účastníci. Súd konštatuje existenciu prekážky už začatého konania, ktorá je pre neskôr začaté konanie vedené pod sp.zn. 18Pc/8/2019 neodstrániteľnou prekážkou konania. Preto súd konanie sp.zn. 18Pc/8/2019 v zmysle § 159 CSP zastavil.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa vyššie cit. ust. § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

11. Matka mal. dieťaťa (navrhovateľka) zaplatila dňa 15.07.2019 súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 66,00 eur.

12. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

13. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o sumu 6,70 eur.

14. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

15. V danom prípade matka mal. dieťaťa (navrhovateľka) zaplatila súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 66,00 eur. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku, ktorý krátil o zákonné minimum, o 6,70 eur, t.j. na sumu 59,30 eur. Krátený súdny poplatok bude matke mal. dieťaťa (navrhovateľke) vrátený v tejto výške prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.