

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 20Csp/172/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617207645  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Stehlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5617207645.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanému: Y. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. T. XXX/XX, XXX XX K. R. - Y., o zaplatenie 1.755,24 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 472,68 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 472,68 eur od 05.07.2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov odvolacieho konania, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu prvej inštancie dňa 18.12.2017, sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 1.755,24 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.755,24 eur od 05.07.2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 18.12.2014 uzatvoril so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500096840, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1.440 eur. Žalovaný sa predmetný úver zaviazal uhradiť formou 42 mesačných splátok po 45,54 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1, do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 157,44 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškani s úhradou splátky č. 1 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná suma 1.755,24 eur predstavuje nesplatenú sumu úveru a úroku (žalovaný do dnešného dňa uhradil sumu 157,44 eur). Žalobca si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania.

2. Rozsudkom zo dňa 10.09.2018, č. k. 20Csp/172/2017-48, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.282,56 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.282,56 eur od 05.07.2015 až do zaplatenia, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 46,14 %. Proti rozsudku podali strany sporu odvolanie. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 13.08.2019, č. k. 5Co/74/2019-92, rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku napadnutého odvolaním II., III. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V časti výroku nenapadnutého odvolaním ponechal rozsudok nedotknutý. Predmetom konania po odvolacom konaní

zostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 472,68 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 472,68 eur od 05.07.2015 do zaplatenia. Odvolací súd v uznesení uviedol, že § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky (v rozsahu istina, úrok a iné poplatky).

3. Po zrušujúcom uznesení odvolacieho súdu, súd prvej inštancie na prejedanie a rozhodnutie veci nariadil pojednávanie. Súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, keď žalobca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s pojednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti a žalovaný sa na pojednávanie nedostavil.

4. V rámci dokazovania sa súd opätovne oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to zmluvou o revolvingovom úvere č. 8500096840 zo dňa 18.12.2014, oznámením o schválení úveru zo dňa 18.12.2014, oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 14.06.2015 s doručenkou, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere a ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spise. Z týchto listinných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 18.12.2014 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500096840, na ktorej základe poskytol žalovanému úver vo výške 1.440 eur. Zmluvou sa žalovaný zaviazal celkovú čiastku uhradiť v 42 mesačných splátkach po 45,54 eur. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný uhradiť bola 2.056,68 eur. RPMN za úver bola 35,49 % a priemerná RPMN 36,30 %, pri ročnej úrokovej sadzbe 18,09 %. Žalovaný do vyhlásenia rozhodnutia zaplatil čiastku 157,44 eur. Žalobca vzhľadom na neplatenie pôžičky riadne a včas oznámil zosplatnenie úveru dňa 14.06.2015. Po zosplatnení úveru žalobca neevidoval žiadnu úhradu zo strany žalovaného na predmetný úver. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k týmto právnym záverom:

6. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

8. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

9. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

11. Podľa § 2 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

13. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh

spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od

dlužníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba F.Y. A. P., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania a vzhľadom na viazanosť súdu právnym názorom odvolacieho súdu súd dospel k záveru o dôvodnosti žalobe v tej časti, ktorá zostala predmetom konania po odvolacom konaní. Súd právny vzťah medzi stranami sporu posudzoval podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, keďže túto zmluvu uzavrel právny predchodca žalobcu ako veriteľ, ktorý koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako fyzická osoba - spotrebiteľ. Z formy a obsahu úverovej zmluvy je zrejmé, že ide o zmluvu, ktorej text aj obchodné podmienky ako súčasť zmluvy, mal právny predchodca žalobcu vopred pripravené a dopisovali sa do nej iba konkrétne údaje týkajúce sa žalovaného, pričom žalovaný obsah zmluvy ani všeobecných podmienok nemohol reálne ovplyvniť, ani neovplyvnil, čo vyplýva už z ich formy a obsahu. Žalovaný mohol túto zmluvu vrátane Obchodných podmienok buď len prijať ako celok, alebo odmietnuť. Právny vzťah medzi stranami sporu založený predmetnou úverovou zmluvou je preto nevyhnutné posudzovať podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo zásady *lex specialis* dogorat *lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou úpravou, ktorou je Obchodný zákonník, je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi stranami sporu posudzovať podľa ust. Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch.

18. Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 18.12.2014 Zmluvu o revolvingovom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 1.440 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 42 mesačných splátkach vo výške 45,54 eur. Úver bol úročený úrokovou sadzbou vo výške 18,09 % ročne. Konečná splatnosť úveru bola uvedená na 42 mesiacov, ročná percentuálna miera nákladov bola 35,49 % a priemerná ročná percentuálna miera nákladov vo výške 36,30 %. Celkové náklady spojené s úverom boli v zmluve vyčíslené na 2.056,68 eur. Zo strany žalobcu došlo k zosplateniu celého dlhu, ktorú skutočnosť oznámil žalobca žalovanému listom zo dňa 14.06.2015. V prospech žalobcu žalovaný uhradil sumu 157,44 eur. Súd z vykonaného dokazovania zistil, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere, o ktorú žalobca opiera uplatnený nárok, obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Žalovaný mal žalobcovi uhradiť 42 splátok po 45,54 eur, čo je spolu suma 1.912,68 eur. Žalobca si následne uplatnil sumu 1.755,24 eur ako rozdiel medzi sumou, ktorú sa zaviazal žalovaný zaplatiť 1.912,68 eur a sumou, ktorú už žalobcovi uhradil 157,44 eur. Rozdiel týchto súm predstavuje sumu 1.755,24 eur. Keďže v poradí prvom rozsudku vo veci samej súd žalobcovi priznal sumu 1.282,56 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.282,56 eur od 05.07.2015 až do zaplattenia (v tejto časti rozsudok už nadobudol právoplatnosť), súd po zrušujúcom uznesení odvolacieho súdu, viazaný jeho názorom, priznal žalobcovi aj zvyšok uplatneného nároku, t.j. istinu vo výške 472,68 eur (1.755,24 - 1.282,56 eur). Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania v súlade s príslušným ustanovením Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, odo dňa 05.07.2015 (tak ako to žalobca žiadal) až do zaplattenia. V čase omeškania bola základná úroková sadzba F. A. P. vo výške 0,05 % ročne a úrok z omeškania tak predstavuje výšku 5,05 % ročne ako je uvedené vo výroku rozsudku.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca bol plne úspešný (podľa tohto rozsudku v spojení s v poradí prvým rozsudok vydaným v tejto veci), preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súd zároveň rozhodol o trovách odvolacieho konania, v ktorom bol plne úspešný žalobca, preto mu súd priznal voči žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.