

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/377/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616211113
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7616211113.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Šalatu a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Jána Slebodníka v právnej veci žalobkyne Prima banka Slovensko, a.s., Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému N. W., B. XX, o zaplatenie 1 136,94 € s prísl.

rozhodol:

Návrhu žalobkyne na opravu rozsudku 5Co/377/2017-172 z 22.3.2018 Krajského súdu v Košiciach nevyhovuje.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa v podaní z 3.10.2018 (č.l.196), došlom Okresnému súdu Spišská Nová Ves 8.10.2018 a označenom ako Žiadosť o vydanie opravného uznesenia, uviedla: Krajský súd v Košiciach vydal 22.3.2018 rozsudok 5Co/377/2017. V záhlaví tohto rozsudku je označený žalovaný bez uvedenia dátumu narodenia. Týmto úctivo žiada súd o vydanie opravného uznesenia so správnym označením žalovaného, teda nasledovne:...proti žalovanému N. W., B..XX.X.XXXX, O. X. B. XX...
2. Podľa § 378 ods.1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.
3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
4. V písomnom vyhotovení rozsudku 5Co/377/2017-172 z 22.3.2018, v jeho záhlaví, nedošlo k zrejmej nesprávnosti, preto návrhu žalobkyne na opravu uvedeného rozsudku nebolo vyhovené.
5. Podľa § 220 ods.1 CSP v písomnom vyhotovení rozsudku sa po slovách V mene Slovenskej republiky uvedie, o. i., presné označenie strán.
6. Právny pojem iná nesprávnosť je relatívne neurčitý, je však potrebné ho vykladať tak, že ide o nesprávnosť podobnej povahy ako chyba v písaní alebo počítaní, ktorá je následkom náhleho a okamžitého zlyhania duševnej či mechanickej činnosti osoby, ktorá rozsudok vyhlasovala alebo vyhotovovala a ktoré sú úplne zjavné. Tieto pochybenia sa môžu zreteľne prejavíť, napr. v rozpore výroku rozsudku a jeho odôvodnenia, v rozpore vyhláseného znenia výroku rozsudku zachyteného v zápisnici a výroku v jeho písomnom vyhotovení alebo viditeľných chýb spôsobených mechanicou činnosťou, napr. preklepom.
7. Z § 220 ods.1 CSP nevyplýva, žeby v písomnom vyhotovení rozsudku, v jeho záhlaví, súčasťou označenia fyzickej osoby, ako strany sporu, malo byť aj uvedenie dátumu narodenia.
8. Uvedenie dátumu narodenia, ako identifikačného údaj (identifikátora) strany sporu - fyzickej osoby, v záhlaví písomného vyhotovenia rozsudku je nevyhnutné iba v prípade, ak by identifikácia konkrétnej strany sporu nebola možná, resp. by neuvedenie dátumu narodenia spôsobovalo problém vo vzťahu k identifikácii strany sporu, tzn., ak napr. dve fyzické osoby majú rovnaké meno a priezvisko, majú to isté miesto trvalého bydliska (bývajú na rovnakej adrese) a sú štátnymi občanmi rovnakého štátu. Vtedy nepochybne len identifikačný údaj o dátume narodenia (či rodnom čísle) umožní ich rozlíšenie (porovnaj, napr. mutatis mutandis Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 2Obdo 42/2012 z 26.2.2013 a 3Obo/35/2015 z 27.4.2016).

9. Žalobkyňa nepreukázala, a ani zo spisu nevyplýva, žeby o taký prípad v prejednávanej veci šlo, preto neboli splnené zákonné predpoklady na vyhovie jej návrhu na opravu rozsudku.

10. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.