

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119214275
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:6119214275.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu SetCar sk a.s., so sídlom Ulica Priemyselná 10, Sučany, Slovenská republika, IČO: 50387189, zast. JUDr. Tomášom Zbojom, advokátom, so sídlom Kuzmániho 4, Martin, proti žalovanej KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefániková 17, Bratislava, Slovenská republika, IČO: 31595545, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, IČO: 37928422, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, o zaplatenie 189,07 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi 189,07 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 189,07 eur od 18.8.2018 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, výška ktorých bude uvedená v samostatnom rozhodnutí súdu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica 15.1.2019 domáhal proti žalovanej zaplatenia 189,07 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 18.8.2018 do zaplatenia s odôvodnením, že na základe škodovej udalosti evidovanej u žalovaného došlo ku škode na vozidle poškodeného, ktorá bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb, a to zapožičaním si náhradného vozidla u žalobcu. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru priloženú v prílohe, ktorú si tento uplatnil na náhradu u žalovaného oznámením o poistnom plnení priloženom v prílohe, žalovaný oznámil poškodenému šetrenie udalosti tak, že neuznal uplatnenú výšku v plnom rozsahu. Poškodený následne uzatvoril so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu školy vyplývajúcej z predmetnej poistnej udalosti z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov za prenájom náhradného vozidla a uvedenú skutočnosť oznámil žalovanému, oznámenie priložil v prílohe. Uviedol, že nárok na náhradu školy opiera v zmysle § 4 ods. 1, 2, § 11 ods. 7 a § 15 ods. 1 Zák. o PZP a v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zároveň žiadal priznať úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., a to uplynutím 15-ich dní odo dňa ukončenia šetrenia poistnej udalosti. Keďže žalovaný na výzvu žalobcu špecifikovanú ako upomienku nereagoval, navrhol podanej žalobe v celom rozsahu vyhovieť a priznať náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku a z titulu trov právneho zastúpenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania vydal platobný rozkaz sp. zn. 8Up 65/2019 zo dňa 28.1.2019, proti ktorému žalovaná podala odpor. V podanom odpore uviedla, že žalobca v podanom návrhu neuviedol opísanie rozhodujúcich skutočností, z ktorých vyplýva uplatňovaný peňažný nárok a tieto skutočnosti nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Zároveň uviedla,

že zo zmluvy o nájme nie je zrejmý počet najazdených kilometrov prenajatého náhradného motorového vozidla, tento údaj je len ručne dopísaný na faktúre č. 180346 zo dňa 19.6.2019, čo je nedôveryhodné. Ďalej namietla, že žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný, z ním uvádzaného skutkového stavu vyplýva, že poškodený mal voči žalobcovi záväzok, ktorý spočíval v neuhradenej faktúre z čoho vyplýva, že poškodený predstavoval subjekt, ktorý bol dlžníkom žalobcu, uvedené preukazuje žalobcom predložená faktúra, v zmysle ktorej subjektom zviazaným na plnenie bol práve poškodený a nie žalovaný. Nakoľko poškodený predstavoval dlžníka žalobcu nemohol so žalobcom platne uzatvoriť zmluvu o postúpení pohľadávky. Uvedeným postúpením došlo medzi poškodeným ako postupcom a žalobcom ako postupníkom k postúpeniu pohľadávky žalobcu, čo je v rozpore s ustanovením § 524 Občianskeho zákonníka. K úhrade faktúry nemohlo dôjsť ani na základe vzájomného zápočtu realizovaného žalobcom v predloženej zmluve o postúpení pohľadávky. Ak poškodený nebol majiteľom pohľadávky voči žalovanému pred jej postúpením, nemohol túto pohľadávku postúpiť na žalobcu a kauzálna žalobcovi následne nemohla vzniknúť pohľadávka voči poškodenému na zaplatenie odplaty za postúpenie, ktorú následne žalobca mienil použiť na započítanie. Keďže predmetom zmluvy o postúpení pohľadávky malo byť podľa tvrdení žalobcu postúpenie pohľadávky zo strany poškodeného, ktorú žalobca ako veriteľ eviduje voči poškodenému ako dlžníkovi (t.j. neexistujúci predmet postúpenia), považuje takýto právny úkon podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka za absolútne neplatný. Zároveň uviedla, že žalobcovi zo strany žalovanej bez ohľadu na vyššie uvedené skutočnosti bolo poukázané plnenie v sume 388,13 eur, preto navrhla podanú žalobu zamietnuť.

3. Žalobca sa k podanému odporu vyjadril v podaní, ktoré je na č.l. 33 spisu, v ktorom uviedol, že dňa 27.5.2018 došlo v obci Nedožery - Brezany ku škodovej udalosti na motorovom vozidle Škoda Octavia L. PD-XXXFH spôsobenej poškodenému: S. B., a to prevádzkou motorového vozidla R. XXXLS L. PD-XXXAI poisteného v poisťovni žalovanej. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb, a to zapožičaním si náhradného vozidla Volkswagen Passat EČV MT XXX EN u žalobcu, v zmysle zmluvy o nájme č. XXX zo dňa X.X.XXXX. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru č. 180346 zo dňa 19.6.2018 s dátumom splatnosti 3.7.2018 na sumu 577,20 eur. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 2.8.2018 žalovaný oznámil poškodenému šetrenie udalosti tak, že neuznal uplatnenú výšku škody čím priznal náklady iba v sume 388,13 eur. V súvislosti s opodstatnenosťou uplatneného nároku poukázal na rozhodnutie R7/1992 a rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Cod 189/2014. V tej súvislosti uviedol, že neexistuje zákonná ani zmluvná povinnosť stanovená poškodenému, aby hľadal najlacnejšiu požičovňu, resp. robil preukázateľne výber medzi požičovňami podľa podmienok, ktoré ponúkajú, v tej súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob 110/2017 z 22.11.2017. V súvislosti s námietkou neuvedenia počtu najazdených kilometrov uviedol, že vozidlo bolo zapožičané na dni nezávisle od počtu najazdených kilometrov, v každom prípade však súdu predložili spomínanú faktúru doplnenú aj o počet najazdených kilometrov. V súvislosti s námietkou o nedostatku aktívnej vecnej legitimácii z dôvodu neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky uviedol, že podľa ustálenej rozhodovacej praxe všeobecných súdov SR zmluva o postúpení neodporuje zákonu. V tej súvislosti uviedol, že v konaní preukázal, že škoda v uplatnenom rozsahu poškodenému reálne vznikla, a to na základe dohody o zapožičaní podľa článku 5 zmluvy o postúpení pohľadávky. V súvislosti s námietkou, že z jeho strany ide o neoprávnené podnikanie uviedol, že v danom prípade ide iba o štandardné postúpenie pohľadávky. Ďalej uviedol, že pokiaľ ide o dĺžku prenájmu náhradného vozidla priznanú žalovanou, ide o neoprávnené krátenie poistného plnenia nakoľko práve v dôsledku škodovej udalosti poškodený nemohol svoje vozidlo reálne užívať odo dňa kedy bolo vozidlo prevzaté autoservisom za účelom opravy až do ukončenia predmetnej opravy a odovzdania opraveného vozidla poškodenému, pretože až vtedy pominulo faktické obmedzenie poškodeného spôsobené dopravnou nehodou. Ďalej uviedol, že považuje rovnako za neoprávnený odpočet tzv. prevádzkových nákladov počas doby prenájmu. Jedná sa o účelové krátenie poisťovne, ktoré je preukazované iba tvrdením žalovanej. V zmysle všeobecných obchodných podmienok prevádzkové náklady, napr. pohonné hmoty, nie sú súčasťou nájomného a poškodený ich musí vynaložiť rovnako aj počas doby prenájmu náhradného vozidla. Akékoľvek tvrdenia ohľadne zmeny technickej hodnoty poškodeného vozidla je v logickej úvahe neprijateľné a nesprávne. Uviedol, že je nepochybné, že poškodený musel vynaložiť náklady za prenájom motorového vozidla tak, ako bolo vyfakturované, teda o túto hodnotu sa jeho majetok reálne znížil a predstavuje teda škodu, ktorú je povinný hradiť v celom rozsahu žalovaný.

4. Okresný súd Banská Bystrica podaním z 16.4.2019 postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie podľa § 19 písm. b/ C. s. p..

5. Zástupca žalovanej sa z neúčasti na stanovenom termíne pojednávania ospravedlnil v podaní zo dňa 30.9.2019. Uviedol, že nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania a súhlasil s prejednaním veci a vyhlásením rozsudku v jeho neprítomnosti, preto súd vec prejednal v neprítomnosti žalovanej v zmysle § 180 C. s. p..

6. Zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že žalovaný v podanom odpore účinne nepoprel skutkové tvrdenia v zmysle C. s. p. Poukázal na to, že poškodené motorové vozidlo bolo v oprave v období od 7.6.2018 do 10.7.2018, kedy bola vystavená faktúra za opravu. Po celú túto dobu poškodený nemohol využívať poškodené motorové vozidlo, pričom poškodený ani po celú túto dobu nerealizoval prenájom náhradného vozidla, nájom realizoval len do 19.6.2018, teda po dobu 13-ich dní. Žalovaný plnil len v rozsahu 9 dní. Čo sa týka jeho neoprávneného krátenia za tzv. odpočet prevádzkových nákladov, poukázal na všetky súdne spory vedené vo vzťahu k žalovanému na území SR, kedy žalovaný každý prenájom náhradného vozidla počas opravy kráti o určitý počet dní, pričom toto svoje krátenie nijakým spôsobom nezodpovedá. Uviedol, že žalovaná istina vo výške 189,07 eur predstavuje rozdiel medzi fakturovanou sumou nájomného za celú dobu prenájmu vo výške 577,20 eur a sumou, ktorú priznala poisťovňa a vyplatila žalobcovi vo výške 388,13 eur a s poukazom na všetko uvedené, navrhol podanej žalobe vyhovieť a priznať náhradu trov konania, ktoré vyčíslil dodatočne.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 9/2019, a to upomienkou zo dňa 11.11.2018, zmluvou o nájme z 7.6.2018, faktúrou z 19.6.2018, vyhlásením poškodeného z 19.6.2018, zmluvou o postúpení pohľadávky z 19.6.2018, oznámením o postúpení pohľadávky z 19.6.2018, oznámením o poistnom plnení z 3.8.2018, zákazkovým listom č. W278684, správou o nehode z čl. 12 str. druhá spisu, všeobecnými obchodnými podmienkami pre prenájom účinnými od 8.11.2017, faktúrou za opravu zo dňa 10.7.2018 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Zo správy o nehode (č.l. 12 strana druhá spisu) súd zistil, že dňa 27.5.2018 v čase o 10:00 hod. došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo Škoda Octavia EČV PD-XXXFH vo vlastníctve S. B., nar. XX.X.XXXX a ďalším účastníkom dopravnej nehody bol D. R. s jeho motorovým vozidlom Škoda 120LS EVČ PD-XXXAI, ktoré bolo poistené v Komunálnej poisťovni, t.j. u žalovanej, ktorý prostredníctvom svojho motorového vozidla narazil do nárazníka a ľavého svetla zadných dvier motorového vozidla Škoda Octavia PD-XXXFH, pričom poisťiteľom zodpovednosti za škodu z prevádzky motorového vozidla bola žalovaná.

9. Zo zákazkového listu č. W278684 (č.l. 12 spisu) mal súd preukázané, že motorové vozidlo Škoda Octavia EČV PD-XXXFH bolo prevzaté do prevádzky Autokomplexx, s.r.o. za účelom jeho opravy dňa 7.6.2018 (č.l. 12 spisu).

10. Zo zmluvy o nájme č. 321 z 7.6.2018 (č.l. 8 strana druhá spisu) mal súd preukázané, že uvedenú zmluvu uzavrel ako prenajímateľ SetCar sk, a.s. so sídlom v Sučanoch, IČO: 50387189 ako prenajímateľ a nájomca S. B. ako nájomca, pričom nájom bol dohodnutý od 7.6.2018 počas nevyhnutného času opravy, pričom v zmluve sa dohodlo zmluvné denné nájomné vo výške 44,40 eur vrátane DPH. V zmluve sa udáva, že neoddeliteľnou súčasťou tejto nájomnej zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky prenajímateľka, ktoré nájomca obdržal a bezvýhradne s nimi súhlasí.

11. Z faktúry č. 180346 z 19.6.2018 (č.l. 9 spisu) mal súd preukázané, že uvedenou faktúrou dodávateľ SetCar sk, a. s. so sídlom v Sučanoch vyúčtoval S. B. ako odberateľovi cenu za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme č. XXX, a to Volkswagen Passat EČV MT-XXXEN od 7.6.2018 do 19.6.2018, t. j. v počte 13 dní x 37,- eur za deň, t. j. 481,- eur + 20% DPH (96,20 eur), čo predstavuje spolu 577,20 eur s tým, že uvedená faktúra bola splatná 3.7.2018. Vo faktúre je uvedený počet najazdených kilometrov 353 km.

12. Z listu zo dňa 19.6.2018 (č.l. 9 strana druhá spisu) mal súd preukázané, že v uvedenom vyhlásení vlastnoručne S. B. prehlásil, že si na nevyhnutný čas opravy jeho vozidla Škoda Octavia PD-XXXFH zapožičal náhradné vozidlo od spoločnosti SetCar sk, a.s., a to VW Passat EČV MT-XXXEN, ktoré využíval spolu s manželkou od 7.6.2018 do 19.6.2018 na dochádzanie do zamestnania, na nákupy a ostatné zabezpečenie životných potrieb ich rodiny.

13. Z listu s názvom upomienka zo dňa 11.11.2018 mal súd preukázané, že v uvedenom liste žalobca vyzýval žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 189,07 eur, ktorá bola vyfakturovaná faktúrou č. 180346, a to nedoplatku z uvedenej faktúry vo výške 189,07 eur (č.l. 7 spisu).

14. Z listu zo dňa 3.8.2018 (č.l. 11 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenom liste žalovaná oznámila žalobcovi, že dňa 1.8.2018 ukončili šetrenie poisťnej udalosti v súvislosti s poškodením motorového vozidla Škoda Octavia combi EČV PD-XXXFH, ku ktorému poškodeniu došlo 27.5.2018, poškodenému S. B. v súvislosti s čím v prílohe listu predložila výpočet výšky plnenia s tým, že sú priznané primerané náklady na prenájom vozidla počas doby nutnej na opravu vozidla v rozsahu 9-ich dní. Poistné plnenie poukazuje v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka a na základe predložených dokladov na účet spoločnosti SetCar sk, a.s. vo výške 388,13 eur. V prílohe k oznámeniu o poistnom plnení je uvedený výpočet výšky plnenia zo dňa 2.8.2018 z poisťnej udalosti č. 8005870853 s tým, že náklady na použitie náhradného vozidla k faktúre č. 180346 predstavujú 577,20 eur, neprimerané náklady na náhradné vozidlo 177,60 eur, odpočet prevádzkových nákladov poškodeného vozidla počas doby prenájmu 11,47 eur a spolu priznané plnenie 388,13 eur.

15. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky z 19.6.2018, uzavretej medzi žalobcom ako postupníkom a S. B. ako postupcom (č.l. 10 spisu) mal súd preukázané, že v čase uzavretia zmluvy mal postupca peňažnú pohľadávku voči žalovanej, ktorá rieši škodu spôsobenú vozidlom Škoda 120LS, EČV PD-XXXAI vo výške 577,20 eur z titulu jeho nároku voči poisťovni podľa § 4 Zák. č. 381/2001 Zb., pričom ide o náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou z 27.5.2018 na vozidle Škoda Octavia EČV PD-XXXFH. V bode 4 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že postúpenie pohľadávky uvedenej v bode 1 je odplatné, pričom odplata za postúpenie pohľadávky je vo výške 577,20 eur, ktorá zodpovedá faktúre č. 180346 vystavenej SetCar sk, a.s. ako prenajímateľom, postupcovi ako nájomcovi, náhradného motorového vozidla zn. Volkswagen Passat EČV MT-XXXEN. V bode 5 sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné nároky /na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a na úhradu nájomného za náhradné vozidlo/ sa podpisom tejto zmluvy započítavajú, pričom SetCar si bude pohľadávku podľa bodu 1 vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet.

16. Z listu z 19.6.2018 (č.l. 10 strana druhá) mal súd preukázané, že v uvedenom liste postupca S. B. zaslal žalovanej oznámenie o postúpení pohľadávky na žalobcu, a to z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 577,20 eur.

17. Zo všeobecných obchodných podmienok pre prenájom osobných automobilov vydaných žalobcom (č. l. 37 spisu) mal súd preukázané, že v bode 1. sa dohodlo, že predmet a doba prenájmu sú dohodnuté vždy priamo v zmluve o prenájme. V bode 13. je uvedené, že prenájom sa skončí uplynutím doby, na ktorú bol dohodnutý, týmto sa rozumie doba opravy poškodeného vozidla nájomcu (adekvátny čas na opravu havarovaného vozidla podľa rozsahu stanovenými výrobcu vozidla) alebo v prípade neekonomickkej opravy do dňa doručenia „oznámenia o totálnej škode poisťovne nájomcovi“, týmto dňom je nájomca povinný prenajaté vozidlo vrátiť.

18. Z faktúry č. 018 511602 z 10.7.2018 (č.l. 39 spisu) vystavenej spol. AUTOKOMPLEXX, s.r.o. príjemcovi S. B. mal súd preukázané, že jeho poškodené motorové vozidlo bolo prijaté do uvedenej autoopravovne dňa 7.6.2018, oprava bola ukončená dňa 10.7.2018 a cena opravy poškodeného motorového vozidla predstavovala 2 114,27 eur.

19. Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ Zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci.

20. Podľa § 15 ods. 1 / cit. zákona, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi 20) a je povinný tento nárok preukázať. 21)

21. Podľa § 11 ods. 6,7,8 cit. zákona, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a/ skončiť prešetrovanie potrebné na

zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené. 7) Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia. (8) Ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. 15a) / odkaz pod 15a) § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka/.

22. Podľa § 442 ods. 1 / Občianskeho zákonníka v platnom znení, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

23. Po zhodnotení vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu opodstatnená. Vzhľadom na námietky zo strany sporových strán ako prvoradú súd posudzoval obranu žalovanej o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na uplatňovanie nároku v predmetnom konaní. V tej súvislosti je potrebné uviesť, že žalobca svoju aktívnu vecnú legitímáciu odvodzuje od uzavretej zmluvy o postúpení pohľadávky z 19.6.2018 uzavretej medzi žalobcom ako postupníkom a S. B. ako postupcom. V danom prípade súd vyhodnotil uzavretú zmluvu o postúpení pohľadávky ako platnú. V tej súvislosti súd poukazuje na bod 4 uvedenej zmluvy, kde sa zmluvné strany dohodli, že postúpenie pohľadávky uvedenej v bode 1 je odplatné, pričom odplata za postúpenie pohľadávky je vo výške 577,20 eur, ktorá zodpovedá faktúre č. 180346, vystavenej SetCar, s.r.o. ako prenajímateľom postupcovi ako nájomcovi, pričom v bode 5 sa dohodlo, že ich vzájomné nároky na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a na úhradu nájomného za náhradné vozidlo sa podpisom tejto zmluvy započítavajú. Podľa názoru súdu na základe uvedeného právneho úkonu, a to dvojstranného započítania zmluvou, došlo k zániku dvoch vzájomne existujúcich a platných pohľadávok, a to pohľadávky postupníka - žalobcu a zároveň prenajímateľa, ktorý mal v čase uzavretia zmluvy existujúcu pohľadávku voči S. B. z titulu neuhradenej faktúry č. 180346 na základe zmluvy o nájme motorového vozidla vo výške 577,20 eur s existujúcou pohľadávkou S. B. na zaplatenie odplaty vo výške 577,20 eur na základe uvedenej zmluvy o postúpení pohľadávky z 19.6.2018, ktoré vzájomné pohľadávky sa momentom uzavretia uvedenej zmluvy stretli, a teda vzájomne zanikli, na základe ktorého prejavu vôle došlo na strane poškodeného S. B. v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 27.5.2018 k majetkovej ujme, a teda ku škode v súvislosti so zaplatením odplaty za prenájom motorového vozidla, ktoré využíval v čase po dopravnej nehode v období od 7.6.2018 do 19.6.2018. Na základe uvedeného potom súd vyhodnotil, že uvedeným právnym úkonom, a to uzavretou zmluvou o postúpení pohľadávky z 19.6.2018 došlo k platnému postúpeniu pohľadávky uvedenej v bode 1. uvedenej zmluvy, a to pohľadávky postupcu voči KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., teda žalovanej vo výške 577,20 eur z titulu nárokov na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v súvislosti s dopravnou nehodou dňa 27.5.2018 a škodou postupcu na vozidle Škoda Octavia EČV PD-734FH. Aktívna vecná legitímácia žalobcu na uplatňovanie žalovanej pohľadávky je teda podľa názoru súdu daná.

24. V konaní bolo podľa názoru súdu ďalej nesporne preukázané, že na základe zmluvy o nájme č. 521 z 7.6.2018 poškodený S. B. užíval na základe uzavretej zmluvy o nájme prenajaté motorové vozidlo Volkswagen Passat EČV MT-XXXEN v období od 7.6.2018 do 19.6.2018 za dohodnuté denné nájomné vo výške 44,40 eur vrátane DPH, čo vyplýva i z faktúry č. 180346 z 19.6.2018. Sporná medzi sporovými stranami je v danom prípade skutočnosť, či poškodený S. B. a následne na základe uzavretej zmluvy o postúpení pohľadávky z 19.6.2018 žalobca, má nárok na náhradu škody v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) Zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení, vzniknutej poškodením vozidla poškodeného, a to za celú dobu užívania náhradného motorového vozidla, z titulu odplaty za prenájom motorového vozidla, ktoré využíval v čase po dopravnej nehode v období od 7.6.2018 do 19.6.2018, t.j. celkovo v počte 13 dní x 44,40 eur vrátane DPH, čo predstavuje spolu 577,20 eur, z ktorej sumy žalovaná dobrovoľne vyplatila žalobcovi sumu 388,13 eur a zostalo potom neuhradené 189,07 eur.

25. Podľa názoru súdu z výsledkov vykonaného dokazovania v tejto veci vyplýva a žalobcom bola v konaní preukázaná nutnosť a účelnosť vynaložených nákladov spojených so zabezpečením náhradného motorového vozidla za celú dobu nájmu náhradného motorového vozidla, počas doby opravy poškodeného vozidla, ktorá bola podstatne dlhšia ako doba prenájmu náhradného vozidla. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že poškodený z titulu poisťnej udalosti nemohol svoje motorové vozidlo užívať a dôvodne si zabezpečil náhradné vozidlo, preto náklady spojené so zabezpečením tohto náhradného vozidla, a to nájomné patrí do oprávneného nároku na náhradu škody poškodeného. Poškodený bol nútený vynaložiť náklady súvisiace so zabezpečením motorového vozidla spôsobom jeho prenájmu, keďže po dobu opravy nemohol používať svoje motorové vozidlo. Podľa názoru súdu skutočnou škodou je v danom prípade nájomné za prenajaté motorové vozidlo k prenájomu ktorého bol poškodený nútený poisťnou udalosťou, za ktorú zodpovedá klient žalovanej. Škoda spočíva v tom, že poškodený vynaložil náklady na zapožičanie náhradného osobného automobilu. Poisťnou udalosťou bol poškodenému vnútený určitý skutkový a právny stav, ktorý musel riešiť zapožičaním si náhradného motorového vozidla. V tej súvislosti súd taktiež poukazuje na tú skutočnosť, že dobu opravy poškodeného motorového vozidla poškodený nemal možnosť ovplyvniť, pričom doba opravy tohto vozidla v danom prípade predstavovala celkovo 34 dní, keďže bolo v oprave v období od 7.6.2018 do 10.7.2018, v ktorej súvislosti súd poukazuje na tú skutočnosť, že poškodený nájom realizoval len v období od 7.6.2018 do 19.6.2018, teda len po dobu 13 dní, za čo si prenajímateľ žalobca vyúčtoval voči poškodenému vo faktúre z 19.6.2018 13 x 44,40 eur vrátane DPH, čo predstavuje 577,20 eur. Z uvedeného je potom zrejmé, že skutočnou škodou v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení so Zák. č. 381/2001 Z. z. sú náklady spojené s odstraňovaním dôsledkov poškodenia, medzi ktoré patrí aj nájomné z titulu prenájmu náhradného motorového vozidla, ktoré poškodený využíval spolu s rodinou na dochádzanie do zamestnania, na nákupy a zabezpečenie životných potrieb ich rodiny, čo poškodený vyhlásil v liste zo dňa 19.6.2018. Keďže žalovaná plnila žalobcovi z uplatneného nároku na náhradu škody vo výške 577,20 eur len sumu vo výške 388,13 eur, súd v zmysle vyššie uvedeného zastáva názor, že žalobca má nárok i na zaplatenie rozdielu medzi fakturovanou sumou nájomného za celú dobu prenájmu vo výške 577,20 eur a sumou, ktorú priznala poisťovňa a vyplatila žalobcovi vo výške 388,13 eur, t.j. na zaplatenie sumy 189,07 eur, v ktorej časti súd podanej žalobe ako opodstatnenej vyhovel.

26. Súd zároveň priznal žalobcovi i úrok z omeškania, a to v zmysle § 11 ods. 6, 8 Zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, výška ktorého bola uplatnená v súlade s citovaným ustanovením, a to počnúc od 18.8.2018, keďže žalovaná neposkytla poisťné plnenie v celom rozsahu do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie, pričom ku skončeniu prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinností poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie došlo dňa 1.8.2018, čo bolo poškodenému oznámené v liste zo dňa 3.8.2018, preto súd podanej žalobe i v tejto časti ako opodstatnenej vyhovel.

27. O trovách konania sporových strán rozhodol súd v zmysle podľa § 255 ods. 1,2, § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá C.s.p., v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z cit. ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci bol žalobca v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanej, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.