

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010159
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619010159.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Radoslava Rusnáka a prísediacich Blahy Pankievičovej a PaedDr. Jána Ferka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2. októbra 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušuje u obžalovaného X. Š., nar. XX.X.XXXX v O. O., okres O. O., trvale bytom I., Z. XXXX/XX, okres Trenčín, bez zamestnania, výrok o vine o trestnom čine, výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T 22/2019 zo dňa 27.3.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.7.2019, zo skutku: v presne nezistenom čase v polovici mesiaca september roku 2018 sa telefonicky nakontaktoval vo veci internetového predaja stavebného stroja "kráčajúceho rýpadla" zn. KAISER 4x4, typu S2, identifikačného čísla: KKH 1573/98, roku výroby 1998, modro žltej farby v hodnote 19.800 eur bez DPH, na predávajúceho X. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. č. XXX/X, O., konateľa spol. NIKO TRANS s.r.o., so sídlom Nová č. 538/4, Badín, IČO: 48 326909, ktorého kontaktoval, s tým, že má záujem o jeho zakúpenie, s tým, že sa dohodli na termíne osobného stretnutia a obhliadky stavebného stroja, ktoré sa uskutočnilo v poobedňajších hodinách dňa 26.09.2018 v obci Badín, okr. Banská Bystrica, kde mu bol predmetný stavebný stroj predvedený a bol oboznámený s celkovým stavom, v dôsledku čoho X. Š. gen. a.h., s vedomím, že reálne nemá dostatok finančných prostriedkov na svojom osobnom ani podnikateľskom účte súhlasil s kúpou stavebného stroja, následne došlo k spísaniu písomnej „Kúpnej zmluvy“ uzatvorenej v zmysle §-u 588 a nasl. Občianskeho zákonníka, medzi zmluvnými stranami a to „kupujúcim“ spol. FX LIFE s.r.o., so sídlom Ružinovská č. 44, Bratislava, IČO: 51 221 675 v zast. konateľom X. Š. gen. a.h., a „predávajúcim“ spol. NIKO TRANS s.r.o., so sídlom Nová č. 538/4, Badín, IČO: 48 326 909 v zastúpení konateľom X. E. gen. a. h., ktorej predmetnom bolo zakúpenie stavebného stroja „kráčajúceho rýpadla“ zn. KAISER 4x4, typu S2, identifikačného čísla: KKH 1573/98, roku výroby 1998, modro žltej farby v hodnote 19.800 eur bez DPH, kde následne zo strany "predávajúceho" bolo poskytnuté číslo bankového účtu na okamžitú úhradu a prevzatie stavebného stroja a následne zo strany „kupujúceho“ X. Š. gen. a.h., bol vykonaný fiktívny prevod finančných prostriedkov prostredníctvom internet bankingu z mobilného telefónu, ktorým následne deklaroval pravdivosť prevodu finančných prostriedkov, ako kúpnej ceny v plnej výške, kde predmetný platobný príkaz ukázal „predávajúcemu“ X. E. gen. a.h., ktorý mal zato, že došlo k zaplateniu celých finančných prostriedkov a vzhľadom k vyššie uvedenému súhlasil s prevzatím a odvozom stavebného stroja zo strany „kupujúceho“ X. Š. gen. a.h., avšak následne zistil, že mu neprišla predmetná platba na účet v daný deň, ani na druhý deň t.j. 27.08.2019 a začal telefonicky kontaktovať „kupujúceho“ X. Š. gen. a.h., ktorý mu uviedol, že prostredníctvom internet bankingu bola platba zaslaná a poukázaná na účet, aby ešte chvíľu počkal, s tým, že finančné prostriedky určite budú pripísané v priebehu nasledujúcich dní, avšak nakoľko ani do dňa 02.10.2018 predmetné finančné prostriedky neboli na účet „predávajúceho“ X. E. resp. na účet spol. NIKO TRANS s.r.o., so sídlom Nová č. 538/4, Badín, IČO: 48 326 909, pripísané, a viac sa s „kupujúcim“ X. Š. gen. a.h. nepodarilo skontaktovať, v dôsledku čoho bola vyššie popísaným konaním X. Š. gen. a.h. spôsobená obchodnej spoločnosti NIKO TRANS s.r.o., so sídlom Nová č. 538/4, Badín, IČO: 48 326909 škoda vo výške 19.800,- eur, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov so skúšobnou dobou 3 rokov, ako

aj povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradil škodu, pričom bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 13 T 119/2018 zo dňa 20.12.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad, a podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenému škodu vo výške 19.800,- €.

Obžalovaný:

X. Š. S. T. K. I. U. , nar. XX.X.XXXX B. O. O., okres O. O., trvale bytom I., Z. XXXX/XX, okres I., bez zamestnania,

uznáva sa za vinného, že

v bode 1)

v presne nezistenom čase v polovici mesiaca september roku 2018 sa telefonicky nakontaktoval vo veci internetového predaja stavebného stroja "kráčajúceho rýpadla" zn. KAISER 4x4, typu S2, identifikačného čísla: KKH 1573/98, roku výroby 1998, modro žltej farby v hodnote 19.800 eur bez DPH, na predávajúceho X. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. Č.. XXX/X, O., konateľa spol. NIKO TRANS s.r.o., so sídlom Nová č. 538/4, Badín, IČO: 48 326909, ktorého kontaktoval, s tým, že má záujem o jeho zakúpenie, s tým, že sa dohodli na termíne osobného stretnutia a obhliadky stavebného stroja, ktoré sa uskutočnilo v poobedňajších hodinách dňa 26.09.2018 v obci Badín, okr. Banská Bystrica, kde mu bol predmetný stavebný stroj predvedený a bol oboznámený s celkovým stavom, v dôsledku čoho X. Š. gen. a.h., s vedomím, že reálne nemá dostatok finančných prostriedkov na svojom osobnom ani podnikateľskom účte súhlasil s kúpou stavebného stroja, následne došlo k spísaniu písomnej „Kúpnej zmluvy“ uzatvorenej v zmysle §-u 588 a nasl. Občianskeho zákonníka, medzi zmluvnými stranami a to „kupujúcim“ spol. FX LIFE s.r.o., so sídlom Ružinovská č. 44, Bratislava, IČO: 51 221 675 v zast. konateľom X. Š. gen. a.h., a „predávajúcim“ spol. NIKO TRANS s.r.o., so sídlom Nová č. 538/4, Badín, IČO: 48 326 909 v zastúpení konateľom X. E. gen. a. h., ktorej predmetnom bolo zakúpenie stavebného stroja „kráčajúceho rýpadla“ zn. KAISER 4x4, typu S2, identifikačného čísla: KKH 1573/98, roku výroby 1998, modro žltej farby v hodnote 19.800 eur bez DPH, kde následne zo strany "predávajúceho" bolo poskytnuté číslo bankového účtu na okamžitú úhradu a prevzatie stavebného stroja a následne zo strany „kupujúceho“ X. Š. gen. a.h., bol vykonaný fiktívny prevod finančných prostriedkov prostredníctvom internet bankingu z mobilného telefónu, ktorým následne deklaroval pravdivosť prevodu finančných prostriedkov, ako kúpnej ceny v plnej výške, kde predmetný platobný príkaz ukázal „predávajúcemu“ X. E. gen. a.h., ktorý mal zato, že došlo k zaplateniu celých finančných prostriedkov a vzhľadom k vyššie uvedenému súhlasil s prevzatím a odvozom stavebného stroja zo strany „kupujúceho“ X. Š. gen. a.h., avšak následne zistil, že mu neprišla predmetná platba na účet v daný deň, ani na druhý deň t.j. 27.08.2019 a začal telefonicky kontaktovať „kupujúceho“ X. Š. gen. a.h., ktorý mu uviedol, že prostredníctvom internet bankingu bola platba zaslaná a poukázaná na účet, aby ešte chvíľu počkal, s tým, že finančné prostriedky určite budú pripísané v priebehu nasledujúcich dní, avšak nakoľko ani do dňa 02.10.2018 predmetné finančné prostriedky neboli na účet „predávajúceho“ X. E. resp. na účet spol. NIKO TRANS s.r.o., so sídlom Nová č. 538/4, Badín, IČO: 48 326 909, pripísané, a viac sa s „kupujúcim“ X. Š. gen. a.h. nepodarilo skontaktovať, v dôsledku čoho bola vyššie popísaným konaním X. Š. gen. a.h. spôsobená obchodnej spoločnosti NIKO TRANS s.r.o., so sídlom Nová č. 538/4, Badín, IČO: 48 326909 škoda vo výške 19.800,- eur,

v bode 2)

začiatkom mesiaca september 2018 telefonicky zareagoval na inzerát poškodeného G. E. zverejnený na internetovej stránke www.autobazar.eu, v ktorom ponúkal na predaj svoje osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, bielej farby s EČV: W. XXX P. a VIN: I., kde sa po vzájomnej komunikácii dohodli na stretnutí dňa 8.10.2018 v čase okolo 08.30 hod. na ulici Elektriárenskej v Spišskej Novej Vsi na parkovisku pred predajňou Billa, kde si obžalovaný X. Š. v rýchlosti predmetné vozidlo prezrel a následne vybral vopred pripravenú kúpnopredajnú zmluvu, v ktorej bola ako kupujúci uvedená spoločnosť FX Life, s.r.o., so sídlom Ružinovská ul. 44, Bratislava 821 03, IČO: 51221675, ktorej je obžalovaný konateľom a do tejto zmluvy vpísal údaje o vozidle o predávajúcom, a o kúpnej cene vo výške 21.100,- €, kde následne pred podpisom zmluvy priamo pred G. E. prostredníctvom mobilného telefónu predstieral elektronický prevod finančných prostriedkov vo výške kúpnej ceny vozidla na účet poškodeného vedený v banke

UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IBAN: SK68 1111 0000 0012 3552 3003, kde po zadaní platobného príkazu poškodený podpísal kúpnopredajnú zmluvu na predaj vozidla a následne na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Spišskej Novej Vsi za prítomnosti obžalovaného vykonal jeho odhlásenie v evidencii vozidiel v prospech spoločnosti FX Life, s.r.o., kde však avizované finančné prostriedky do dnešného dňa na účet poškodeného neboli pripísané aj napriek tomu, že dňa 9.10.2018 a 10.10.2018 obžalovaný poškodeného opakovane ubezpečoval, že finančné prostriedky vo výške kúpnej ceny vozidla zaslal na jeho bankový účet, a že predmetné vozidlo v evidencii vozidiel neprihlási, kým nebudú finančné prostriedky pripísané na účet poškodeného, a to aj napriek tomu, že predmetné vozidlo bolo v evidencii vozidiel prihlásené na spoločnosť FX Life, s.r.o. už dňa 8.10.2018 a dňa 10.10.2018 bolo následne odpredané spoločnosti Stinger, s.r.o. so sídlom Kuklovská 1, 841 04 Bratislava, IČO: 46 778 209, na ktorú bolo v evidencii vozidiel prepísané dňa 15.10.2018, pričom obžalovaný od počiatku jednania s poškodeným konal s vedomím, že peniaze mu za kúpu auta nikdy nevyplatí, čo sa aj stalo, čím takto svojim konaním spôsobil poškodenému G. E. škodu vo výške 21.100,-€ zodpovedajúcu dojednanej kúpnej cene,

teda

v bodoch 1), 2)

na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

čím spáchal

v bodoch 1), 2)

pokračovací zločin podvod podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona, a za to

sa odsudzuje

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. j), l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona na spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona ustanovuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, 4 písm. c) Tr. zákona ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe poškodenému G. E., spôsobenú škodu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 13T 119/2018 zo dňa 20.12.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2018, ktorým mu bol podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmienecným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti NIKO Trans, s. r. o. so sídlom Nová č. 538/4, Badín, IČO: 48326909, škodu vo výške 19.800,-€.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces poškodeného G. E., nar. XX.XX.XXXX vo B. S., bytom Z., R. XX/X.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.