

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118385442
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:6118385442.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Hradec Králové, Československej armády 954/7, Česká republika, IČO: 24785199, zastúpeného spoločnosťou ŠMÍDA advokátní kancelář, s.r.o., so sídlom Hradec Králové, Eliščíno nábřeží 280/23, IČO: 01 435 400, Česká republika, konajúci v Slovenskej republike prostredníctvom spoločnosti ŠMÍDA advokátní kancelář, s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Bratislava, Ul. Svornosti 43, IČO: 47 255 773, proti žalovanému: A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., o zaplatenie sumy 1.080,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.080,- eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 17.12.2016 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 07.12.2018 v upomínacom konaní podľa zákona č. 307/2016 Z.z. platobný rozkaz sp. zn. 3Up/1094/2018, ktorým uložil žalovanému, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 1.080,- eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 1.080,- eur od 17.12.2016 do zaplatenia alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na Okresný súd Banská Bystrica.

2/ Platobný rozkaz bol vydaný na základe návrhu žalobcu, ktorý bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený dňa 26.11.2018 (č.l. 19 spisu).

3/ Predmetný platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo (do vlastných rúk) doručiť. Z tohto dôvodu Okresný súd Banská Bystrica o tejto skutočnosti upovedomil žalobcu, ktorý v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z., podaním zo dňa 30.01.2019, navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

4/ Vzhľadom na uvedené, Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 14 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z.z. postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len ako "CSP"), keď spisový materiál bol súdu doručený dňa 07.02.2019.

5/ Žalobca svoj návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní odôvodnil tým, že žalovaný a právny predchodca žalobcu, spoločnosť Provident Financial, s.r.o., IČO: 35 805 731, so sídlom Mlynské nivy 49, 621 09 Bratislava (ďalej len „Provident“) uzatvorili dňa 13.06.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 612164264 (ďalej len „zmluva“). Na základe tejto zmluvy poskytol Provident žalovanému bezúčelový úver vo výške 1.200,- eur. Žalovaný si s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou

Provident, mohol dohodnúť, či budú peňažné prostriedky poskytnuté formou bezhotovostného prevodu na účet uvedený žalovaným, alebo či budú poskytnuté prostredníctvom predplatenej platobnej karty. Peňažné prostriedky boli v danom prípade poskytnuté bezhotovostným prevodom na účet, ktorý žalovaný uviedol v zmluve o spotrebiteľskom úvere tak, že peňažné prostriedky boli žalovanému na tomto účte k dispozícii najneskôr 13. deň odo dňa podpisu zmluvy. Poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému preukazuje žalobca doloženým dokumentom nazvaným „potvrdenie o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere“, potvrdeným zo strany pôvodného veriteľa. Žalovaný sa v zmluve zaviazal tento úver splácať v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní zmluvy, t.j. 03.07.2015 a posledná splátka bola splatná dňa 26.08.2016. Žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal uhradiť náklady v celkovej sume 381,64 eur, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok (vo výške, ktorá je vyjadrená v orámovanej časti zmluvy, strana č. 1) a poplatok za garantovanú službu (taktiež vo výške, ktorá je vyjadrená v orámovanej časti zmluvy, strana č. 1), ktorý zahŕňa najmä: a) telefonické upozornenie na omeškanie s uhradením sumy splatnej podľa tejto zmluvy, b) možnosť požiadať o podporu a poskytnutie informácií prostredníctvom zákazníckej telefonической linky XXXXXXXXXXXX a kontaktných centier na pobočkách Providentu, ktoré sú zákazníkovi k dispozícii v úradných hodinách uvedených na webovej adrese Y., a to v súvislosti s poskytovaním informácií o úvere a právach a povinnostiach zákazníka podľa tejto zmluvy, c) možnosť získať duplikáty dokumentov v súvislosti so zmluvou v prípade ich straty alebo poškodenia, d) možnosť získať Kartu splátok, ako pomôcku na vedenie záznamov o platbách podľa tejto zmluvy, e) záväzok Providentu zdržať sa uplatnenia nároku na nezaplatenú časť dlžnej sumy v dedičskom konaní ak dôjde k smrti zákazníka, (viď strana č. 2 zmluvy). Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť, tak činila 1.581,64 eur (istina vo výške 1.200,- eur a poplatok za garantovanú službu je vyjadrený fixnou čiastkou po celé obdobie trvania úveru vo výške 381,64 eur). Celkovú čiastku 1.581,64 eur sa žalovaný zaviazal uhradiť v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok a to vo výške 26,37 eur. Žalovaný pôvodnému veriteľovi uhradil v danom prípade celkovo 120,- eur. Presné dátumy a výšky splátok vyplývajú zrejším spôsobom z priloženej platobnej histórie. Pôvodný veriteľ, spoločnosť Provident, poskytla žalovanému bezúčelový úver na obdobie 60 týždňov, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní zmluvy a posledná splátka bola splatná dňa 26.08.2016. Konečná splatnosť úveru tak nastala dňa 26.08.2016. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016, došlo s účinnosťou ku dňu 16.12.2016 k postúpeniu pohľadávok zo zmluvy o úvere zo spoločnosti Provident na žalobcu. Žalovanému bola zmena v osobe veriteľa oznámená listom zo dňa 16.12.2016. Hodnota postúpenej pohľadávky činila ku dňu postúpenia pohľadávky celkovo 1.461,64 eur (celková čiastka úveru ponížená o platby žalovaného, uhradené ku dňu postúpenia pohľadávky). Žalovaný súčasnému veriteľovi doposiaľ neuhradil svoj záväzok ani len z časti. Posledná výzva žalobcu na zaplatenie pred podaním žaloby odoslaná žalovanému je zo dňa 24.10.2018. Po dôkladnom posúdení uvedeného, si žalobca uplatňuje istinu vo výške 1.080,- eur a úrok z omeškania z istiny vo výške 1.080,- eur od 17.12.2016 do zaplatenia. Žalobca si v žalobe neuplatňuje ďalšie nároky, ktoré mu boli postúpené od pôvodného veriteľa. Žalovaný uzatvoril zmluvu o úvere č. 612164264, na základe ktorej dostal do dispozície finančné prostriedky vo výške 1.200,- eur (istina), pričom sa zaviazal spolu s istinou vrátiť aj zmluvné úroky a poplatok za garantovanú službu, napriek tomu si žalobca neuplatňuje v žalobe spomenuté príslušenstvo. Žalobca požaduje od žalovaného iba istinu a zákonný úrok z omeškania. Žalobca tak uplatňuje istinu zo zmluvy o splátkovom úvere poníženú o platby žalovaného ako istinu vo výške 1.080,- eur a úrok z omeškania z nárokovanej istiny vo výške 1.080,- eur od 17.12.2016.

6/ Tunajší súd pre účely doručenia návrhu na vydanie platobného rozkazu (ďalej len ako „žaloba“) zisťoval skutočný pobyt žalovaného, keď na adrese uvedenej v žalobe sa mu zásielku prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. doručiť nepodarilo z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy (č.l. 48 spisu) a jeho pobyt sa nepodarilo zistiť ani od jeho sestry M., nakoľko táto výzva súdu z č.l. 52 spisu neprevzala (č.l. 52, 53a spisu). Žaloba vrátane príloh tak bola žalovanému doručovaná postupom podľa ust. § 106 ods. 3 CSP. Oznámenie o podanej žalobe (vrátane jej príloh) bolo na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu zverejnené dňa 26.04.2019 (č.l. 55 spisu), na základe čoho sa žaloba považuje za doručенú dňom 11.05.2019 (§ 116 ods. 2 CSP). Súčasne, vzhľadom k tomu, že žalovaný má evidovanú adresu v registri obyvateľov Slovenskej republiky Z., súd mu, postupujúc podľa druhej vety § 5 zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky, žalobu (vrátane jej príloh) doručoval aj na adresu Z. (M.. Mestský úrad mu doručenie písomnosti oznámil na svojej

úradnej tabuli, pričom oznámenie bolo vyvesené od 06.05.2019 do 24.05.2019 (č.l. 64 spisu). Zásielku si tiež žalovaný mohol vyzdvihnúť na pošte Dolný Kubín 1 po dobu 18 dní od 30.04.2018 (č.l. 63 spisu).

7/ Spolu so žalobou (a jej prílohami) bolo žalovanému doručované aj uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 6Csp/14/2019 zo dňa 14.02.2019, ktorým bol žalovaný vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní od doručenia žaloby k nej písomne vyjadril, a to či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

8/ Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

9/ Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, ktorého termín určil na 03.10.2019 o 09,30 hod. a na ktorý predvolal obe strany sporu. Právny zástupca žalobcu, ktorý predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 21.08.2019, súdu dňa 30.09.2019 doručil podanie, v ktorom oznámil, že súhlasí s rozhodnutím vo svojej neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti žalobcu.

10/ Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručované prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. na adresu jeho trvalého pobytu evidovaného v Registri obyvateľov SR, t.j. na adresu Z. (M.), pričom zásielka v odbernej lehote vyzdvihnutá nebola a súdu sa vrátila dňa 21.09.2019 (č.l. 67 p.v. spisu). Vychádzajúc z ust. § 111 ods. 3 CSP súd tak považoval predvolanie za doručené žalovanému dňom 21.09.2019. Žalovanému predvolanie doručoval aj Mestský úrad Dolný Kubín, ktorý mu doručenie písomnosti oznámil na svojej úradnej tabuli, pričom oznámenie bolo vyvesené od 23.08.2019 do 10.09.2019 (č.l. 88 spisu). Zásielku si tiež žalovaný mohol vyzdvihnúť na pošte Dolný Kubín 1 po dobu 18 dní od 23.08.2019 (č.l. 86a spisu).

Vzhľadom na tieto všetky uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na vykonanie pojednávania v neprítomnosti strán sporu, resp. právneho zástupcu žalobcu.

11/ Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinami pripojenými k žalobe, keď iné dôkazy navrhnuté neboli.

12/ Podľa ust. § 295 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

13/ Vyššie citované ustanovenie možno použiť v tzv. spotrebiteľských sporoch, ktorými sú najmä spory zo spotrebiteľských zmlúv. V danom prípade ide práve o spotrebiteľský spor, pretože predmetom sporu sú nároky zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 v spojení s § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú žalovaný (podľa skutkového tvrdenia uvedeného v žalobe, ktoré žalovaný nepoprel a čo aj vyplýva z jej obsahu na č.l. 9 spisu) dňa 13.06.2015 uzavrel so spoločnosťou Provident Financial, s.r.o., IČO: 35 805 731, bola uzavretá a plnená touto spoločnosťou v rámci predmetu jej obchodnej, resp. podnikateľskej činnosti a na strane žalovaného tomu tak nebolo. Záver, že žalovaný nekonal pri uzavieraní a následne plnení danej zmluvy v rámci svojej obchodnej, resp. podnikateľskej činnosti vyplýva z jeho označenia v zmluve (meno, priezvisko, rodné číslo), ako aj z druhu úveru - spotrebiteľský. Súčasne je daná zmluva zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) v spojení s § 2 písm. a) a b) a s § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Túto skutočnosť potvrdzuje aj úvodný text zmluvy, podľa ktorého ide o zmluvu uzatvorenú v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z.

14/ Vzhľadom na uvedený záver, súd od žalobcu žiadal, aby najneskôr na termín pojednávania súdu oznámil výšky všetkých úhrad žalovaného, ktoré vykonal v súvislosti s úverovým vzťahom založeným úverovou zmluvou č. 612164264, t.j. nielen výšku úhrad započítaných na úver, ktoré už oznámil v žalobe (120,- eur), ale aj výšku úhrad, ktoré žalovaný vykonal na základe iných, vedľajších zmlúv uzavretých so spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. popri zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 612164264 a tieto iné, vedľajšie zmluvy/dohody súdu najneskôr na termín pojednávania súdu aj doručil.

15/ Súd tak postupoval z dôvodu, že mu z jeho vlastnej rozhodovacej činnosti (napr. spor sp. zn. 6Csp/72/2017, 9Csp/31/2017), ako aj z rozhodovacej činnosti iných súdov známe, že spoločnosť Provident Financial, s.r.o., IČO: 35 805 731 súčasne so zmluvou o spotrebiteľskom úvere so spotrebiteľmi uzavierala ďalšie zmluvy/dohody, a to napríklad zmluvu o zabezpečení splátok úveru, v ktorých sa dojednávala značne vysoká odmena (napríklad aj viac ako 50% istiny poskytnutého úveru!) za poskytovanie služby, spočívajúcej v prevzatí peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky spotrebiteľského úveru v mieste trvalého pobytu zákazníka alebo na inom dohodnutom mieste, pričom zaplatenie odmeny bolo dohodnuté v splátkach splatných rovnako ako splátky úveru, pričom aj počet splátok bol totožný.

16/ Na výzvu súdu uvedenú v odseku 14 tohto odôvodnenia žalobca, prostredníctvom svojho zástupcu, v podaní zo dňa 22.08.2019 (č.l. 71 spisu) oznámil, že žalovaný s pôvodným veriteľom neuzatvoril súčasne so zmluvou o spotrebiteľskom úvere číslo 612164264 žiadnu vedľajšiu zmluvu a všetky úhrady žalovaného vo výške 120,- eur boli započítané na čiastočnú úhradu istiny (1.200-120=1080).

17/ Na základe vyššie uvedenej odpovede súd žalobcu, prostredníctvom jeho zástupcu vyzval, aby do termínu pojednávania súdu doručil zmluvu o zabezpečení splátok úveru alebo inú obdobnú zmluvu, ktorú žalovaný prípadne uzavrel v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 612164264.

18/ Žalobca, prostredníctvom svojho zástupcu, v podaní zo dňa 04.09.2019 (č.l. 80 spisu) oznámil, že žalovaný s pôvodným veriteľom neuzatvoril súčasne so zmluvou o spotrebiteľskom úvere číslo 612164264 žiadnu vedľajšiu zmluvu.

19/ Vzhľadom na uvedené, súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z dokazovania, ktoré spočívalo v dokazovaní listinami predloženými so žalobou. Z takto vykonaného dokazovania, ako aj zo skutkových tvrdení žalobcu uvedených v žalobe, ktoré žalovaný nepoprel a stali sa tak nespornými s poukazom na ust. § 151 ods. 1 CSP, súd zistil nasledovný skutkový stav.

20/ Žalobca v pozícii spotrebiteľa (v zmluve označený aj ako zákazník) uzavrel so spoločnosťou Provident Financial, s.r.o., IČO: 35 805 731 v pozícii veriteľa dňa 13.06.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 612164264, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.200,- eur. Úver sa žalobca zaviazal vrátiť spolu s celkovými nákladmi podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. tvorenými súčtom úroku a poplatku za garantovanú službu, pričom úrok je vyjadrený úrokovou sadzbou 24,30% zo sumy úveru, t.j. vo výške 186,41 eur a poplatok za garantovanú službu predstavuje 195,23 eur. V zmluve bolo uvedené, že celkové náklady, na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy predstavujú RPMN vo výške 63,47%, pričom odplatu podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka tvoria úrok a poplatok za garantovanú službu v celkovej sume 381,64 eur. V zmluve bola ďalej uvedená priemerná hodnota RPMN za poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 37,67%. Splatnosť úveru bola dohodnutá v 60 týždenných splátkach, pričom výška každej splátky dlžnej sumy od prvej po predposlednú predstavovala 26,37 eur a výška poslednej splátky 25,81 eur. Taktiež bolo v zmluve uvedené, že úver sa poskytuje na dobu 60 týždňov a termín splatnosti poslednej splátky a teda konečnej splatnosti úveru a dlžnej sumy je siedmy deň 60. týždňa po dni uzavretia zmluvy. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 7. kalendárny deň po uzavretí zmluvy a splatnosť každej ďalšej splátky 7. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Napokon bol v zmluve uvedený účet žalovaného číslo XXXXXXXXXX/XXXX a na strane 2 zmluvy bolo uvedené, že režim „na účet zákazníka“, ktorý bol vyznačený krížikom na str. 1 zmluvy znamená, že Provident prevedie celú čiastku úveru na účet určený zákazníkom, ktorý je vedený v banke alebo pobočke zahraničnej banky v Slovenskej republike najneskôr 13. kalendárny deň odo dňa uzavretia zmluvy (č.l. 9 spisu). Spoločnosť Provident Financial, s.r.o., IČO: 35 805 731 poukázala sumu 1.200,- eur žalovanému na jeho účet dňa 24.06.2015 s variabilným symbolom XXXXXXXXXX (t.j. číslom zmluvy), ako to vyplýva z potvrdenia na č.l. 11 spisu, ako aj z nesporného skutkového tvrdenia žalobcu v žalobe. Dňa 30.06.2015 žalovaný spoločnosti Provident Financial, s.r.o., IČO: 35 805 731 uhradil sumu 120,- eur, ako to vyplýva z listiny „výpis splátok a úhrad k úveru 612164264“ na č.l. 10 spisu, ako aj z nesporného skutkového tvrdenia žalobcu v žalobe. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 16.12.2016 spoločnosť Provident Financial, s.r.o., IČO: 35 805 731 postúpila žalovanú pohľadávku, s účinnosťou ku dňu podpisu zmluvy (č.l. XII. bod 13 zmluvy), na žalobcu (č.l. 15 +10 p.v. spisu), ktorú skutočnosť žalovanému oznámila listom zo dňa 16.12.2016 (č.l. 8 p.v. spisu), odoslaným prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. na adresu žalovaného uvedenú v zmluve dňa 27.12.2016 (č.l. 11 p.v. spisu). Dňa 26.10.2018 žalobca žalovanému odoslal prostredníctvom Slovenskej

pošty, a.s. na adresu žalovaného uvedenú v zmluve predžalobnú výzvu, v ktorom žalovaného vyzval na zaplatenie sumy 1.564,33 eur najneskôr do 05.11.2018 (č.l. 8 a 12 spisu).

21/ Na základe vyššie uvedeného súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, pretože bolo dokazovaním zistené, že žalovaný napriek tomu, že sa zaviazal vrátiť úver v 60 týždenných splátkach, pričom splatnosť poslednej splátky (podľa výpočtu súdu) nastala 12.06.2016, doposiaľ nezaplatil ani istinu úveru, keď mu bolo poskytnutých 1.200,- eur a žalovaný zaplatil len 120,- eur. Pokiaľ potom žalobca žiadal titulom istiny úveru priznať sumu 1.080,- eur, súd jeho žalobe ako dôvodnej vyhovel. Súčasne súd žalobcovi vyhovel aj v časti žalovaného úroku z omeškania počnúc od 17.12.2016 do zaplatenia zo sumy 1.080,- eur, a to vo výške 5% ročne, pretože dňa 16.12.2016 bol žalovaný nepochybne v omeškaní s nezaplatenými splátkami úveru, nakoľko ich splatnosť nastala pred dňom 16.12.2016. Taktiež výška žiadaného úroku bola v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktoré súd aplikoval na základe ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

22/ Pokiaľ súd uviedol, že dňa 16.12.2016 bol žalovaný nepochybne v omeškaní s nezaplatenými splátkami úveru, tak išlo o výlučne o splátky istiny úveru, pretože úver poskytnutý žalovanému právnym predchodcom žalobcu, súd vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov s poukazom na ust. § 11 ods. 1 písm. b) v spojení s § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, pretože v zmluve je nedostatočne vymedzená konečná splatnosť úveru, keď je v nej uvedené, že termín konečnej splatnosti úveru a dlžnej sumy je siedmy deň 60. týždňa po dni uzavretia zmluvy. Takéto vymedzenie totiž vyžaduje od spotrebiteľa vykonanie matematického výpočtu, ktorého úroveň presahuje úroveň tzv. priemerného spotrebiteľa. Podľa rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/24/2019-51 zo dňa 28.02.2019 údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru nemožno odvodzovať od termínov jednotlivých splátok, od počtu dní od uzatvorenia zmluvy a počtu splátok, ale spotrebiteľ musí už na prvý pohľad, bez akýchkoľvek matematických operácií presne vedieť, kedy, ktorým dňom dôjde ku konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (bližšie aj rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/465/2015 zo dňa 29.01.2016, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/1546/2014 zo dňa 22.10.2015).

23/ S ohľadom na takýto výsledok sporu, keď v spore bol plne úspešný žalobca, súd na rozhodnutie o trovách aplikoval § 255 ods. 1 CSP a právo na náhradu trov konania priznal žalobcovi voči žalovanému v celom rozsahu (100%).

24/ O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.