

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 19Csp/63/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019203036  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:0019203036.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce sudkyňou JUDr. Agátou Štefaničovou v spore žalobcu Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460, týka sa závodu Michalovce, proti žalovanému J. o zaplatenie 103,00 Eur s príslušenstvom takto

### **r o z h o d o l :**

I. Zrušuje platobný rozkaz sp. zn. 19Csp/63/2019 zo dňa 11.4.2019.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 103,- Eur, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 51,50 Eur od 1.12.2017 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 51,50 Eur od 7.4.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Priznáva žalobcovi ako strane plne úspešnej v konaní náhradu trov v pomere 100 %, ktoré je povinný nahradiť žalobcovi žalovaný.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu 27.3.2019 domáhal proti žalovanému zaplatenia 103,00 Eur, úrokov z omeškania a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanému na odberné miesto R. dodával pitnú vodu v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. a na základe uzavretej zmluvy č. 40-000024211PD2009. Dodanie vody žalobca faktúroval žalovanému v zmysle platných cenníkov v čase poskytnutých služieb. Dňa 3.11.2017 došlo na odbernom mieste k prerušeniu dodávky vody z dôvodu nezaplatenia vodného žalovaným podľa § 32 ods. 1 písm. m) a ods. 8 zák. č. 442/2002 Z.z. Za vykonanie práce súvisiace s prerušením dodávky vody navrhovateľ vystavil faktúru 90375237 na sumu 51,50 Eur. Dňa 9.3.2018 došlo na odbernom mieste k obnoveniu dodávky vody. Za vykonanie práce súvisiace obnovením dodávky vody navrhovateľ vystavil faktúru 90386218 na sumu 51,50 Eur. Ani jednu faktúru žalovaný žalobcovi neuhradil. Žalobca vyzval žalovaného k úhrade faktúr upomienkami zo dňa 5.12.2017, 11.4.2018 a 22.1.2019, čím bol zo strany žalobcu vykonaný pokus o mimosúdne urovanie sporu.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil zmluvu o dodávke vody, faktúry a podklady k faktúram.

3. Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho podľa ustanovenia § 266 ods. 3 CSP zrušil. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a dňa 2.10.2019 bol vo veci verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP v náväznosti na ustanovenie § 297 CSP.

4. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinami a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 19.8.2009 uzavrel žalobca a žalovaný Zmluvu číslo 40-000024211PD2009, predmetom ktorej bola dodávka pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd na odbernom meste R.. Za odber vody a odvádzanie

odpadových vôd bol povinný žalovaný platiť ceny dohodnuté v zmluve, a to na základe faktúry vystavenej žalobcom. Žalovaný prestal plniť povinnosť zo zmluvy, a to uhrádzať žalobcovi platby za dodávku vody.

6.Z preberacieho protokolu zo dňa 3.11.2017 súd zistil, že v tento deň došlo k prerušeniu dodávky vody na odberné miesto R. pre zistený neoprávnený odber vody z verejného vodovodu. Prerušenie dodávky vody v zmysle § 32 ods. 1 písm. m) a ods. 8 zák. 442/2002 Z.z. faktúroval navrhovateľ faktúrou č. 90375237 na sumu 51,50 Eur splatnou 30.11.2017. Dňa 9.3.2018 došlo na odbernom mieste k obnoveniu dodávky vody, ktoré navrhovateľ faktúroval faktúrou číslo 90386218 na sumu 51,50 Eur splatnou 6.4.2018.

Ani jednu z faktúr žalovaný neuhradil.

7. Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 28 ods. 3 zák. č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

Podľa § 28 ods. 6 zák. č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníkovi verejnej kanalizácie.

Podľa § 32 ods. 8 zák. č. 442/2002 Z.z., v prípade prerušenia dodávky vody z dôvodu neoprávneného odberu vody hradí náklady s tým spojené odberateľ.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný. Medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého bol žalobca povinný dodávať žalovanému pitnú vodu a odvádzat' odpadové vody na dohodnuté odberné miesto a žalovaný sa zaviazal za dodané služby zaplatiť. Pre neplnenie povinnosti platiť dodávky vody riadne a včas došlo na odbernom mieste žalovaného k prerušeniu dodávky vody a k jej následnému obnoveniu. Z protokolu zo dňa 3.11.2017 mal súd preukázané, že k prerušeniu dodávky vody žalovanému došlo pre zistenie neoprávneného odberu pitnej vody z verejného vodovodu, preto je povinný v zmysle zákona znášať náklady spojené s prerušením dodávky vody v sume 51,50 Eur. Následne po prerušení dodávky vody bola jej dodávka obnovená podľa predloženého protokolu dňa 9.3.2018 a žalobca vynaložil na jej obnovu náklady v sume 51,50 Eur. Žalovanému žalobca náklady spojené s prerušením a obnovením dodávky vody riadne fakturoval. Žalobca ani jednu z faktúr žalobcovi neuhradil, preto ho súd na ich úhradu v celkovej sume 103,00 Eur zaviazal.

10.Keďže je žalovaný v omeškaní s plnením peňažného záväzku, je dôvodný aj nárok žalobcu na úroky z omeškania. Žalovaný sa dostal do omeškania prvý deň po splatnosti oboch faktúr, to znamená od 1.12.2017 resp. 7.4.2018. Požadovaná výška úrokov z omeškania 5,0% ročne je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z, preto súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania 5,0 % ročne zo sumy 51,50 Eur od 1.12.2017 do zaplatenia, a zo sumy 51,50 Eur od 6.4.2018 do zaplatenia.

11.O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.