

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18C/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119207747
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119207747.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľiek 1) W. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, Z., štátnej občianky SR a 2) F. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. B. X/XX, Z., štátnej občianky SR, oboch zastúpených L.. Martou Rybárovou, advokátkou so sídlom Jilemnického 2, Trenčín, proti P. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X3XX/XX, Z., t. č. J. B. nad P., štátnemu občanovi SR, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. O. sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľky sa podaným návrhom domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil P. U. povinnosť nepribližovať sa k oboj navrhovateľkám, na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Svoj návrh odôvodnili tým, že tunajší súd rozsudkom sp. zn. 3T/87/2019 zo dňa 06.08.2019, právoplatným dňa 06.08.2019 schválil dohodu o vine a treste s P. U. pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr. zákona a § 127 ods. 5 Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, keď sa skutku dopustil pod vplyvom alkoholu. Poznamenali, že P. U. je toho času vo výkone trestu odňatia slobody a dňa 04.10.2019 by mal byť prepustený na slobodu. Dňa 03.04.2019 podala návrh o rozvod manželstva, ktoré doposiaľ nie je skončené. Táto skutočnosť bude pre P. U. novou skutočnosťou, pre ktorú majú obe dôvodné obavy o svoj život a zdravie po návrate menovaného z výkonu trestu.

2. Súd sa oboznámil rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/87/2019 zo dňa 06.08.2019 a lustráciou v ZVJS a zistil, že tunajší súd rozsudkom sp. zn. 3T/87/2019 zo dňa 06.08.2019, právoplatným dňa 06.08.2019 schválil dohodu o vine a treste s P. U. pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr. zákona a § 127 ods. 5 Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, keď sa skutku dopustil pod vplyvom alkoholu.

-2-

18C/40/2019

3. Z lustrácie v ZVJS vyplýva, že P. U. vykonáva uložený trest 3T/87/2019 od 04.04.2019 do 04.10.2019.

4. Podľa § 324 ods. 1, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1, 2 písm. h) CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením

možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčený nárok, ktorému má byť dočasná ochrana poskytnutá a osvedčená existencia takých skutočností, ktoré odôvodňujú nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na právach a právom chránených záujmoch. Dôkaznú povinnosť osvedčiť splnenie uvedených základných predpokladov zaťažuje navrhovateľa neodkladného opatrenia. V danom prípade však navrhovateľky dostatočne neosvedčili potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi nimi a P. U., keď neosvedčili existenciu takých skutočností, ktoré odôvodňujú nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhovateľky sa v návrhu obmedzili len na tvrdenie, že sa obávajú opätovne útokov zo strany P. U.. Je potrebné si uvedomiť, že P. U. v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody a žiadneho násilného konania sa voči navrhovateľkám nedopúšťa. Len samotná obava navrhovateľiek z možného konania P. U. nie je dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia; navyše, keď v súčasnosti ani nič nenasvedčuje tomu, že by sa P. U. mienil opätovne voči navrhovateľkám správať násilne. Nie je totiž vôbec zrejmé, či táto osoba sa aj naďalej bude násilného konania voči navrhovateľkám dopúšťať, či sa ho bude dopúšťať bezprostredne po prepustení z výkonu trestu, alebo prípadne až od momentu, kedy sa dozvie o prebiehajúcom rozvodovom konaní. Nemenej dôležitou skutočnosťou je aj to, že P. U. sa konania voči navrhovateľkám, za ktoré bol odsúdený, dopustil pod vplyvom alkoholu. V zmysle rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 3T/87/2019 mu však bolo nariadené protialkoholické liečenie ambulantnou formou, ktoré počas výkonu trestu bezpochyby absolvoval. Aj táto okolnosť má nezanedbateľný vplyv na správanie P. U., pretože v čase, keď nepožíva alkoholické nápoje, nemusí mať násilné sklony. Súd dáva do pozornosti, že je povinný rozhodovať podľa okolností známych mu a osvedčených v čase vydania rozhodnutia a prípadné skutočnosti, ktoré môžu, ale nemusia nastať v budúcnosti nemôže zohľadňovať. Nakoľko v čase vydania rozhodnutia navrhovateľkám preukázateľne nehrozí žiadna bezprostredná ujma, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne,
-3- 18C/40/2019

pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.