

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4Csp/106/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817204276  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5817204276.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, proti žalovanému: Š. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, XXX XX Z., v konaní o zaplatenie 2.434,91 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.434,91 eur spolu s 28,00% úrokom ročne zo sumy 2.434,91 eur od 01.08.2017 do zaplatenia, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou dňa 11.09.2017 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 2.434,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 28% ročne zo sumy 2.434,91 eur od 01.08.2017 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril dňa 26.10.2012 so žalovaným zmluvu o úvere č. 4068931002, na základe ktorej mu zriadil a viedol účet číslo: K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Podľa príslušných ustanovení zmluvy sa táto spravuje aj znením obchodných podmienok banky pre jednotlivé produkty a VOP, pričom žalovaný sa s ich znením pred podpisom zmluvy riadne oboznámil, čo potvrdil svojim podpisom. V zmysle bodu 3.8. VOP, klient je povinný mať na účte dostatok finančných prostriedkov postačujúcich vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru, poplatkov v zmysle sadzobníka a akýchkoľvek finančných záväzkov voči banke. Vzhľadom na porušenie uvedenej zmluvnej povinnosti žalovaným tým, že sa dostal na účte do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a tento dlh nevyrovnal, žalobca zatvoril účet, o čom žalovaného informoval posledným výpisom z účtu. Účet je možné zatvoriť len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto žalobca pred zatvorením účtu vykonal dňa 31.07.2017 internú účtovnú závierku, kedy debetný zostatok na účte klienta previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet. V zmysle 3.12. VOP pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácii prostredníctvom platobných kariet, opravnom zúčtovaní, uplatnení zrážkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientom, ako aj v iných prípadoch, môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“. V súlade s VOP v spojení s výveskou úrokových sadzieb je istina pohľadávky 2.434,91 eur (nepovolené prečerpanie účtu) úročená úrokom vo výške 28% ročne (úroková sadzba platná od 01.07.2012) a to až do vyplatenia celej pohľadávky.

2. Súd vydal dňa 20.10.2017 platobný rozkaz pod č.k. 4Csp/106/2017.

3. Uznesením zo dňa 05.02.2018 bol platobný rozkaz zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a žalovaný, ktorému bolo predvolanie doručené v súlade s ust. § 116 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku.

5. Súd preto vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

6. Súd sa na pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi a to so žalobným návrhom, s poverením, s návrhom majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o zriadení účtu, so všeobecnými obchodnými podmienkami, so sadzovníkom poplatkov, s výpisom z účtu, so záznamom o zložení súdneho poplatku, s platobným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Csp/106/2017 zo dňa 20.10.2017, s lustráciou v registri obyvateľov, s lustráciou v sociálnej poisťovni, so správou Obvodného oddelenia PZ Zákamenné, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Csp/106/2017 zo dňa 05.02.2019 a s ospravedlnením žalobcu.

7. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázaný tento skutkový a právny stav:

8. Žalobca so žalovanými uzatvoril dňa 26.10.2012 zmluvu o úvere č. 4068931002, na základe ktorej mu zriadil a viedol účet číslo: K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Žalovaný porušil zmluvnú povinnosť tým, že sa dostal na účte do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a tento dlh nevyrovnal.

9. Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľskou zmluvou.

10. Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona.

13. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

14. Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady, alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu, alebo po splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu, alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovane uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre prevody peňažných prostriedkov.

15. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, s ohľadom na obsah zmluvne dohodnutých práv a povinností účastníkov, zisteného skutkového stavu veci a pokladajúc zmluvu o úvere medzi účastníkmi za platne uzavretú v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, a to s poukazom na zistený skutkový stav, z ktorého vyplynulo, že žalovaný po prečerpaní účtu zriadeného žalobcom, tento dlh nevyrovnal.

16. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

17. Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.